

निवेदन.

कांहीं मित्रांच्या आप्रहामुळे गेल्या चातुर्मास्यांत मुंबई येथील दक्षिणी ब्राह्मण सभेपुढे ' धर्मशास्त्राचा इतिहास ' या विषयावर दर आठवड्यास एक याप्रमाणें व्याख्याने देण्याचें मी कबूल केले. प्रत्येक व्याख्यान सुमारे सवा तास होत असे याप्रमाणें एकवीस व्याख्याने झालीं. व्याख्याने जशींच्यातशींच लिहून काढणें मला इतर व्यवसायांमुळे अशक्य होतें. कोणी लघुलेखकही मिळाला नाहीं. अशा वेळीं माझे बालमित्र रा. केशव लक्ष्मण ओगले ह्यांनीं सर्व व्याख्यानांना इजर राहून टिपणें घेऊन व्याख्यानांचा सारांश लिहून काढण्याचें आपल्या अंगावर घेतलें. याप्रमाणें त्यांनीं एकोणीस व्याख्याने लिहून मला दाखविलीं. माझ्या व्याख्यानांतील सुमारे निम्मे मजकूर त्यांनीं बहुतेक माझ्याच दृष्ट्यांत लिहिल्या आहे. शेवटचीं दोन समारोपाचीं व्याख्याने मी स्वतांच लिहिलीं आहेत. व्याख्यानांत आधारस घेतलेल्या सर्व वचनांवद्दल एकटा मी जबाबदार आहे, कारण मीच तीं रा. ओगले यांना पुरविलीं आहेत. येथें छापलेल्या वचनपिशां प्रत्येक विषयावर दुप्पट, चौपट किंवा अधिकही मला देतां आलीं असतीं परन्तु माझा उद्देश सर्वसाधारण समाजासाठीं व्याख्याने देण्याचा असल्यामुळे इतका विस्तार करण्याची आवश्यकता घाटली नाहीं. रा. ओगले यांनीं माझे विचार यथातथ्य व थोडक्यांत उतरून घेतले आहेत, अशी मी खात्री करून घेतली आहे. रा. ओगले यांनीं फार परिश्रम घेऊन व्याख्यानांचा मजकूर छळवून छापण्यासाठीं दिला याबद्दल मी त्यांचा अत्यंत आभारी आहे. ह्या व्याख्यानांचा सराचसा गोपबारा ' प्रभात ' दैनिकानें छापून धर्मशास्त्राविषयी आस्था समाजांत पसरविण्याला फार मोठी मदत केली, व हें पुस्तक त्वरित छापून प्रकाशित केलें याबद्दल प्रभातचे चालक रा. पांडोबा भागवत यांचाही मी आभारी आहे.

सुमारे बीस वर्षे मी धर्मशास्त्राचा अभ्यास करीत आहे. परंतु गेल्या सहा महिन्यांतील काळ मला फार आनंदाचा गेला. या सहा महिने मी ही व्याख्यानमाला शुफीत आहे. या सहा महिन्यांत अनेक ग्रंथकारांच्या संगतींत काळ घालवितां आला. ज्या सामाजिक व धार्मिक प्रश्नांनीं सर्व समाजांत खळबळ उडवून दिली आहे, त्या प्रश्नांवद्दल माझे विचार समाजापुढें ठेवण्याची संधी मला ब्राह्मणसभेच्या चालकांनीं दिली, याबद्दल त्यांचे मी शतशः आभार मानतो. विचारी, जिज्ञासु व समाजहितदक्ष अशा श्रोतृवर्गांनें सतत येऊन मला अंगीकृत कार्यांत मोठे प्रोत्साहन दिलें, त्या उपकारांची फेड कधी करायी तें समजत नाहीं. श्रीकृष्णासारख्या परमबन्ध पुरुषानें ही अर्जुनासारख्या आपल्या मित्राला ' यथेच्छासि तथा कुरु ' असेंच स्वातंत्र्य शेवटीं दिलें; मग माझ्यासारख्याची गोष्ट काय! समाजांत उत्पन्न झालेले विकट प्रश्न सोडविण्याची माझी दिशा मी आपणांपुढें ठेविली आहे. ती आपल्याला मान्य असेल तर आपण या मताचा प्रसार करण्याला मदत करा, व आपण जें मजकडून ऐकले किंवा या पुस्तकांत वाचलें असेल त्यांत आपल्या विचारांची व ज्ञानाची भर घाडून अशा विचारांच्या लहरी समाजाच्या अगदीं खालच्या थरांपर्यंत पोचतील असें करावें; आणि सर्वांनीं मिळून संघटन करून एकच विचार मनांत आणून त्या विचाराला सर्वत्र वाचा पुढेल असें करावें, अशी वेदमंत्रानें आपल्याला विनंति करितो.

' संगच्छध्वं संवदध्वं सं वो मनांसि जानताम् ' (ऋ. १०. १९१. २).

पांडुरंग वामन काणे.

‘ माझे दोन शब्द ’

प्रस्तुत पुस्तकाचा घटना आगाऊ केलेल्या कोणत्याही संकल्पित योजनेनुसार न होतो अगदी आयत्यावेळी घडलेल्या गोष्टीमुळे झाली. माझे मित्र प्रो. काणे यांचा हिंदुधर्मशास्त्रावरील व्यासंग आज निदान यास बरो तरी चाहू अंमून त्यांचे फळ कित्येक पुस्तके व अनेक लहान लेख यांच्या रूपाने प्रसिद्ध आहे. पण ते लिखाण अद्यापि वेगळं इंग्रजीतच आहे. त्यांचा हिंदुधर्मशास्त्राच्या इतिहासाचा पहिला भाग ईमजीत पांच बरोपुर्वी प्रसिद्ध झाला व दुसरा लिहिण्याची तयारी होत आहे. दोन भागांत येणाऱ्या सर्व विषयांचे सार या पुस्तकांत आले आहे. अलिकडे कित्येक बरो धर्मशास्त्राची चर्चा सामान्य लोकांपर्यंत येऊन पोचली असली तरी ती बहुतेक धर्मशास्त्रपंडितांच्या उसन्या आधारवर चाललेली असते. सामान्य लोकांना त्यांत फार खोल जाणे शक्यच नसते. तेव्हा त्या शास्त्रावर दृढ व्यासंग केलेल्या विद्वानांपासून तो विषय अथपामून इतिपर्यंत संक्षेपाने का होईना पण सामं ऐक्या अशी इच्छा. त्यांना असल्यास नवल नाही. या इच्छेचे फल म्हणजेच या पुस्तकाला आधारभूत झालेली हिंदुधर्मशास्त्राच्या इतिहासावरील रा. काणे यांची गेल्या चातुर्मास्यांतील व्याख्यान माला होय. पण ही व्याख्यानं पुरतक रूपाने प्रसिद्ध होण्याचा योग मात्र अगदी अकल्पित असून पहिल्या व्याख्यानाच्या आरंभी थोडाच वेळ त्याची पुढट कल्पना मला आली. त्या कल्पनेला ठळक व स्पष्ट रूप देण्याचे कार्य माझे मित्र प्रभातचे सहसंपादक रा. श्रीपादराव नवरे यांचा आग्रह आणि प्रभातचे संपादक रा. पांडुरंगराव भागवत यांची पुस्तक छापून काढण्याची तयारी यांनी केली.

ज्या उद्देशाने रा. काणे यांनी व्याख्यानमाला पुण्याचे मान्य केले, तो उद्देश अधिक सफल व्हावा हाणून माझ्यावर अचानक आलेले हे कार्य अंगावर घेऊन मी येथे साक्षी वाटेस लाविले. अस्पृश्यता निवारणाचा प्रश्न, लग्नाविषयक शारदा कायदा, परदेशगमन, मिश्रविवाह, पतितपरावर्तन, इत्यादि अनेक धर्मशास्त्रांत आलेल्या गोष्टी आता सामान्य चर्चेचा विषय झालेल्या आहेत तर स्त्रीशिक्षण, विधवाविवाह इत्यादि गोष्टी यापूर्वीच सिद्ध होऊन गेलेल्या आहेत. त्यामुळे समाजांत सनातनी आणि नवमतवादी किंवा श्री. कोकजेशास्त्री यांच्या परिभाषेत बोलावयाचे तर रुढिवादी व तत्ववादी असे दोन पक्ष उत्पन्न झाले असल्याचे सुप्रसिद्ध आहे. सामान्य जनसमाज सनातनी पक्षाचा अंध अनुयायी आहे, तर सुशिक्षित समाज बहुतांशी तत्ववादी पक्षाचा अनुयायी, अर्थात् सनातनी पक्ष संख्यां दृष्टीने प्रबल आहे. पण हा प्रबलपणा एकंदर हिंदु-समाजाच्या उत्कर्षाच्या दृष्टीने आजच्या परिस्थितीत तरी (आणि ही परिस्थिती आणखी

शेकडो वरें तरी पाळटेल असें वाटत नाहीं) अहितकारक आहे असें मला मनःपूर्वक वाटल्यामुळे तत्ववादीपक्ष सवल करप्याच्या गोवर्धनोदरणासारख्या कार्याला आपली करांगुलि लावून तरी नेट द्यावा असा हेतु धरून महाभारतातील गणपतीचें कार्य करप्यास मी प्रवृत्त झालें. या कार्मी अधिक कसलेल गणपति मिळाला असता तर अर्थात्च चांगलें झालें असतें. पण त्याच्या अभावीं रा. काणे यांना व्याख्यानमालेच्या पार्यी होणारे भ्रम व कालक्षेप अगदींच चाण्यावर जाऊ देणें मला इष्ट वाटलें नाहीं. व्याख्यातें पुस्तकरूपानें छापण्याच्या योजनेमुळे त्यांना आणखी बरेच भ्रम करावे लागले पण त्यामुळे पहिल्या भ्रमाचें योडे तरी सार्थक्य झालें.

जातां जातां धर्मशास्त्रविपर्याशां संबंध असलेल्या एका लहानशा प्रश्नाचा थोडा विचार करणें अवश्य वाटतें. अशा व्याख्यानांवर किंवा चर्चेवर कित्येकांचा असा आक्षेप आहे कीं हा वाचकपणा आमच्या सारख्या अज्ञ लोकां पुढें कशात्र्य ? या आक्षेपला रा. काणे यांनीं एका ठिकाणी उत्तर दिलें असून तें आज फार महत्त्वाचें आहे. हे आक्षेपक पुढें क्षणतातच कीं, तुम्हीं पंडित पंडित जमून काय ती डोक्यावर ढोंकीं आदळा आणि काय निर्णय झाला तो आम्हाला सांगा, आम्हाला तेवढा पुरे, आम्हीं त्या प्रमाणें वाचूं. पण हें म्हणणें पूर्वकाळीं केव्हां योग्य वाटलें असलें, तरी आतां त्यांत कांहीं राम राहिलेल्या नाहीं. पंडिता पंडितां मध्येच वाद मावून आपसांत निकाल होणें अशक्य झाल्यामुळे आतां जनतेच्या न्यायासनापुढें न्याय मागावयास येण्याचा प्रसंग पंडितांवर आला आहे. पंडित झाले तरी शासनसंस्थेच्या आनुकूल्याशिवाय कांहीं करूं शकत नाहींत. या पुढें शासनसत्ता हळुहळू तरी जनतेकडे येणार हें निश्चित होय. हें लक्षांत ठेऊन जनतेला त्या बाबतींत जागें करणें अवश्य आहे. 'आम्हालां कां विनाकारण त्रास देतां' असें ती होप मोडल्यामुळे रागानें म्हणाली तरी त्याविषयी क्षिति वाळवून चालणार नाहीं. म्हणून असलीं व्याख्यानें देणें आणि तीं छापून प्रसिद्ध करविण्याचा अष्टाहास धरणें भाग पडतें.

के. ल. ओगले.

प्रास्ताविक

विद्वद्भयं प्रो० पांडुरंग वामन काणे एम्. ए. एल्.एल्. एम्. यांचा हिंदुधर्मशास्त्रा-
चरील व्यासंग केवढा दांडगा आहे तें प्रसिद्ध आहे. या विषयावर बोलणारी जी दोन
चार अधिकारी माणसे महाराष्ट्रांत आहेत, त्यांत त्यांची प्रामुख्याने गणना होते. आज
कित्येक धार्मिक आणि सामाजिक प्रश्न उपस्थित झाले असून सनातनी आणि नवमत-
वादी यांचेमध्यें वादाचें मोठें रण माजून राहिलें आहे. सनातनी लोक प्रत्येक वेळीं
तोंडावर शास्त्रवचन पेंकून देऊन देशकालपरिस्थित्यनुरूप होणाऱ्या प्रत्येक सुधारणेला
विरोध करीत असतात. याच्या उलट नवमतवादी पूर्वपरंपरा मुळींच विचारांत न घेतां
पाश्चात्य सुधारणांची येथें बरोबर नकळ उठविण्याचा अट्टाहास धरतात. कित्येक
वेळां तर शास्त्रवचनांवर विश्वास असणाऱ्या सनातनी लोकांमध्येच तट पडून एक
दुसऱ्याला सुधारक आणि दुसरा पहिल्याला दुर्धारक म्हणून द्विगुण लागतो. अशा
स्थितींत सामान्य माणसाची मनःस्थिति स्वाभाविकपणेच गोंधळून जाऊन सरा कोण
आणि खोटा कोण याचा निवाडा करणें त्याला कठीण होऊन वसतें. अशा स्थितींत
पूर्वींची शास्त्रपरंपरा पूर्ण परिचित असलेला, व नवीन परिस्थिति ओळखणारा कोणी
अधिकारी माणूस मार्गदर्शकाचें काम करण्यास मिळाल्या तर सर्वोत्तम आनंद होईल
यांत शंका नाहीं.

प्रो. काणे यांनीं हें मार्गदर्शकाचें काम करावें अशी कित्येक स्नेह्यांनीं त्यांना
विनंति केल्यावरून येथील ब्राह्मणसभेच्या दिवाणखान्यांत प्रत्येक आठवड्याला एक
याप्रमाणें व्याख्यान देण्याचें कबूल करून त्याप्रमाणें चातुर्मास्यारंभापासून त्यांनीं
व्याख्यान सुरूहि केली. ही व्याख्यान ऐकण्यास सर्वमतांच्या लोकांची गर्दी होऊं
लागली. व्याख्यान प्रत्यक्ष ऐकल्यावर ती आपल्या संग्रहीं असावी असें कित्येक श्रोत्यांना
वाटूं लागले. व्यवसायामुळे ही व्याख्यान प्रत्यक्ष ऐकण्याचा लाभ ज्यांना घेतां आला
नाहीं त्यांनाहि तीं कोठें विस्तृत वाचावयास मिळालीं तर यें होईल, अशी उत्पत्ति
इच्छा उत्पन्न झाली. या दोन्ही प्रकारच्या लोकांच्या इच्छा पुरवावयाच्या तर व्याख्यान
टिपून घेऊन तीं प्रसिद्ध करणें जरूर आहे असें आम्हास वाटले. ही टिपणें प्याच-
याचीं तर संक्षेपानें न घेतां शक्य तेवढ्या विस्तारानें घेणें जरूर होतें, कारण त्यावाचून
व्याख्यान प्रत्यक्ष ऐकण्यापासून होणारें समाधान लोकांना होणें शक्य नव्हतें. तसेंच
घेतलेल्या टिपणांमध्ये कोणताहि विपर्यास झालेला नाहीं हेंदि पटणें जरूर होतें. सुदैवानें
आम्हाला या दोन्हीही अट्चर्णीतून पार पडतां आले. आम्हें मित्र श्री. केशव लक्ष्मण
ओगले बी. ए. यांनीं आपल्या अनेक परगुती अडचणी बाबत ठेऊन व्याख्यानानांचीं

टिपणें घेण्याचें काम स्वयंस्फूर्तीने अंगावर घेतलें, आणि टिपणांवरून त्यांनीं तयार केलेला मजकूर तपासून देण्याचें काम स्वतः प्रो. काणे यांनीं पत्करलें. त्यामुळे वेगु-
ण्याला कोठेंच जागा राहिली नाहीं. प्रो. काणे यांनीं याच विषयावर स्वतंत्र पुस्तक लिहिलें असतें, तर तें यापेक्षां निराळें झालें असतें ही गोष्ट निर्विवाद असली तरी व्याख्यानांना स्वतःचें असें कांहीं माधुर्य असतेंच. शिवाय निबंधांत आणि व्याख्यानांत अभिप्राय एकच असणार.

व्याख्यानें आमच्या 'प्रभात' दैनिकांत त्याच आठवड्यांत प्रसिद्ध करावी, इतकाच पाहिला बेत होता, पण कायम चाडूमय म्हणून त्याला नंतर ग्रंथाचें स्वरूप यावें अशा सूचना येऊं लागल्यामुळें आम्हीं पुस्तकाची दृष्टि पुढें ठेवली. दैनिकांत मजकुराच्या गर्दीमुळें सर्वच व्याख्यानें आणि तींही त्याच आठवड्यांत प्रसिद्ध होऊं शकलीं नाहींत. या ग्रंथांत सर्व व्याख्यानें आलेलीं आहेत, हें सांगावयास नकोच. पुस्तकांची संपूर्ण कल्पना प्रारंभीं डोळ्यांसमोर नसल्यामुळें विक्षिप्त रचना प्रथम आखून पुस्तकाची मांडणी करतां आली नाहीं. तथापि यामुळें पुस्तकाला वैगुण्य येण्याचें अर्था-
तच कारण नाहीं.

'दैनिकांत' छापलेला मजकूरच पुस्तकांकडे घ्यावा लागल्यामुळें टाईपाची पार क्षीज झाली आणि त्यामुळें प्रारंभीं मुद्रणदोष बरेच झाले. पण पुढें हे दोष पुष्कळच कमी झालेले आढळतील. प्रो. काणे यांनीं वेळांत वेळ काढून मुद्रितें तपासलीं, व श्री. ओगले यांनीं टिपणें घेऊन हें पुस्तक छापून काढण्याचें कामीं आगहाला अमोल साहाय्य केलें याबद्दल मी त्यांचा अत्यंत आभारी आहे. माझ्या अनेक सहकार्यांचीहि या कामीं मला पार मदत झाली आहे हें कळविण्यास आनंद वाटतो.

'प्रभात' कचेरी

२४-२-३५

}

पां. म. भागवत.

अनुक्रमणीका-

प्रास्ताविक	१—३
सनातन, किंवा आर्यधर्माचें सामान्य स्वरूप	४—५
धर्म म्हणजे काय	५—६
शास्त्र म्हणजे काय	६—७
धर्ममूल काय	७—८
श्रुतींचें धर्ममूलकत्व	९—१७
वेद म्हणजे काय	९—११
वेदांचे विषयानुरूप अन्तर्विभाग	११—१२
कित्येक आचारांचें वेदांतील मूल	१२—१७
श्रुति, स्मृति आणि सदाचार यांचा परस्परसंबंध	१८—३६
श्रुतींतील ईश्वरविषयक कल्पना	१८—१९
स्मृतींचें स्वरूप व त्यांचा विस्तार	१९—२२
पुराण	२२—२४
शिष्टाचार	२४—२५
श्रुत्यादिकांचा परस्पर संबंध	२६—३६
कालविषय प्रकरण	३७—३८
धर्मशास्त्राचा इमय	३९—४५
सूत्रकाल	४०—४१
स्मृतिकाल	४१—४२
निबन्धकाल	४२—४५
वर्णाश्रमव्यवस्था	४५—६४
सामान्यधर्म अथवा नीति	४५—४७
वर्णधर्म—प्रास्ताविक	४७—४८
जातिसंस्थेचा इतिहास	४८—४९
जाति कशा होतात	५०
वेदांतील वर्ण	५२—६१
दास आणि आर्य	५२—५३
ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य	५३—५५
वर्ण घंटावर अवलंबून नव्हत	५५—५७

शुद्ध	५६-५८
तीनवर्णांचा परस्परसंबन्ध	५८-६०
राजांचा वरचढपणा	६०-६१
चातुर्वर्ण्य कल्पनेतील मूलभूत सिद्धान्त	६१-६२
श्रेष्ठपणाची मनुष्या कल्पना	६२-६४
स्कार	६५-६६
संस्कारांचा उद्देश काय	६६-६७
संस्कार किती आहेत	६७-६९
स्त्रियांचे संस्कार	६९-७१
शुद्धांचे संस्कार	७१
उपनयन	७२-७४
विवाह	७४-९९
विवाहाचा उद्देश	७४-७५
विवाहाला अवश्य गोष्टी	७५-७६
शारदा कायद्याचा थोडा विचार	७७-७९
विवाहांगभूत कर्मे	८०-८२
विवाहाची उदात्त कल्पना	८२-८३
विवाहाचे प्रकार	८३-८६
बधूवर परीक्षेचे नियम	८७-८९
गोत्र व प्रवर	८९-९०
असवर्ण विवाह	९०-९१
घोषीष्ट विवाहाचा कायदा	९१-९३
नोंदणीच्या लग्नाचे परिणाम	९३
मिश्रविवाहाचा प्राचीन इतिहास	९३-९४
मिश्रविवाहाची ऐतिहासिक उदाहरणे	९४-९६
मिश्रविवाहाची वाङ्मयातील उदाहरणे	९६
विवाहाचे गांभीर्य	९७
सुधारणेची पहिली पायरी	९८-९९
संती	९९-१०३
विधवापुनर्विवाह	१०४-१११
घटस्फोट	१११-११२

विविधपुत्र	११३-११४
मिश्रजाति	११६-१२७
वर्ण व जाति	११८-१२०
मिश्र जाति कदा झाल्या	१२०-१२६
जात्युत्कर्षाची कल्पना	१२६-१२७
वर्ण व जाति यांचे व्यवसाय	१२७-१४१
अस्पृश्यताविचार	१४२-१५६
अस्पृश्यता झणजे काय	१४२-१४३
श्रुति व अस्पृश्यता	१४३-१४४
चाण्डाल विचार	१४४-१४९
अस्पृश्यतेच्या कल्पनेचा उगम	१४९-१५०
अस्पृश्यतेचे प्रकार	१५१-१५३
अस्पृश्यता निवारणाचीं महत्वाचीं स्थळे	१५३-१५६
आश्रमविचार	१५७-१७३
वर्णधर्म व आश्रमधर्म यांतील भेद	१५८
आश्रमधर्म सांगण्याची आयदयकता	१५८-१५९
आश्रमांच्या कल्पनेचा इतिहास	१५९-१६४
चार आश्रमांचें संक्षिप्त वर्णन	१६५-१६९
संन्यासाला महत्त्व कां आलें	१६९-१७०
संन्यास कोणी घ्यावा	१७१-१७२
भक्ष्याभक्ष्यविचार	१७४-१९०
प्राचीन परिस्थिति	१७६-१७७
ऐतिहासिक दृष्ट्या विचार	१८०-१८२
अहिंसातत्त्वाचा उगम	१८२-१८४
हिंसा व अहिंसा यांची तद्गोढ	१८४-१८७
शाकाहारांतील भक्ष्याभक्ष्य विचार	१८७-१९०
स्त्रिया, त्यांची कर्तव्ये व दृष्ट	१९१-२०९
सामान्य विचार	१९४-१९७
स्त्रियांचें पारतंत्र्य	१९८-१९९
स्त्रियांची स्तुति	१९९-२००
स्त्रियांची निन्दा	२००-२०१
पदद्याची चाल	२०१-२०२

माता ,	२०२-२०३
भार्या	२०३-२०४
बहुपत्नीकत्वाची चाल	२०४-२०५
स्त्रीधर्म	२०५-२०६
स्त्रियांचे हक्क	२०६-२०७
मुलींची शिक्षा	२०७-२०८
पाप, प्रायश्चित्त आणि पतितपरवर्तन	२१०-२२५
पाप म्हणजे काय	२१०
पापाच्या कल्पनेचा इतिहास	२१०-२१४
स्वर्ग व नरक	२१४-२१६
समाजनियंत्रणविरयक दोन पक्ष	२१६-२१८
प्रायश्चित्त	२१८-२२१
पतितपरवर्तन	२२१-२२५
धर्मशास्त्र व पूर्वमीमांसादि शास्त्रे	२२६-२५९
पूर्वमीमांसेचे कांहीं सिद्धान्त	२३७-२३९
अर्थनिर्णयाचे नियम	२४०-२५०
धर्मशास्त्र आणि वेदान्त	२५१-२५२
धर्मशास्त्र आणि तर्क	२५२-२५३
धर्मशास्त्र व योग	२५३-२५४
धर्मशास्त्र आणि व्याकरण	२५४
धर्मशास्त्रांतील काल्पनिक सिद्धान्त	२५५-२५९
समारोप	२६०-३१०
आमची भूमिका	२६०
सनातनपक्षाची भूमिका	२६१-२६२
वेदप्रामाण्याची चर्चा	२६२-२६६
धर्मशास्त्र व लोकशाही स्वराज्य	२६६-२७१
लोकशाहीवरील आरोप	२६७
समाजसत्तावाद आणि धर्म	२७१-२७७
समाजसत्तावादाचें स्वरूप	२७१-२७३
समाजसत्तावादावरील आरोप	२७३-२७६
समाजसत्तावादाविरुद्धीं आमची भूमिका	२७६-२७७
आधुनिक सनातनवादाचें परीक्षण	२७७-२९९

मतभेदाचें स्वरूप	२८१-२८२
• ना. जोशी यांचे कित्येक अपसिद्धान्त	२८२-२९७
• ना. जोशींची बौद्धिक गुलामगिरी	२८७-२९१
• -बडाची साल पिंपळाला	२९१-२९३
• ना. जोशी यांची हातचलाखी	२९२-२९७
• ना. जोशी यांचे विलक्षण सिद्धान्त	२९७-२९९
• नीत्येचीं कांहीं मते	२९९-३०२
• संस्कृति म्हणजे काय	३०३
आमच्या संस्कृतीचीं वैशिष्ट्ये	३०३-३१०



प्रो. पां. वा. काणे, एम. ए.; एल्. एल्. एम.

हिंदु धर्मशास्त्राचा इतिहास

व्याख्यान पहिले

(ता २८ जुलै १९३४)

प्रास्ताविक

सां

प्रत हिंदु समाजाची स्थिति पर चमत्कारिक झाली आहे. त्यांत सर्वत्र आढळत असून अशी स्थिति त्याला पूर्वी हजारों वर्षांत आलेली नव्हती. हिंदुधर्मावर पूर्वी पुष्कळ घाले आले, पण त्या वेळीं आजच्यासारखी शुद्धता दिसली नाही. ऐतिहासिक कालांतील पहिला हिंदुधर्मावरील हल्ला बौद्ध धर्माचा होय. त्यानें तत्कालीन धर्माचें मुख्य अंग जें यज्ञ त्याची निंदा करून वेदांचें धर्मप्रामाण्य नाकारलें आणि नीतीनें यागावें म्हणजे निर्वाणाची प्राप्ति होईल असें प्रतिपादिलें. पण या बौद्ध मताला हिंदुसमाजाने पचवून टाकिलें आणि बुद्ध आमच्या दशावतारपैकींच एक होऊन बसला. या धर्मक्रान्तीच्या प्रसंगी हिंदुसमाजावर आर्थिक अवनतीची आपाची आलेली नव्हती. यापुढें शक, हूण इत्यादिकांच्या स्वान्या हिंदुस्थानावर झाल्या आणि त्यांनीं येथें बरीच शोड उठविली. हूणादि स्टेप्चांच्या त्रासाचा परिहार व्हावा म्हणून विशाखदत्ताने मुद्राराक्षसांत प्रार्थनाहि केली आहे. पुढें यशोधर्मादि राजांनीं त्यांचा पराभव करून त्यांना वाटेस लाविलें. या शकहूणांच्या स्वान्यांच्या वेळीं हि आजच्या इतकी खळबळ उडाली नव्हती. पुढें इस्लामी लोकांच्या स्वान्या होऊन राजकीय क्रान्ति झाली. तथापि आर्थिक क्रान्ति तेव्हां आजच्यासारखी झाली नाही. त्या लोकांनीं लूट करून एक एकदां द्रव्य नेलें पण अखेर ते येथेच स्याईक झाल्यामुळे बाहेर जाणारा द्रव्याचा ओघ बंद झाला. बाहाजहान बादशहाने कोट्यवधि रुपये खर्चून ताजमहाल बांधिला, त्याचा सारा खर्च येथेच झाला व तो पैसा येथेच येथेच राहिला ! पण आजची परिस्थिति फारच निराळी आहे. आज इंग्रजी अमदानीत राजकीय क्रांतीबरोबर सामाजिक व आर्थिक क्रांति झाली असून धार्मिक क्रांति होऊं पहात आहे. आजमितीस हिंदुस्थानांत आठ तरी प्रमुख धर्म आहेत. अशी स्थिति दुसऱ्या कोणत्याहि देशांत आढळणार नाही. येथील परंपरागत वैदिक धर्माबरोबर जैन, बौद्ध, शीख इत्यादि एतद्देशीय धर्म चालू आहेत, पण त्यांत

संस्कृतिसाम्यं तरी पुष्कळ आहे. परंतु बाहेरून आलेले भिन्न संस्कृतींचे असे ज्यू, पारसी, महंमदी व किस्ती हे चार धर्मांही येथे चालत आहेत. या गोष्टीचा विचार केल्यास आपल्या धार्मिक परित्यक्तांची योग्य कल्याणा करता येईल. पूर्वी अशा प्रकारच्या खेळवळी येथे उडाल्या, त्या वेळीं आजच्या सारखा आमच्यांत मतभेद नव्हता; असल्या तरी तो निस्कोळ स्वरूपाचा असून धर्मावर आलेले परकी अरिष्ट परतविले पाहिजे अशीच सर्वोची मनःस्थिति होती. पण याहि बाबतींत आज पार निराळी स्थिति झाली आहे. आपल्या समाजांतच आज चार भिन्न पक्ष झालेले आहेत. पहिला सनातनी म्हणविणारांचा आहे. आचारांत कोणत्याहि रीतीचा बदल करण्याचा आपल्याला अधिकार नाही, धृतिस्मृतिपुराणादि ग्रंथांत जे कांहीं सांगितले आहे, त्याचा मीमांसापद्धतीने समन्वय केल्या पाहिजे व त्या बाहेर कांहीं एक आपल्याला करता येणार नाही असे या पक्षाचे मत असून त्यांत बहुजन समाजाचा अंतर्भाव होत असल्यामुळे इतरांपेक्षां पार सखळ आहे. दुसरा पक्ष याच्या उलट मत असणाऱ्या मांतिवाद्यांचा. या पक्षाला धर्माचे बाबडे असून रीतिपांतील सोड्विड मतप्रमाणे समाजांत साम्यता स्थापिली म्हणजे त्याचा उत्कर्ष होईल, त्यांत धर्मासारख्या गोष्टींचे कांहीं काम नाही असे त्यांचे म्हणणे आहे. हा पक्ष अजून अल्प आहे. तिसरा पक्ष तटस्थ अशा उपेक्षाशीलांचा. आपण कितीहि केले तरी त्याचा कांही उपयोग होणार नाही, तरी निष्कारण कांही तरी उपद्रव्याप करण्यापेक्षां उगीच स्वस्थ बसावे हे चांगले, ईश्वराच्या मनांत येईल तेव्हां तो अवतार घेऊन पुनः सारी घडी नीट बसवील, तेथपर्यंत विरोधी गोष्टींची उपेक्षा करीत रहावे, असे या पक्षाचे मत आहे. हा पक्षहि पारसा मोठ नाही. चवथा पक्ष विचारशीलांचा. ईश्वराने आपल्याला बुद्धि दिली आहे, तिचा आपण योग्य उपयोग केला पाहिजे. हिंदुस्थानच्या ३५ कोटी लोकसंख्येपैकी पंचवीस कोटी तरी आपण हिंदु आहो. आपण मनांत आणू तर कोणत्याहि प्रकारची अवनति आपण घालवू शकू. परिस्थिति ओळखून आपण आपली कार्यांची दिशा ठरविली पाहिजे. अशी या पक्षाच्या विचारांची दिशा असून त्याला विवेकवादी पक्ष म्हणतां येईल. या भिन्न भिन्न पक्षांमुळे सामान्य मनुष्य भांबावून जातो व काय करावे हे त्यास समजत नाहीसे होतें. अशा प्रकारच्या सामान्य लोकांसाठीं प्रस्तुतची व्याख्यानमाला गुंफण्याचें योजिलें आहे. साष्ट्र वस्तुस्थिति ज्यांच्यापुढे मांडली, म्हणजे कोणता पक्ष ग्राह्य व कोणता त्याज्य हे त्यांना समजण्याला सुलभ जाईल.

प्रत्येक देशाचे कांहींना कांही वैशिष्ट्य असतें. प्राचीन ग्रीक राष्ट्रांचा नगरराज्य व कलाकौशल्य यांवर भर असे. प्रत्येक नगर हे स्वतंत्र राज्य आहे असे त्यांचे मत होतें. शिल्पादि कलांचा त्यांनी चांगला उत्कर्ष केला. रोमन लोकांना साम्राज्याची आवड होती. रोमन साम्राज्यांतील नागरिक म्हणजे कांही एक विशेष असून इतर देशांतील

सामान्य जनतेहून तो स्पष्टपणे निराळा दिसला पाहिजे असे त्यांचे ह्मणणे असे. प्राचीन हिंदुस्थानाचा विशेष म्हणजे धर्म, तत्वज्ञान व विविध धाड्मय हा होता व तदनुसार खोले धर्मविचार; विविध दर्शने व शास्त्रे येथे निर्माण झाली. ज्योतिष, गणित, रथापत्य इत्यादि शास्त्रांचा उदय येथे त्या वैशिष्ट्यामुळेच झाला. जैन, बौद्ध यांनी खोदलेली भव्य लेणी, वैष्णव, शैव इत्यादि पंथीयांनी बांधिलेली प्रचंड मंदिरे, ही पाहिल्यास या विधानाची साक्ष पटेल. या गोष्टींमुळेच आपल्या जगांत वैशिष्ट्य मिळाले आहे. असे हे आपले वैशिष्ट्यच आपण सर्वथैव सोडून यावे असे म्हणणारे लोक आपल्यांत पार थोडे आहेत. हे वैशिष्ट्य जपून ठेवावे, धर्म म्हणून जो आहे तो सोडून नये, असे म्हणणारेच कोट्यवधि लोक आहेत. म्हणून धर्म म्हणजे काय आहे हे अवश्य समजून घेतले पाहिजे. धर्माशिवाय जगतां येईल की नाही असा प्रश्न कोणी विचारतात. त्याला उत्तर असे की धर्माशिवाय जगतां येत नाही असे नाही, पण त्याबरोबर हेहि लक्षांत ठेविले पाहिजे की समाजाच्या प्रगतीत-किंवा अगदी काटेकोरपणे-धोलावयाचे तर समाजाच्या गतीत-सर्व ठिकाणी धर्म ही एक अवश्य गोष्ट द्वाणून होऊन राहिलेली आहे. समाजाच्या आयावरयेंत असा एक काळ होता की त्या वेळी कायदा द्वाणून काही नव्हता, असलाच तर 'बळी तो फान पिळी' एवढाच तो होता. पण पुढे त्याची आवश्यकता त्याहून लागल्यामुळे तो उत्पन्न करण्यांत आला. तीच स्थिति धर्माचीहि आहे, द्वाणून धर्म जर कोठे नसेल तर तो उत्पन्न करावा असे निश्चून सांगणे अवश्य वाटते. तत्वदृष्ट्या विचार करता ईश्वर म्हणून कोणी खरोखर नसला, तरी तो उत्पन्न केला पाहिजे. धर्म व ईश्वर या कल्पना समाजधारणेला अव्यंत अवश्य आहेत. सामान्य व्यवहारी लोकांना त्यांची जरूरी आहे. काही कांही गोष्टींशिवाय कित्येक व्यक्तींचे चालते, तसे ईश्वराशिवाय कोणाकोणाचे चालू शकेल; पण सामान्यतः तो पाहिजे असे मला वाटते. अशा दृष्टीने विचार करून सनातन धर्म म्हणजे काय हे आतां पहावयाचे आहे. त्यांत इतर धर्मांशी त्यांची तुलना अशी करावयाची नाही. ओघाओघाने अवश्य वाटेल तितकाच त्यांचा उल्लेख करावयाचा आहे.

सनातन किंवा आर्यधर्म याचे सामान्य स्वरूप

आर्यधर्माचे स्वरूप सांगतांना प्रथम थोडेंसे तुलनात्मक विवेचन केले पाहिजे. उदाहरण म्हणून महंमदी धर्म घेतला, तर त्यांत ईश्वर म्हणजे राजांचा राजा अशी कल्पना दिसते. कुराणाच्या द्वारा त्याने जे सांगितले, त्याच्या बाहेर जातां यावयाचे नाही व त्यांत कोणाला बदलहि करतां यावयाचा नाही. ज्यू लोकांची देवाची कल्पना ख्रिस्ती लोकांच्या जुन्या करारांत दिसून येत असून तो देव मोठा मानी व रागीट आहे. माणसांच्या शारीक शारीक अपराधांबद्दल त्यांना देवाने शिक्षा दिल्याची उदाहरणे

जुन्या करारंत जिकडे तिकडे आदळतात. ईश्वराची ज्ञानपट्ट न खाण्याची आशा ईश्वऱ्या सांगण्यावरून मोडल्यामुळेच अँडमला मृत्यूची शिक्षा झाली. त्यानंतर ख्रिस्ती लोकांच्या देवाचा विचार केल्या तर त्यांतील दोन प्रमुख पंथ जे रोमन कॅथॉलिक व प्रॉटेस्टंट, त्यांत रोमन कॅथॉलिक त्याला आईसारखा मानतात (God as mother) तर प्रॉटेस्टंट त्याच्याकडे पिता म्हणून पहातात (God as father). पण हिंदुधर्मात देवाविषयीची कल्पना अशा कोणत्याही प्रकारे आकुंचित नाही. त्यांत एक देव मानतात, तसे अनेकही मानतां येतात. पण त्या अनेकांत एकच अनुस्यूत आहे. 'मम वर्त्मानुवर्तते मनुष्याः पार्थ सवेशः ।' [४, ११] म्हणजे सर्व माणसं माझ्याच मार्गाचें अनुकरण करतात असे या संबंधांत गीतेंत सांगितले असून फाल्गिदासानें तीच कल्पना 'बहुधाप्यागमैर्भिन्नाः पन्थानः सिद्धिहेतवः । त्वय्येव निपतन्त्योषा जाह्नवीया इवार्णवे ॥' (१. १०, २६) या सुंदर श्लोकांत उत्तम रीतीने सांगितली आहे. भिन्न भिन्न आगमानुसार ईश्वरप्राप्तीचे मार्ग भिन्न वाटले तरी, गंगेचे विविध ओष जसे शेवटीं समुद्रांतच पडतात, तसे ते सारे मार्ग, हे परमेश्वरा, तुलाच येऊन मिळतात, अशा रीतीने सहिष्णुतेने ही मांडणी हिंदुधर्मात केलेली आहे. इंग्रज लोकांत कॅथॉलिक व प्रॉटेस्टंट असे पंथ झाले, वेडां आरंभी उभयतांनीं उभय पक्षाच्या लोकांना संघि मिळाली त्याप्रमाणें जाऊन टाकण्यासहि मार्गे पुढें पाहिलें नाही. लॅटिमेर, रिडले यांना कॅथोलिकांनीं जाऊन मारल्याचें इंग्लंडच्या इतिहासांत प्रसिद्धच आहे. ख्रिश्चन व म्हंमदीय यांच्यामध्येहि धर्मावरून झालेलीं कुत्सेड्डू नांवाचीं घनघोर युद्धं सूर्यास ठाऊक आहेतच. हिंदुस्थानांत धर्मकारणावरून तंटे मुळींच झाले नाहीत असें नाही. पण त्यांची मजल यूरोपातल्या इतक्या प्रमाणावर कधीहि गेली नाही. आपल्या प्राचीन इतिहासाकडे पाहिल्यास बौद्ध राजांनीं वैदिकांना व वैदिक राजांनीं बौद्ध भिक्षूंना दानें दिल्याचीं उदाहरणें अनेक मिळतात. अशा रीतीने इतर धर्मांत न दिसणारी सहिष्णुता ही हिंदुधर्माचें मुख्य वैशिष्ट्य आहे. इतर धर्म आपल्या प्रमाणें सर्वांना करून घेण्याचा आग्रह धरितात, पण हिंदुधर्म इतरधर्मायांनीं आपल्या सारखें होऊं नये असें म्हणतो, हा त्याचा दुसरा विशेष होय. अशोकानें आपल्या आश्रामार्थें ब्राह्मण आणि श्रमण म्हणजे बौद्ध भिक्षु यांना सारखाच मान द्या, असा उपदेश केलेल्या आदळतो. यांतील रहस्य हेंच आहे.

हिंदुस्थान देशांत भिन्न पन्थाचे भिन्न लोक आहेत हे खरें, पण त्या सर्वांना एकत्र गोवणाऱ्या तीन महत्वाच्या गोष्टी आहेत. पहिली गोष्ट अशी की, त्या सर्व पंथांची संस्कृत म्हणजे दैवी वाक् ही धर्मभाषा आहे. वैदिकांचा तर प्रश्नच नाही, पण बौद्ध व जैन यांचेही धर्मग्रंथ संस्कृत भाषेंत आहेत, व सर्व पंथ संस्कृत भाषेला विद्वानांची भाषा समजतात. दुसरी गोष्ट म्हणजे सर्व साधारण संस्कृत पंथ

भिन्न असले तरी त्यांच्या सामान्य चालीरीति व समजुती एकाच सांख्यीच्या आहेत. तिसरी गोष्ट ग्रंथप्रामाण्याची. वैदिक धर्मातील वैष्णव, शैव, अद्वैती, द्वैती असे भिन्न भिन्न पंथ आपापल्या मतानुसार ग्रंथ लावीत असले, तरी सर्वजण वेद, उपनिषदे यांचीच कास घरतात. 'तत्त्वमासि' म्हणजे 'तें ब्रह्मच तू आहेस' असा अर्थ करून कोणी अद्वैत प्रतिपादो, किंवा 'तस्य त्वं असि' म्हणजे 'त्या परमेश्वराचा तू आहेस' असा करून कोणी द्वैत स्थापो, दोघेही एकाच उपनिषदाला प्रामाण्य देतात. हा सर्व प्रकार वृक्ष व रान यांतील संबंधासारखा असून तो आज अडीच तीन हजार वर्षे तरी चालत आलेल्या आहे. पण रानाकडे पहातांना आम्हांला वृक्षाचा विसर पडतो व वृक्षाचा विचार करतांना एकेक वृक्ष डोळ्यापुढे ठेवून सर्वांमिळून होणाऱ्या रानाला आम्हां विसरतो, अशी स्थिति मात्र आमची झाली आहे.

धर्म म्हणजे काय ?

धर्माचा विचार करतांना त्या शब्दाचे निरीक्षणले अर्थ लक्षांत घेतले पाहिजेत. महाभारतांत यक्षानें विचारलेल्या प्रश्नाला उत्तर देतांना युधिष्ठिरानें 'धर्मस्य तत्त्वं निहितं गुहायां महाजनो येन गतः स पंथाः ।' असें म्हटलें. धर्माचें खरें स्वरूप अव्यक्त गूढ आहे, म्हणून श्रेष्ठ पुरुष जसें वागतात तसें वागावें असा त्याचा आशय असून तैत्तिरीयोपनिषदाच्या व्रीक्षाभ्यायांतही तसेंच सांगितलें आहे. कारण धर्मासाठीं धृति पहाव्या तर त्या भिन्न भिन्न आहेत व स्मृतींचाही तोच प्रकार आहे. एका ऋषीचें मत एक, तर दुसऱ्याचें दुसरेंच. तेव्हां प्रमाण तरी कोणाला मानावयाचें असा पूर्व-पक्ष करून 'महाजनो येन गतः स पंथाः' असा निष्कर्ष त्यांत काढिलेला आहे. यांत धर्म म्हणजे एकंदर आचार असा अर्थ दिसतो. महाभारतांतच पुढें 'धारणात् धर्म इत्याहुः' असें सांगितलें असून धारण करतो म्हणून धर्माला धर्म क्षणतात असा त्याचा अर्थ आहे. हें धारण शारीरिक तसेंच आध्यात्मिकहि असेल. 'यज्ञेन यज्ञ-मयजन्त देवास्तानि धर्माणि प्रथमान्यासन्' हे पुरुषसूक्तांतलि ऋगर्ध सर्वोना ठाऊक असेलच. त्यांत यज्ञाला धर्म म्हटलें असून तो शब्द 'धर्मन्' अशा रूपानें नपुंसक-लिङ्गी योजलेला आहे. हे यज्ञरूपी धर्म पूर्वीचि होत असें त्यांत म्हटलें आहे. म्हणजे यज्ञ हे वैदिक धर्माचें पूर्वीचें स्वरूप होतें. पुरुषसूक्त हे ऋग्वेदाचा अगदीं मागूनचा भाग आहे व त्याच्या भाषे-वरून तें ऋग्वेदांतील आश्विनसूक्तांच्या मानानें पर अलिकडचें आहे असें उघट दिसतें. आश्विनसूक्तें सामान्य संस्कृतज्ञास मोठया प्रयासानेंच समजणें शक्य आहे, पण पुरुषसूक्त सहज समजेल इतक्या सोप्या भाषेंत आहे. यांत जो यज्ञरूप धर्म आहे तोच मीमांसकांच्या 'चोदनालक्षणाऽयं धर्मः' या व्याख्येंत आहे. 'ज्योति-ष्टोमेन स्वर्गकामी यजेत' असें जें वेदांत सांगितलें आहे त्यावरून ज्याला स्वर्ग पाहिजे असेल तो ज्योतिष्टोम यज्ञ करी. अशा प्रकारची चोदना क्षणजे नेटाचा उपदेश

व्याविषयी वेद करतात तो धर्म म्हणजे यज्ञ होय. यानंतरचा धर्माचा अर्थ योग्य आचरण असा असून 'धर्मस्य गोता अजनि' म्हणजे धर्माचे रक्षण करणारा (Defender of the Faith) सिद्ध झाल्य असें जें वचन राजाविषयी राज्याभिषेकानंतरचें म्हणून ब्राह्मणांत येतें, त्यांत तो आढळून येतो. धर्माचा तिसरा अर्थ आश्रमधर्म असा असून 'त्रयो धर्मस्वन्याः' इत्यादि वचनांत तो दिसून येतो. धर्माचे तीन स्वरूप म्हणजे ब्रह्मचर्यधर्म, गृहस्थधर्म आणि वानप्रस्थ धर्म हे होत. धर्माचा चवथा अर्थ वर्णाश्रमानुसार व्यक्तीकडे आलेले किंवा तिने अंगी-कारलेले कर्तव्य असा आहे. 'स्वधर्ममपि चावेश्य न विकंपितुमर्हसि । (२, ३१)' किंवा 'श्रेयान् स्वधर्मो विगुणः परधर्मात्स्वनुष्ठितात् । स्वधर्मे निधनं श्रेयः परधर्मो भयावहः' (३, ३५; १८, ४७) या प्रसिद्ध गीतावचनांत तोच अभिप्रेत आहे. अशा धर्माचे प्रतिपादन करणारे जें शास्त्र तें आमचे धर्मशास्त्र असून तें या आर्या-यत्नालाच लागू आहे, इतर देशांना नाही. या आमच्या धर्मशास्त्रांत हक्कापेक्षां (right) कर्तव्यावरच (duty) मोठा भर दिलेला आहे. कर्तव्य म्हणजेच धर्म होता, हक्काचा संबंध कर्तव्याच्या अनुपंगानें येईल तेवढाच आणिल्या जाई. या आमच्या धर्मशास्त्रात आणखी एक विशेष असा आढळतो की त्यांत धर्म व नीति ही पृथक् मानिली आहेत. पण याचा अर्थ असा नव्हे की तें धर्माचा व नीतीचा संबंधच जोडीत नाही. नीतीचा अन्तर्भाव धर्मात होऊन जातो. सामान्य व विशेष असा त्यांचा संबंध आहे. उदाहरणार्थ, 'सत्यं वद, धर्मं चर' म्हणजे सत्य बोल आणि धर्माचेहि आचरण कर असें तैत्तिरीयोपनिषद् सांगते. सत्य बोलणें हें तर पाहिजेच, पण त्यानंतर धर्माचेहि आचरण केलें पाहिजे. अशा रीतीने नीति व धर्म यांचा संबंध येतो. पण आमच्या धर्मशास्त्रांत त्यावर भर कमी आहे एवढें खरें. आमच्या धर्म-शास्त्रांतील धर्म शब्दाचा थोडक्यांत अर्थ सांगायचा तर तो वर्ण व आश्रम यांची कर्तव्ये, जबाबदाऱ्या व आघिघ्नर असा सांगतां येईल. वर्णाश्रमधर्मांत सर्वांचा अन्तर्भाव होतो. वैशेषिक दर्शनांत 'यतोऽभ्युदयानिःश्रेयसासिद्धिः स धर्मः ।' अंशी धर्माची व्याख्या केली आहे. इष्टपरलोकांचा उत्कर्ष व परमात्मप्राप्ति ही ज्याच्या योगानें साधतात तो धर्म होय.

शास्त्र म्हणजे काय ?

आतां शास्त्र म्हणजे काय तें पाहूं. वेदादि ग्रंथांना शास्त्र ही संज्ञा असून 'शास्त्रयोनित्वात्' या ब्रह्मसूत्रांत [१-१-२] शास्त्र म्हणजे वेद असा अर्थ आहे. ब्रह्माला त्यांत शास्त्रयोनि म्हणजे ज्याच्यापासून शास्त्र ज्ञानें किंवा शास्त्रांमुळे ज्यांचें ज्ञान होऊं शकतें तें असें म्हटलें आहे. पण शास्त्र शब्दाचा दुसरा अर्थ 'शासन' म्हणजे नियमन करणारे तें असा आहे. ब्रह्मसूत्रावरील शास्त्रभाष्या-

वरच्या भर्माती नामक टीकेत 'प्रवृत्तिर्वा, निवृत्तिर्वा नित्येन कृतकेन वा। पुंसां। येनोपदिश्येत' ते शास्त्र अशी शास्त्राची व्याख्या केली. प्रवृत्तीचा किंवा निवृत्तीचा नित्य अथवा नैमित्तिक साधनांनी किंवा नित्य म्हणजे वेद व अनित्य म्हणजे स्मृति यांनी जे उपदेश करतं ते शास्त्र होय...

आमचा धर्म म्हणजे इतर धर्मांप्रमाणे कित्येक विशिष्ट मतांचा समुच्चय नसून जीवनपद्धति हे त्याचें स्वरूप आहे. खावें, प्यावें, चैन करूवी, हे कोणी सांगावें लागत नाही. या गोष्टी स्वाभाविकपणेच समजतात. पण आचाराचें नियमन कसे करावें हें धर्मा सांगतो. हा आशय मनुने 'न मांसभक्षणे दोषो न मद्ये न च मैथुने। प्रवृत्तिरेषा भूतानां निवृत्तिस्तु महाफल।' [५, ५६] या श्लोकांत व्यक्त केला आहे. या गोष्टीचा विचार केल्यास जन्मजात अशा स्वाभाविक प्रवृत्तीला आळा घालून भारतीय आर्यांनी मांसवर्जन केले हा त्यांनी पार मोठा विजय संपादन केला असें म्हणावें लागतं. हा त्यांचा विजय सोडून देणें अवश्य असेल तर सोडून द्या. पण तो विजय आहे हें उघड आहे. 'मां स भक्षयिताऽमुत्र यस्य मांसमिहादम्यहम्। एतन्मांसस्य मांसत्वं प्रवदन्ति मनीषिणः' [मनु. ५, ५५]— मी ज्याचें मांस या लोकीं खातो, तो [सः] मला स्वतःलाच [मां] परलोकीं खाऊन टाकील असें आहे, म्हणून मांसाला 'मां सः' असें शास्त्रांनीं म्हटलें आहे. आमच्या धर्मशास्त्रांत व्यक्ति व समाज यांचा बरोबरीने विचार केलेला आहे. शास्त्रा उलट आज कोणी एका बाजूने व्यक्तिनिष्ठ तर कोणी दुसऱ्या बाजूने समाजनिष्ठ अशी परस्पराविरुद्ध मते प्रतिपादीत आहेत. प्रेमोत्तर विवाह कीं विवाहोत्तर प्रेम असे प्रश्न करून त्याचें उत्तर व्यक्तिनिष्ठें यावयाचें व त्यांत समाजाचा काय संबंध असें विचारावयाचें आणि दुसरे बाजूने व्यक्तिने चढाओढीच्या जोरावर विपुल द्रव्य मिळविलें, तर तसें त्याला मिळविण्याचा काय अधिकार, असें म्हणून ते शास्त्रा समाजांत बांदून देण्याचा प्रयत्न करावयाचा यांत सुसंगतपणा तो काय ? पण असा प्रकार आमच्या धर्मशास्त्रांत नाही.

धर्ममूल काय ?

आमच्या धर्मशास्त्रांत सांगितलेल्या धर्माला आधार काय, म्हणजे त्याचें मूल काय या प्रश्नाचा म्हणजे धर्मप्रामाण्याचा आतां विचार करूं. याविषयी आपस्तंबधर्मसूत्रांत 'धर्मशसमयः प्रमाणं वेदाश्च' (१, १, १, २) म्हणजे धर्म जाणणान्यांची बहिवाट व वेद हे धर्माविषयी प्रमाण होत. श्रुति व स्मृति या मूल प्रमाण व त्यांच्या अभावो 'शिष्टाचारः प्रमाणम्' (१, ५) असे वसिष्ठधर्मसूत्रांत सांगितलें आहे. यांत शिष्ट म्हणजे 'अकमालम्' (१, ६) अर्थात निष्काम असा ज्ञाता पुरुष होय. वसिष्ठानें धर्माला 'अगृह्यमाणकारण' म्हणजे ज्याचें कारण समजणें शक्य नाही असा

अदृष्ट अर्थ अर्थे भटने आहे. 'येदोऽस्मिन्ने धर्ममूलं स्मृतिरीति च तद्विद्यम् ।
 आचारधीय साधूनामात्मनस्तुष्टिरेव च' । (म. २, ६) या श्लोकान्त मनुने च
 'धृतिः स्मृतिः सदान्वरः स्वल्प च प्रियमात्मनः । सम्यक्संस्तपजः धर्मः धर्ममूल-
 निदं स्मृतम् ।' [दान. १, ७] या श्लोकान्त याज्ञवल्क्यानें तोच आशय सांगितला
 आहे. यांतील सदान्वर विया साधूंचा आचार हा धृतिस्मृति ज्या विषयी मुख्य
 आहेत विया ज्या विषयी त्या विरुद्ध सांगतात त्याच धर्मविषयांत प्रमाण माना-
 ययाचा आहे. तयाच 'सम्यक्संस्तपजः धर्मः' हे शब्दादि महत्त्वाचे आहेत.
 योग्य प्रसारण्या संस्थापने उदात्त पेल्लेही इच्छा असेल तर ही धर्ममूल होळं शकते,
 अन्योन्य विचारानन्ती हा श्रेणी इच्छा नये !

धर्मशास्त्रांत अनेक विदयांचा अन्तर्भाव होतो. या चातुर्मासीय व्याख्यानमालेंत
 त्यांतील धेगते विषय प्रामुख्याने घेतले जातील ते हस्तग्रांत दिग्दर्शित पेल्लेच
 आहे. पुढील व्याख्यानांत पर्मांचे धृतिस्मृतिमूलकाच हा विषय येईल.

श्रुतींचें धर्ममूलकत्व

१ विषयप्रवेश

पहिल्या व्याख्यानांत हिंदुधर्म म्हणजे काय व त्या धर्माचें मूल कोणतें याचा विचार झाला. श्रुति, स्मृति व सदाचार हीं जीं धर्माचीं प्रधान प्रमाणें त्यांचा विचार आतां करावयाचा आहे. पण हा सर्व विचार एका व्याख्यानांत पूर्ण होण्या-सारखा नसल्यामुळें श्रुति या धर्ममूल कशा एवढेंच प्रथम पाहूं.

वेद म्हणजे काय ?

‘श्रुतिस्तु वेदो विज्ञेयो धर्मशास्त्रं तु वै स्मृतिः’ असें मनुनें (२, १०) सांगितलें आहे. श्रुति म्हणजे वेद आणि स्मृति म्हणजे धर्मशास्त्र होय. या सर्व श्रुति रूपां वेद धर्माचें मूल होत असें मनु म्हणतो हे पूर्वी सांगितलें आहे. (वेदोऽखिलो धर्ममूलम्). हे वेद म्हणजे काय तें आतां पाहूं. आपल्या वाङ्मयाचे वैदिक व वैदिकेतर असे दोन भाग करतां येण्यासारखे असून त्यांविषयीं सविस्तर विवेचन करवयाचें तर धीस तरी व्याख्यानें द्यावीं लागतील. अर्थात त्याचा येथें संक्षेपानेंच विचार केला पाहिजे. आज वेद चार आहेत. ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद आणि अथर्ववेद. पण त्यांविषयीं ग्रंथोक्त कल्पना पाहिल्या तर ‘अनंता वै वेदाः’ म्हणजे वेद हे अनन्त आहेत असें तैत्तिरीयब्राह्मणांत (३, १७, ११) म्हटलें आहे. याविषयीं भारद्वाजाची गोष्ट प्रसिद्ध आहे. भारद्वाजानें तीन पिढ्या वेदांचें अध्ययन केलें, तेव्हां ‘तुं किती अध्ययन केलेंस’ असें इन्द्रानें त्याला विचारिलें असता त्यानें समोर दिसणाऱ्या तीन पर्वतांतील एक एक मूठ घेऊन ‘एवढें माझे अध्ययन झालें’ असें उत्तर दिलें. तीन पर्वत हे तीन वेदांचे दर्शक व त्यांतून एक एक मूठ काय तें अध्ययन झालें असें झणून वेदविस्ताराची कल्पना या कथेत सांगितली आहे. या कथेत अतिशयोक्ती असली तरी आजदि वेदशाखांचीं अनेक

नांवें आढळतात. वैयाकरण पतंजलीने आपल्या महाभाष्यांत वेदविस्तार सांगतांना 'एकशतमन्वर्थुशाखाः सहस्रवर्मा सामवेदः एकविंशतिर्वाह्वयम् नवधाऽथर्वणो वेदः' । असे म्हटले आहे व चरणव्यूह नामक ग्रंथांतहि तसाच विस्तार दिला आहे. त्याप्रमाणें पदातां ऋग्वेदाच्या एकवीस शाखा, यजुर्वेदाच्या १०१, सामवेदाच्या एक हजार व अथर्ववेदाच्या नऊ शाखा होत्या. त्यांतील ऋग्वेद घेतला तर त्याच्या शाकल व वाष्कल अशा दोन शाखा प्रसिद्ध असून शाकल ही सर्वत्र आढळते. खिल सूक्तें जीत आहेत ती वाष्कल शाखा होय. यजुर्वेदाच्या शुक्ल व कृष्ण अशा दोन शाखा प्रसिद्ध असून शुक्लान्त पुनः माध्यंदिन व काण्व अशा उपशाखा आहेत. कृष्णयजुर्वेदाच्या शाखा पुष्कळ होत्या, पण तैत्तिरीय शाखाच मुख्यत्वे राहिलेली आहे. त्याची मैत्रायणी शाखा क्वचित् कोठें आढळते. सहस्रशाखात्मक सामवेदाची सांप्रत एकच शाखा आढळते. अथर्व वेदाचीहि आतां एकच शाखा असून, तिचें अध्ययन क्वचित्च होतें. तिचें अध्ययन केलेले दोन ब्राह्मण सांगलीकडे होते. तो वेद अभिचारात्मक म्हणजे जारणमारण इत्यादि विषयांनीं भरलेला विशेषें करून आहे. तत्वज्ञानासारखे इतर विषयहि अल्प प्रमाणांत त्यांत आहेत, नाहीं असे नाहीं. हा वेद सयांच्या मागून मान्यता पावला. प्रथम तीनच वेद विशेषेंकरून मानीत होते व त्याला अनुसरून 'त्रैविद्या मां सोमपाः पूतपापाः' ३० [१, २०] गीतेंत म्हटलें असून सांप्रतचें त्रिवेदी हें नांव तदर्थक आहे. पुढें अथर्ववेदाची भर पडून चार वेद झाल्यावर चतुर्वेदी ऊर्फ चोवे हें नांव प्रचलित झालें.

'मंत्रब्राह्मणात्मको वेदः' अशी वेदाची व्याख्या केली असून तिला अनुसरून मंत्रसंग्रहाला संहिता व इतर वेदभागाला ब्राह्मण अशा संज्ञा दिलेल्या आहेत. वेदांच्या निरनिराळ्या शाखा व संहिता ब्राह्मण इत्यादि भाग यांची आरंभीचीं वाक्यें प्रतीकें म्हणून घेऊन तीं ब्राह्मणशांत एकत्र गुंफिलेजी आहेत. प्रथम 'अग्निमीळे पुरोहितं' इत्यादि नऊ ऋचा ऋग्वेदाच्या घेऊन नंतर ऐतरेय ब्राह्मणाचें पहिलें वाक्य [अग्निर्वै देवानामवमो विष्णुः परमः] व ऐतरेय आरण्यकांतील पांच अध्यायांचीं पहिलीं वाक्यें देऊन 'अथ महाव्रतम् । एष पंथा पतत् कर्म । अथातः संहिताया उपनिपत् । विदा मघवान्विदा । महामतस्य पंचीविशतिं सामिधेन्यः ।], पुढें यजुर्वेद [इमे त्वोर्जे ता], सामवेद [अग्न आयाहि वीतये], अथर्ववेद (शत्रोदेवीरभिष्टये), यांचीं प्रतीकें आणि नंतर ऋग्वेदाच्या निघण्टु व सहा अंगांचो पहिली वाक्यें दिलेली आहेत. [कल्प-अथैतस्य समाम्नायस्य; निरुक्त-समाम्नायः समाम्नातः । छंदः-मयरसतजभनलगसंमितं । निघण्टु-गौः ग्मा । ज्योतिष-पंचसंवत्सरमयं । शिक्षा-अथ शिक्षां प्रवक्ष्यामि । व्याकरण-वृद्धिरादेन् ।]. हारीतधर्मसूत्र किंवा वैशेषिक सूत्र, पूर्व व उत्तर मीमांसा [अथातो धर्मे व्याख्यास्यामः । अथातो धर्मजिज्ञासा । अथातो ब्रह्मजिज्ञासा], महाभारत (नारायणं नमस्कृत्य ।-

याज्ञवल्क्यस्मृति [योगीश्वरं याज्ञवल्क्यं] इत्यादि ग्रंथांचीहि आद्यवाक्यें ब्रह्मयज्ञांत गोंवून साऱ्या अध्ययनक्रमाची कल्पना एकत्र दिली आहे. वेदविद्येचें अध्ययन निहें-
तुक करावें [निष्कारणं पदं वो वेदोप्येयो ज्ञेयंश्च] असें सांगितलें असून कालियुगांत
पुरुषांची शक्ति क्षीण झाली असल्यामुळे त्या विस्ताराचा संशेप कल्प निदान एक
तरी ऋचा प्रत्यही म्हणावी असा दंडक घालून देण्यांत आला. असो:

संहितेनंतर येणारा वेदांचा भाग जीं ब्राह्मणें त्यांचा आतां उपलब्ध विस्तार पाहूं.
ऋग्वेदाची ऐतरेय व कौपीतक किंवा शांखायन अशीं ब्राह्मणें प्रसिद्ध असून यजुर्वेदा-
पैकी शुक्ल यजुर्वेदाचें शतपथ ब्राह्मण नांवाचें पदर मोठें ब्राह्मण आहे. त्याचें इंग्रजी
भाषान्तर सहा मोठ्या पुस्तकांच्या रूपानें छापिलेलें असून एक हजार पानांचा मूळ
ग्रंथ वेवरनें स. १८५९ या वर्षी छापून प्रसिद्ध केला. तसेंच कात्यायन श्रौतसूत्राहि त्यानें
छापिलें. हिंदुस्थानांतोल आधुनिक वैदिक धर्माभिमान्यापेक्षां जर्मन पंडितांनीं वैदिक वाङ्म-
याचा विशेष अभ्यास केलेला आढळतो. असो. प्रत्येक वेदशाखेची एक, दोन किंवा
अधिकांहि ब्राह्मणें आहेत. कृष्णयजुर्वेदाचें तैत्तिरीय ब्राह्मण, सामवेदाचें तांड्य महा-
ब्राह्मण आणि अथर्ववेदाचें गोपथ ब्राह्मण अशीं प्रसिद्ध आहेत. हे सर्वे प्रथम पूर्वी पाठ
करीत असत. हे ग्रंथ 'अर्थतः शब्दतश्च' अभ्यासाचे असें सांगितलें असून केवळ
शब्दतः पाठ करणाऱ्यांची निंदाहि केलेली आढळते. 'स्थानुरयं भारद्वाजः क्लृप्तभूत
अथौत्य वेदं न विजानाति योऽर्थम्' म्हणजे अर्थ न जाणता जो वेदाचें पठण करतो
तो केवळ भारवाही लंकडाचा ओडा समजावा, असें निरुक्तांत म्हटलें आहे. पण ही
केवळ शब्दपाठकाची निंदा नसून अर्थ जाणणाऱ्याची स्तुति आहे. निंदा ही केवळ
निंदा करण्यासाठीं नसून इष्ट गोष्ट करणाराला प्रोत्साहन देण्यासाठीं असते व तदनुसार
अर्थ जाणणारा पुरुष स्वर्गास जातो, असें म्हटलेलें आढळते.

मंत्र, ब्राह्मण (आरण्यकें व उपनिषदे घरून) याशिवाय प्रत्येक वेदशाखेला
कल्पसूत्र म्हणून आणखी एक भाग जोडलेला आहे. आश्वलायनसूत्र, शांखायनसूत्र
इत्यादि कल्पसूत्रे असून त्यांत आणखी तीन भाग असतात. [१] सोमयागादि मोठ्या
यज्ञयागांचे विधि सांगणारी ती श्रौतसूत्रे, [२] उपनयनविवाहादि गृह्यसंस्काराचे विधि
सांगणारी तीं गृह्यसूत्रे आणि [३] बहिर्वाटी व आचार सांगणारी धर्मसूत्रे, यापैकीं
पहिली दोन म्हणजे श्रौत व गृह्य हीं सर्वे शाखांचीं असून तिन्ही सूत्रे एका यजुर्वेदांत
मात्र आढळतात. इतर वेदांचीं धर्मसूत्रे उपलब्ध तीं नाहींत. याप्रमाणें श्रुति व
तदनुषंगिक सूत्रग्रंथांचा विस्तार आहे.

३ वेदांचे विषयानुरूप अंतर्विभाग

यश हां वेदांतील मुख्य धर्म होता हे 'यज्ञेन यज्ञमयजन्त देवास्तानि धर्माणि
प्रथमान्यासत्।' (ऋ. १०, १०१६) या शृंग्वचनाला अनुसरून पूर्वी

सांगितलेंच आहे. त्या धर्माच्या दृष्टीने मीमांसकांच्या मताप्रमाणे वेदांतील वचनांचे पांच प्रकार करता येतात. पहिला प्रकार मंत्र. देवतेची पूजा करतांना तिच्या वर्णनपर किंवा स्तुतिपर जे म्हणावयाचे तो मंत्र. प्रस्तुत मात्र बऱ्याच मंत्रांचा प्रकार चमत्कारिक झाला आहे. उदाहरण केतूचें आवाहन करतांना 'केतुं कृष्वन्नकेतवे' इत्यादि मंत्र म्हणतात; पण त्यांत केतु म्हणजे भुज, झोडा, असा अर्थ असून राहू-केतूपैकी केतूचा कांहीच संबंध नाही. इतरही अनेक मंत्रांचा असाच प्रकार झाला आहे. दुसरा प्रकार विधि. अमुक गोष्ट अमक्याने करावी, उदाहरणार्थ, 'ज्योतिष्ठेमेन स्वर्गकामो यजेत' असे सांगणारे वचन म्हणजे विधि. वैदिक ग्रंथांत आलेले बहुतेक विधि श्रौत म्हणजे यज्ञ-विषयक आहेत. 'न मलयद्राससा संवसेत्' म्हणजे रजस्वला स्त्रीला स्पर्श करूं नये, ब्रह्मचान्याने मध पिकूं नये, मांस खाऊं नये (वर्जयेन्मधु मांसं च । मनु. २, ११७; ६:१४) अशासारखे स्मार्त म्हणजे स्मृतींत सांगितलेले विधी वेदांत फार थोडे आहेत. तिसरा प्रकार अर्थवाद. वेदांत 'आग्नेर्हिमस्य भेषजं' म्हणजे अग्नि हा थंडीवरील उपाय होय अशासारखी अगदी सामान्य गोष्टी सांगणारी वचने आढळतात. पण वेद म्हणजे त्या परमेश्वररूपी महाभूताचा निश्वास होय असे जे वर्णन आहे, त्याला ती शुद्धणारी अर्थात् नार्हात. अशीं वाक्ये म्हणजे विधीच्या स्तुतिपर होत (विधिना तु एकवाक्यत्वात् स्तुत्यर्थेन विधीनां स्युः) असे म्हणून त्यांना मीमांसक अर्थवादांत गणतात, प्तेरये ब्राह्मणांतील नाभानेदिष्टाची कथाहि अशीच आहे. ती गुरुगृही असतां त्याच्या इतर भावांनी पित्याच्या द्रव्याची आपसांत वांटणी केली व नाभानेदिष्टाला कांही ठेविले नाही. तो घरी परत आल्यावर आपली वांटणी मागे लागला, तेव्हां 'पिता हाच तुझी वांटणी' असे ते भाऊ म्हणाले. अशा कथाना पुराकल्प म्हणतात व त्यांचा अन्तर्भाव अर्थवादांत करतात. चवथा प्रकार प्रतिषेध [उदाहरणार्थ, नातिगत्रे षोडशिनं गृह्णाति] हा विधीच्या उलट असून अमुक करूं नये असे सांगणारे वचन होय. पांचवा प्रकार नामधेय. यागांचीं नांवे ज्यांत सांगितलीं असतात त्यांना नामधेय म्हणतात. [चित्रा, उद्भिद्, इत्यादि]. अशा रीतीने वेदवाक्यांची विभागणी करण्यांत येते.

४ कित्येक आचारांचें वेदांतील मूल

वेदांत स्मार्त असे सामान्य आचार विधिरूपानें फारसे आलेले नार्हात हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. पण अन्यरूपानें ज्या आचारांचा उद्देखल आढळतो त्यांतील कांहींचा आतां विचार करूं. प्रथम विवाह घेऊं. विवाह हा अनेक संस्कारांपैकी एक असून सांप्रतच्या व्यवहारांत तोच मुख्यत्वेकरून उरला आहे. विवाहाविषयी याशक्त्वय म्हणतो 'अनन्यपूर्विकां कांतां असंपिडा यवीयसीम् । अयोगिणीं भ्रातृमतीं असमानार्पणोत्रजाम्' । (या. १, ५२-५३). कोणत्या

प्रकारची भार्या करावी हें सांगतांना यांत भ्रातृमती म्हणजे 'भाऊ असलेली' हा जो शब्द योजलेला आहे तो महत्त्वाचा असून त्याचें मूळ वेदांत सांपडतें. 'अभ्रातेव पुंस एति प्रतीची गर्तास्मिन् सनये घनानाम्' । (ऋ. १, १२४, ७), 'अभ्रातर इव जामयास्तिष्ठन्तु हतवर्चसः' । (अथर्ववेद १, १७, १) अशीं जीं वचनें वेदांत आहेत त्यांवरून भ्रातृहीन कन्येच्या विरुद्ध असलेला कटाक्ष दिसून येतो. जिला भाऊ नाही अशा कन्येची विवाह केल्यास ती पित्याच्या घरी परत जाण्याचा संभव असतो. त्या काळी संततीचें महत्त्व फार असल्यामुळे अशी मुलगी करण्यास कोणी घजत नसे. 'प्रजाभिरग्रेअमृतत्वमस्याम्' (ऋ. ५, ४, १०) म्हणजे संततीच्या योगें आर्क्षी अमृतत्व भोगूं, किंवा 'नापुत्रस्य लोकोस्ति' [ऐ. ब्रा.] म्हणजे पुत्रहीनाला स्वर्ग मिळत नाही, किंवा 'जायमानो ह वै ब्राह्मणस्त्रिभिर्ऋणवा जायते' [तै. सं.] म्हणजे द्विजाला जन्मतःच तीन ऋणें उत्पन्न होतात; पितरांचें, ऋषींचें व देवांचें. त्यांपैकीं पितरांचें ऋण संततीनें पिटतें, स्वाध्यायानें ऋषींचें व यज्ञानें देवांचें; अशीं जीं वैदिक वचनें आहेत, त्यांवरून संततीचें तत्कालीन महत्त्व समजून येतें. पण भ्रातृहीन कन्येचा पुत्र आपल्या पितामहाकडे पिंडदानासाठीं यावयाचा असल्यामुळे तिच्या पतीला त्या पुत्राचा उपयोग होत नसे. यामुळे अशा कन्यांना दोषी समजून त्यांच्याशीं विवाह करणें अयुक्त ठरविण्यांत आलें होतें व हा वेदांतील आशय 'भ्रातृमती' या शब्दानें याज्ञवल्क्यानें व्यक्त केला आहे. 'धर्मप्रजासंपत्तिः प्रयोजनं दारसंग्रहस्य' म्हणजे विवाहाचा उद्देश धर्मसंपत्ति व प्रजारूपसंपत्ति मिळविणें हा होता. तो भ्रातृहीन कन्याविवाहानें सत्कालीन पुत्रिकापुत्रपदतीमुळे साधतां येईना, म्हणून अशा प्रकारचा निर्वेध वेदकाली पडला होता व तो पुढें ऋषिधर्मसूत्रांत (१७, १६) 'विज्ञायते अभ्रातृका पुंसः पितृनभ्येति प्रतीचीनं गच्छति पुत्रत्वम् ।' नमूद केलेला आहे. या पदतीमुळे वेदकाली वृद्धकुमारी (old maidens) आढळून येत व त्यांचा वाचक असा 'अमाजूः' म्हणजे पित्याजवळ राहून वृद्ध होणारी असा शब्द वेदांत आढळतो.

ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडळांत (सू. ८५) एका सूक्तांत विवाहविषयक कन्याच ऋचा आहेत. त्यांतील एक अशी आहे—'गृभ्यामि ते सौभाग्वाय द्रुतं मया पत्या जरदृष्टिर्यथासः । भगो अर्यमा सविता पुरंधिर्मधं त्वाऽदुर्गा हंपत्याय देवाः ।' (१०, ८५, ३६). ज्याला आपण सांप्रत पाणिग्रहण म्हणता त्याचें वर्णन तींत आहे. 'तुझा हात सौभाग्यासाठीं मी ग्रहण करतो, माझ्यासह तूं धुवपणापर्यंत नीटपणें रहा. भग, अर्यमा, सविता, पुरंधि या देवांनी गृहपरधर्म चालविण्यासाठीं तुला माझ्यासाठीं दिले आहे' असा तिचा आशय असून या विवाहप्रकाराला ब्राह्म म्हणतात व तीच प्रस्तुत प्रामुख्याने आढळतो. पण या शिवाय धर्मशास्त्रग्रंथांत सांगितलेले इतर प्रकार म्हणजे ज्यांत द्रव्य देऊन कन्या विकत

घेतात. तो आसुर विवाह, गांधर्व विवाह, हेहि वेदांत आढळतात. 'या पत्युः प्रीता सती अथान्यैश्चरति' इ० [मैत्रायणीय संहिता]-जी पतीने विकत घेतली असूनहि इत-
-रंखरोबर फिरते ती अनृत करिते-असे जे म्हटले आहे. त्यांत कयाचा उल्लेख स्पष्ट
आहे. पण हा खरोखर कस नव्हे, पत्नी विकत कधीच घेतां येत नाही असे पुढील
ग्रंथकारांनी ठरविले. याविषयी 'कस्यस्य धर्ममात्रत्वं' असे मीमांसासूत्र आहे
[जै. पू. मी. ६, १, १५]. पत्नी ही पतीच्या बरोबरीची मानिलेली असून
'अर्घो वा एष आत्मनो यत्पत्नी' हे ब्राह्मण वचन, व 'अर्धे भार्या मनुष्यस्य'
[महाभारत] इत्यदि वचनांत ती कल्पना स्पष्ट दिसून येते. महाभारतातील
यक्षाच्या प्रश्नांपैकी 'मित्र कोण' या प्रश्नाला उत्तर देतांना युधिष्ठिराने
'भार्या मित्रं एहे सतः' म्हणजे गृहस्थाचा मित्र त्याची भार्या होय असे
म्हटले आहे. अशा रीतीने स्त्री ही पुरुषाचा अर्ध भाग अर्धा भाग पुरुषापेक्षा
पाश्चात्य कल्पनेप्रमाणे थेट नसला (better half) तरी निदान त्याच्या बरो-
बरीचा होता ही कल्पना प्राचीन काळी होती. गांधर्व म्हणजे स्त्रीपुरुषांच्या परस्पर
प्रेमामुळे झालेला विवाह 'भद्रा बभूवर्षाति यासुपेशाः स्वयं सा मित्रं वनुते जने चित्'
(भृ. १०, २७, १२) म्हणजे जी स्त्री सुंदर वस्त्र धारण करून लोकांमधील आपला
मित्र स्वतः पसंत करते या वचनांत आढळून येतो. सुंदर अशा उपेक्षा मागून
येणाऱ्या सूर्याला तबण स्त्रीच्या मागून येणाऱ्या तणाची उपमा ऋग्वेदांत दिली
असून [सूर्यो देवोमुपसं रोचमानां मर्यो न योयामस्येति यथात्] हीचल्नहि गांधर्व
विवाहपद्धतीचे अनुमान होतें.

वेदांत पुरुषांनी एकाच वेळी अनेक स्त्रिया करण्याची प्रथा होती. पण स्त्रीला
एका वेळी एकच पति असे. ऐतरेय ब्राह्मणांत वर्णिलेल्या हरिश्चंद्र राजाला शंभर
स्त्रिया होत्या—[तस्य इ दातं जाया बभूवः]. ही चाल क्षत्रियांतच
केवळ नसून ब्राह्मणांताहि होती. उपनिषत्प्रसिद्ध याज्ञवल्क्याला कात्यायनी व मैत्रेयी
अशा दोन पत्निया होत्या, असे बृहदारण्यकत वर्णन आहे. या चालीचा दर्शक
'सपत्नी' हा शब्द ऋग्वेदांत अनेकवार येतो. ऐतरेय ब्राह्मणांत यूपाला एका वेळी
दोन दोन्या बांधतां येतात, पण एक दोरी अनेक यूपाना बांधता येत नाही, असे
कारण सांगून त्यावरून 'तस्मादेको द्वे जाये विन्दते', पण 'तस्मान्नैका द्वौ पती
'विन्दते' म्हणजे एका पुरुषाला दोन स्त्रिया करतां येतात, पण 'एका स्त्रीला दोन
पती करतां येत नाहीत' किंवा 'तस्मादेकस्य बह्व्यो जाया भवन्ति नैकस्ये बहवः
-सहंपतयः' म्हणजे एका पुरुषाला अनेक भार्या होतील, पण एका स्त्रीला एका वेळी
अनेक पति होणार नाहीत' असे निष्पन्न केले आहे.

पूर्वकाळीं औरस, कानीन, पुत्रिकापुत्र इत्यादि चार प्रकारचे पुत्र मानीत
असत, पण त्यांत औरसाची पदवी थेट असून त्याची सर्वज्ञ प्रथम इच्छा करीत.

औरस पुत्रानें पितृघृण फिटवें (अणमरिम् संनयति । घे. भा. ७, १३.) असे ऐतरेय ब्राह्मणांत म्हटलें असून 'न हि प्रमायारणः सुशेवोऽन्योदयो मनसा मन्तवा उ ।' (श्रु. ७, ४, ८) या श्रुतें परक्याच्या उदरीं झालेल्या पुत्राचा विचारहि नको असें म्हटलें आहे. पण औरसाच्या अमावीं दत्तक-पुत्र घेण्याची चाल होती. अत्रीला एकच पुत्र होता, पण तो त्यानें-और्वाला दिला व पुढें त्याला यज्ञ केल्यावर दुसरा पुत्र झाला अशी कथा तैत्तिरीय संहितेंत आहे. (७, १, ८, १). ऐतरेय ब्राह्मणांतील हरिश्चंद्राच्या कथेंतहि विश्वामित्रानें शुनःशेपाला दत्तक घेतल्याचें वर्णन आहे. यावरून एकच मुलगा असतांहि तो दत्तक देतां येत असे व विश्वामित्राप्रमाणें पहिले शंभर मुलगे असून आणखी दत्तक घेतां येत असे. विश्वामित्राच्या-पन्नास मुलांनीं या दत्तकाला अनुमति दिली, पण दुसरे पन्नास तसें करीनात, म्हणून त्यांना त्यानें पुलिंद इत्यादि ब्हाल असा शाप दिला, असें पुढें ऐतरेय ब्राह्मणांत सांगितलें आहे. याशिवाय गूढज व क्षेप्रज या पुत्रांचाहि ऋग्वेदांत उल्लेख आहे. (२, २९, १ व १०, ४०, २) धृतव्रता आदित्या इषिष आरे मत्कर्त रहसूरिवागः (२, २९, १ ऋ.) यांत रहसूः शब्द मदहवाचा आहे. ['गुतपणें पुत्र प्रसविणाच्या स्त्रीप्रमाणें'] यावरून गूढज पुत्राचा बोध होतो.

को यां दायुत्रा विधवेव देवरं मर्ये न योषा कृणुते सधस्य आ [ऋ. १०, ४०, २] यांत विधवेनें दिरापासून प्राप्त करून घ्यावयाच्या पुत्राचा संबंध आहे.

आतां दायभाग घेऊं. सांप्रत दाय्याच्या चढिलाजित धनाची घांटणी केवळ मुलंतच होते. म्हणजे चार मुलगे असतील तर प्रत्येकाला त्या धनाचा चवथा भाग मिळतो; पण मुलीला मात्र कांहीं मिळत नाहीं. वेदांत याविषयी उल्लेख आढळतात. 'मनुः पुत्रेभ्यो दायं व्यभजत्' (तै. सं. ३, १, ९, ४)-मनून पुत्रांना आपलें घन वांटून दिलें. 'न जामये तान्वो रिषयमारैक्' (श्रु. ३, ३१, २)-बहिणीला भाऊ पितृघन देत नाहीं. 'कल्याणी हि जाया, कृपणं हि दुहिता' अशी म्हण होती. मुलगी दुसऱ्याच्या घरी जाणारी असल्यामुळें तिला गौणत्व देत असत. 'तस्मात् स्त्रियो निरिद्रिया अदायादीः अपि पापासुं उपस्तितरं वदन्ति' । (तै. सं. ६, ५, ८, २) असें तैत्तिरीय संहितेंत सोमयागप्रकरणीं म्हटलें असून स्त्रियांना दायभाग मिळावयाचा नाहीं, एखाद्या पामर पुरुषापेक्षांहि ती हलु बोलते असे त्यांत सांगितलें आहे. या वैदिक वचनाचा मनुनं 'निरिद्रिया ह्यमन्त्राश्च स्त्रियोऽनृतामिति स्थितिः ।' (९, १८) असा अनुवाद केल्य असून 'निरिद्रिया ह्यदायादाश्च स्त्रियो मता' इति श्रुतिः 'असे यौधायन धर्मशूत्रांत म्हटलें आहे. पण तैत्तिरीय संहितेवरील माध्यांत सायणानें जो अर्थ केल्य आहे, त्याहून निराळा अर्थ माधवाच्या पराशरस्मृतीवरील एतद्विषयक टीकेंत केलेल्या आढळतो. यावरून माधवाच्या नांवावर मोठ्याच्या बा दोन लेखांचे खरे लेखक बहुधा भिन्न असावेत असें दिसतें.

स्त्रीधनासंबंधाची कल्पनाहि वैदिक वाङ्मयापासून आढळून येते. तैत्तिरीय संहितेत 'पत्नी अन्वारयते पत्नी हि पारीणह्यस्ये' (६, २, १-१) असा पत्नीच्या घनाचा म्हणजे पारीणह्याचा उल्लेख आहे. पारीणह्य म्हणजे घरांतील उपकरणे, वस्त्र-प्रावरण, भांडांकुंडी इत्यादि. पूर्वमीमांसेत 'स्ववत्तां हि ददायति' या सूत्रात (६, १, १६,) स्त्रीधनविषयक श्रुतीचा निर्देश केला असून मनुने स्त्रियांच्या भागीदारीसंबंधाने लिहिलेला 'अर्थस्य संग्रहे चैनां व्यये चैव नियोजयेत् । शौचे धर्मेऽक्ष-पक्यां च पारिणाह्यस्य वेश्णे' । असे लिहून घरांतीलच बहुतेक गोष्टीत स्त्रियांची भागीदारा सांगितली आहे. जर्मनीत सांप्रत कुचे (स्वयंपाक घर), किचे (धर्म), आणि किंडर (मुले) यांचीच व्यवस्था स्त्रियांकडे सोंपवावी असा जो प्रयत्न चालला आहे, तो या मनुमताला अनुसरूनच दिसतो !

ब्रह्मचर्यादि आश्रमांचा विचार करतां असे दिसते कीं, ब्रह्मचर्य व गृहस्थ या आश्रमांसारखी यतींची स्थिति नव्हती. यति वैदिक वाङ्मयांत आले आहेत. 'ब्रह्मचारी धरति धेविषद्विषः स देवाना भवत्येकमंगम् ।' [ऋ. १०, १०९, ५] इत्यादि श्रुतेत बृहस्पतीच्या ब्रह्मचर्याचें वर्णन आहे. बृहस्पति ब्रह्मचर्याचें आचरण करून देवांना संतुष्ट केल्यावर विवाहबद्ध होऊन गृहस्थ झाला. मघ न खाण्या-सारखे निषेध 'न ब्रह्मचरि सन् मन्वशीयात्' (शतपथ ब्रा. ११, ५, ४.१८) वेदाप्रमाणेच मनुने पुढें सांगितले. - 'वर्जयेन्मधु मांसांश्च' इत्यादि मनुचन याविषयी प्रसिद्ध आहे. (२, १७७.) यतीसंबंधाने तैत्तिरीय संहितेत 'इन्द्रो यतीन् साल्लुकेभ्यः प्रायच्छत्' । म्हणून इन्द्राने यतींना लांडग्यापुढें टाकलें असे सांगितलें आहे (६, २, ८, ५). त्या यतींना लांडगे खात असतां त्यांचा घोडा झाला; म्हणून घोडा आपली लीद हुंगतो, त्यांना लांडग्यानीं खास्यावर त्यांची मस्तकें पडली व ते खजुरीचीं झाडे बनले. या कथेचा अर्थ काय हें नीट समजत नाही. पण तीवरून यतिवर्गाची एका काळी निंदा होत होती असे स्पष्ट दिसते. पण पुढे त्यांना प्रमाजक किंवा परिमाजक असे नांव मिळून महत्त्वहि आलें. बृहदारण्यकोपनिषदांत ब्राह्मवक्ष्य संन्यास घेऊं लागल्याची कथा आहे (४, ५, १, २) : सीत त्याचें महत्त्व सांगितलें आहे.

आतां दानविषय घेऊं. दानाचें माहात्म्य पुढील ग्रंथांत पुष्कळ सांगितलें असून गीतेंत 'यशसिष्ठाशिनः सन्तो मुच्यन्ते सर्वकिल्बिषैः । भुंजते ते त्वधं पापा ये पचन्त्यात्मकारणात्' । (३, १३) असे दान करणाराचें माहात्म्य व न करणाराचें पाप वर्णिलें आहे. ऋग्वेदांत मुद्रां हा प्रकार आढळतो. दक्षिणा [गाई] देणाय आकाशांत उच्च स्थान मिळवितो, अश्वदान करणाय सूर्यलोकास जातो, सुवर्ण-दान करणाराला मोक्ष मिळतो, असे दानाचें माहात्म्य सांगितलें आहे (उच्चा दिवि दक्षिणावन्तो अस्थुर्ये अश्वदाः सह ते सूर्येण । हिरण्यदा अमृतत्वं भजन्ते "

वासोदाः सोम प्रतिरन्त आयुः' [ऋ. १०, १०७, २]. उलट, दान न देणाऱ्याची निंदा केली असून जो अर्यमाल किंवा मित्राल कांढां अर्पण करीत नाही व एकटाच खातो तो जणू केवळ पापच खातो असें म्हटलें आहे. 'नार्यमणं पुण्याति नो सखायं केवलायो भवति केवलादी' (ऋ. १०, ११७, ६). दानाचें माहात्म्य सांगणारी कथा बृहदारण्यकोपनिषदांत आली आहे. एकदां देव, असुर व मनुष्य प्रजापतीकडे जाऊन कांहीं उपयुक्त संदेश मागूं लागले. तेव्हां मेधाचा गडगडाट होऊन 'द' असा ध्वनि उत्पन्न झाला व तो मिळालेला संदेश होय असें प्रत्येकाला प्रजापतीनें सांगितलें. देवांना त्याचा अर्थ दाम्यत म्हणजे इंद्रियाचें दमन करावें असा सांगण्यांत आला कारण ते उच्छृंखल असल्यामुळें त्यांना इंद्रियदमनाची जरूरी होती. असुरांना द म्हणजे 'दयध्वम्' असें सांगण्यांत आलें. कारण ते जात्या मूर्ख असल्यामुळें मुधारणेसाठी त्यांना दया पाहिजे होती. मनुष्यांनीं त्या द पासून दत्त म्हणजे दान करा असा बोध घेतला, कारण त्यांना त्या गुणाचीच याण आपल्याला आहे असें वाटलें ! आतां देवटीं पंचमहायज्ञांचा विचार करून हा विषय पुरा करूं. देवयज्ञ, पितृयज्ञ, भूतयज्ञ, मनुष्ययज्ञ व ब्रह्मयज्ञ हे ते पांच यज्ञ असून ते नित्य करावे असें तैत्तिरीय आरण्यकांत सांगितलें आहे [२. १०.७]. पंचसूनादोपपरिहारार्थं म्हणजे दळण, कांडण, पेटवण इत्यादि पांच प्रसंगांनीं अपरिहार्यपणें घडणाऱ्या प्राणिहत्यादि पापांचें धालन करण्यासाठी हे यज्ञ करावयाचे असता प्रस्तुतचा नक्षत्र असतो. या यज्ञांपैकी मनुष्ययज्ञ म्हणजे अतिथिसेवा. यासंयधानें 'तृणानि भूमिर्दकं वाक् चतुर्थी च सुनृता ! एतान्यपि सतां गेहे नोच्छिद्यन्ते कदाचन' (मनु. २, ९१) असें म्हणून अतिथिसेवा ही सज्जनांचें लक्षण होय असें सुचविले आहे. मनुष्य हा अतिथिसेवेचा प्रकार असून सदा प्रकारच्या पूज्य माणसांच्या (पंडू अप्याः) आगमनप्रसंगां ती करावा असें सांगितलें आहे. या आदरातिथ्याचें माहात्म्य, ऐतरेय ब्राह्मणांत [१, १५] 'तद्यथैवादो मनुष्यराजे आगते अन्यस्मिन्वाहति उक्षाणं वा वेहतं वा क्षदन्त एवमस्मा एतत्क्षदन्ते यदाग्निं मध्नन्ति ।' असें वर्णिलें असून वसिष्ठधर्मसूत्रांत (४, ८) 'अथापि ब्राह्मणाय वा राजन्याय वाऽभ्यागताय महोक्षाणं महाजं वा पचेदेवस्म आतिथ्यं कुर्वन्तीति ' असा त्याचा अनुवाद केला आहे. यात सांगितलेला आदरातिथ्याचा विधि मांसवर्जनामुळे आज आपल्याला कसा वाटेल, पण तो होता व आमच्या पूर्वजांविषयी बोलतांना ते मांसाहारी होते असें कोणी म्हणेल तर तें खरें असल्यामुळे आपल्याला रागावण्याचें कारण नाही. आपल्या अलीकडच्या पूर्वजांनीं मांसभक्षण वर्ज्य करून एका प्रकारच्या साहजिक असणाऱ्या मनःप्रवृत्तीवर विजय मिळविला, याचा आपण अभिमान धारिल्या म्हणजे झाले. पूर्वीचे सर्व आचारविचार जसेच्या तसे आज राहिलेले नाहींत, तसे आजचेहि पुढे रहाणार नाहींत हें यावरून दिसून येईल. याविषयी सविस्तर विचार पुढील व्याख्यानांत योग्य प्रसंगानें येणारच आहे. वेद हे आमच्या धर्माचें मूळ कसे आहेत हें आज दाखवावयाचें होतें, तें थोडक्यांत दाखविलें. पुढील व्याख्यानांत श्रुति, स्मृति आणि सदाचार यांचा धर्मनिर्णयाच्या बाबतीत परस्परसंबंध कसा आहे हें सांगण्याचा प्रयत्न करूं.

श्रुति, स्मृति आणि सदाचार ह्यांचा परस्परसंबंध

व्याख्यान तिसरे

[ता. ११ ऑगस्ट १९३४]

मागील व्याख्यानांत धर्माची मुख्य मूले जी श्रुति, स्मृति आणि सदाचार त्यांपैकी श्रुतीचें स्वरूप सांगून त्या धर्ममूलकशा आहेत, म्हणजे ज्यांना धर्मशास्त्र असें प्रत्यक्ष म्हटलेलें आहे त्या स्मृतींतील आचारधर्मांतील बऱ्याच धर्मांचें मूळ त्यांत फसें दिसून येतें ते दाखविलें. प्रस्तुत स्मृति व शिष्टाचार यांचें स्वरूप सांगून त्या तिहींचा धर्माधर्म-निर्णयांत परस्पर संबंध कसा आहे हे पहावयाचें आहे.

श्रुतींतील ईश्वरविषयक कल्पना

पण त्यापूर्वी काही सद्गृहस्थानीं सूचना केल्यावरून वेदांत ईश्वरासंबंधानें फोणत्या कल्पना आढळतात, त्यांचें थोडक्यांत दिग्दर्शन करितों. ईश्वरविषयक कल्पनांच्या ऐतिहासिक विचारांचा आपल्या प्रस्तुत विषयाशीं म्हणजे धर्मशास्त्राशीं पारसा संबंध नाहीं. वेदांचे दोन भाग असून दुसऱ्यांत ज्ञानकाण्ड म्हणजे तत्त्वज्ञानविषयक विचार आढळतात. पहिल्या मन्त्रमय वेदभागांत अग्नि ही मुख्य देवता आहे व त्याला उद्देशूनच ऋग्वेद संहितेच्या १०१७ सूक्तांपैकीं सुमारे एक तृतीयांश सूक्ते आहेत. अग्नीच्या खालोखाल इंद्र व वरुण या देवतांचीं सूक्ते असून पृथ्वी, सविता, पूषा, उपसृ, मरुत्, विश्णु इत्यादिक देवतांचीहि बिलेक सूक्ते आहेत. या सूक्तां-मन ऋषींनीं देवताजवळ पुत्र, संपत्ति इत्यादि गोष्टी मागितलेल्या आढळतात. मन, रयि, शुभन, इत्यादि संपत्तिवाचक शब्द ऋग्वेदांत अनेकवार येतात. ज्या देवतेचे स्तोत्र सूक्तांत असेल, त्या देवतेला त्या ठिकाणीं सर्वश्रेष्ठ मानून तिच्याठायीं सर्व गुणांचा आरोप केलेल्या असतो. अशा रीतीनें अनेक देवता ऋग्वेदांत 'संगितल्या

असल्या, तरी त्या सर्वांत एकच परमेश्वर. आहे ही कल्पना देखील आढळून येते. उदाहरणार्थ, 'इंद्रं मित्रं वरुणमग्निमाहुरयो दिव्यः स सुपर्णो गरुत्मान् । एकं सद्विप्रा बहुधा वदन्त्यग्निं यमं मातरिश्वानमाहुः ॥' ही ऋग्वेदांतील ऋचा पहा (ऋ. १, १६४, ४६). परमेश्वर एक असून ज्ञाते त्याला अनेक प्रकारे म्हणजे अग्नि, यम, मातरिश्वा इत्यादि नावांनी संबोधितात असे तीत म्हटले आहे. 'सुपर्ण विप्राः कवयो वचोभिरेकं सन्तं बहुधा कल्पयन्ति' (ऋ. १०, ११४, ५] या ऋचेतहि हीच कल्पना आहे. 'रूपं रूपं मधया बोभवीति मायाः कृत्वानस्तत्त्वं परिस्वाम्' । [ऋ. ३, ५३, ८] या ऋचेत इंद्र आपल्या शक्तीने अनेक रूपे धारण करितो असे म्हटले असून 'इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते ।' [ऋ ६, ७, १८] या प्रसिद्ध ऋचेत शब्दांनी तोच अर्थ व्यक्त केला आहे. याशिवाय ऋग्वेदाच्या 'नासदीय' नामक सूक्तांत सृष्टीच्या आधी एकच परमेश्वरस्वरूप होतं व त्याला सर् किंवा असत् असे काहीच म्हणतां येत नव्हते—'नासदासीशो सदासीत् ।' (ऋ. १०, १२९, १). ते एक असे परमेश्वरस्वरूप बायू शिवायच आपल्या स्वतःच्या तेजाने श्वासोच्छ्वास करीत होतं—'आनीदवातं-न्वधया तरेकं' व त्याच्याशिवाय दुसरे काहीहि तेव्हा नव्हते—'तत्मादान्यन्न परः किंचनात् ।' [ऋ. १०, १२९, २] अशा रीतीने दार्शनिक विचार संहितेत आले असून परमेश्वराची प्राप्ति करून घेण्यासाठी यज्ञाची योजना केल्ली होती. पण पुढे यज्ञापासून मिळणारे फल टिकाऊ नव्हे असे समजून यज्ञांना कुटवया होण्याची उपमा देण्यांत येऊ लागली. मुण्डकोपनिषदांत 'प्लवा ह्येते अदृढा यशरूपा अष्टादशोक्तमयरं येषु कर्म' [मुं. १, २, ७] असे ह्मणून यज्ञांनी जन्ममृत्यूच पुनः पुनः मिळणार असल्यामुळे ब्रह्मज्ञानाची कास धरिली पाहिजे म्हणजे परमात्म-पदाची प्राप्ति होईल असे सुचविले आहे. 'ब्रह्मविदोप्नोति परम्' [तै. उ. २. १] ब्रह्मवेत्त्यालाच परब्रह्माची प्राप्ति होते, म्हणून 'आत्मा वा रे द्रष्टव्यः इ०' [बु. उ. २, ४, ५] आत्मस्वरूपाचे भवण, मनन व निदिध्यास करून त्याचे दर्शन करून घ्यावे असे उपनिषदांत सांगितले आहे. असो.

स्मृतींचें स्वरूप व त्यांचा विस्तार

धर्मशास्त्र म्हणजे स्मृति असे 'धर्मशास्त्रं तु वै स्मृतिः ।' [मनु. २, १०] या वचनांत मनुने म्हटले आहे. पण धर्मशास्त्राशिवाय इतरहि अनेक विषयांवरील ग्रंथांचा स्मृतींत अन्तर्भाव होतो. उदाहरणार्थ, पाणिनीच्या अष्टाध्यायीलाही स्मृति म्हणतात. महाभारत, पुराणे यांचाहि स्मृतींत समावेश करण्याची बहिष्काट आहे. पार काय, पण सांख्यादि दर्शनांवरील ग्रंथांनाहि स्मृति म्हणतात. पण अशा सर्व स्मृतींना मान्यता दिल्यास कशास कांही ठिकाण म्हणार नाही, हे लक्षांत घेऊन धर्म-मूल म्हणून मोनावयाच्या स्मृतिग्रंथांना वेदनूलकत्वाची मर्यादा घालण्यांत आली. मनुने वेदार्थ लक्षांत आणून स्मृति लिहिली, म्हणून वेदमूलक स्मृति वेदतुल्य हेत

असा आग्रह धरण्यांत आला. केवळ मनु मोठ होता असें म्हटले तर सांख्य म्हणत आमचा दर्शनकार कपिल हाही पार मोठा होता. तेव्हां सांख्यादि दर्शनग्रंथ स्मृति असले, तरी ते वेदबाह्य म्हणून अप्रमाण होत असें त्याला उत्तर दिलेलं आहे [मनु १२, १५]. ब्रह्मसूत्रांतील 'स्मृत्यनवकाशदोषप्रसंग इति चेन्न, अन्यस्मृत्यनवकाशदोषप्रसंगात्' [वे. सू. २, १, १] या सूत्रांत असा निर्णय दिला आहे.

उपलब्ध स्मृति ग्रंथ पार प्राचीन नाहीत. इ. सनापूर्वी ५००।६०० वर्षांनंतरच्या त्या सर्व आहेत असें माझे मत आहे. पण स्मृति हा शब्द इ. स. पूर्वी ७००।८०० वर्षे तरी प्रचारांत आहे. तैत्तिरीय आरण्यकात 'स्मृतिः प्रत्यक्षमैतिलम्' (१, २, १) यांत तो आलेला आहे. आपल्या समाजांत चालू असलेल्या अनेक पंथोपपंथांच्या ग्रंथांत त्या त्या पंथांचे अभिमानी लोक श्रुतींचे म्हणून आधार देतात. वरील तै० आरण्यकांतील वाक्य घुसवाघुसवी [Interpolations] चें असण्याचा संभव आहे. अप्ययदीक्षितांसारख्या पंडितांनी माध्वपंथांच्या लोकांनी धृति म्हणून दिलेली अवतरणे खोटी आहेत असें म्हटलें आहे. सर्वांत जुने असें गौतमधर्मसूत्र, त्यांत 'तस्य च व्यवहारो वेदो धर्मशास्त्राणि अंगानि उपवेदाः पुराणम्' [१. २१] या शब्दांनीं राजानें व्यवहार कसा करावा तें सांगितलें आहे. त्यांतील 'धर्मशास्त्र' शब्दानें स्मृतींचाच बोध होतो. पाणिनीया अष्टाध्यायींत स्मृति शब्द आलेला नाही, पण इ. स. पूर्वी ३०० च्या सुमारास होऊन गेलेल्या वार्तिककार कात्यायनाचें 'धर्मशास्त्रं च तथा' असें एक वार्तिक आहे. सातव्या स्मृतिग्रंथ धर्मशास्त्र या अर्थानें आज २५०० वर्षे चालू आहेत असें म्हणावयास हरकत नाही. प्राचीन संस्कृति इतक्या अविच्छिन्नपणें टिकून राहिलेली हिंदुस्थान व चीन या दोन देशांतच आढळते. शक्ति देशांतलें प्राचीन मनोरं आज उभे असले, तरी तेथील प्राचीन संस्कृति नष्ट झालेली आहे. तिला सातत्य लाभलें नाही.

आतां स्मृतिग्रंथांचा विस्तार पाहूं जातां, वेद जसे अनंत म्हणून म्हटले आहेत, तशा स्मृतींह अनन्तच म्हणाव्या लागतील. उपलब्ध स्मृतिग्रंथांसंबंधानें अशी मोज आहे की, त्या एकमेकींचा नामनिर्देश करतात. उदाहरणार्थ, गौतमानें मनुचा उल्लेख केला आहे तर उलट मनुनें गौतमाचें वर्णन केले आहे. या घोट्याव्याचा उलगाडा करावयाचा तर सांप्रतची मनुस्मृति ही मूळ मनुस्मृतीचें विकृत स्वरूप असून गौतम धर्मसूत्राच्या बरेचशीं मनुस्मृति मूळची जुनी होय असें मानिलें पाहिजे. मनु-गौतमाच्या या प्रकारांसारखे दुसरेहि प्रकार आढळतात. असो. स्मृतिकारांची संख्या शंभराच्या वर भरते. याशबल्लभ स्मृतींत (१, ४-५) मनु, विष्णु, यम इत्यादि वीस स्मृतिकार सांगितले असून स्वतःचाहि अंतर्भाव त्यांत केला आहे. मनुस्मृतींतिहि अनेक धर्मशास्त्रांचा (धर्मशास्त्राणि २, २३२) उल्लेख केला आहे. अपराकार्त्तानें याशबल्लभाच्या यादींत भर घालून ३६ स्मृति, तर प्रयोगपारिजातकारानें ५७ स्मृतिग्रंथ

सांगितले आहेत. मी आपल्या हिंदुधर्मशास्त्राच्या इतिहासांत सर्व निबंधग्रंथांत मिळून आढळणारीं सुमारे शंभर स्मृतींचीं नांवें दिलेलीं आहेत.

स्मृतिग्रंथांतून म्हणून जेव्हां निबन्धकार उतारे देतात, तेव्हां असें आढळतें कीं, मूळ स्मृतिग्रंथ न पाहतों आपल्या पूर्वीच्या कोणत्यातरी निबन्धाचा हवाला द्यावयाचा. आजच्याप्रमाणें सर्व ग्रंथ लेखकाला एका वेळीं एका स्थळीं मिळणें दूरापास्त असल्यामुळे दुसऱ्या निबन्धकारावरच भरंवसा ठेवावा लागे. मूळ ग्रंथ प्रत्येक वेळीं कोणी पहात नसत असें दिसतें. एखादें वचन देतांना 'हेमाद्रौ कार्णाजिनिः' अशासारखा हवाला देत. पण कार्णाजिनि आपल्या ग्रंथांत तसें द्वाणतो काय, हें पहात नसत. त्यामुळे कोणाचीं उरीं मते कोणाच्या तरी नांवावर पडत. त्यामुळे पुष्कळ घोटाळा उत्पन्न झालेला आहे. उदाहरणार्थ, 'आत्मपितृष्वसुः पुत्रा आत्ममातुः स्वसुः सुताः।' इत्यादि तीन श्रुतिविषयक श्लोक बोधायनाचे द्वाणून माधवाने पराशरस्मृतीवरील टीकेंत दिले आहेत; परंतुच श्लोक मदनपारिजातांत वृद्धशातातपाचे द्वाणून दिलेले आढळतात. अशा प्रकारें अनेक स्मृतिकारांच्या आज उपलब्ध नसलेल्या अनेक स्मृति उल्लेखित केलेल्या आढळतात. उदाहरणार्थ, शंख व लिखित यांच्या नांवावर आढळणारीं अनेक वचनें एकत्र करून व तीं वर्गवारीनें लावून मी त्यांची पन्नास साठ छापील पानांची स्मृति तयार केली आहे. पण प्रत्यक्ष शंखालिखितधर्मसूत्र आज उपलब्ध नाही. अनेक स्मृतींपैकीं कोणती प्रमाण याविषयीं विचार करतांना मनुचे नांव प्रथम पुढें येतें. 'यद्वै किं च मनुस्वदत् तद्देववम्' असें श्रुतीतहि सांगितले असल्यामुळे मनुवचनाला प्रामाण्य देण्यांत येतें. इ. स. च्या चवथ्या शतकाच्या सुमारास झालेल्या बृहस्पतीनें मनुचे प्रामाण्य मानून तो वेदाचें उपनिषदन करितो असें द्वाटलें आहे. [वेदायोंपनिबन्धत्वाप्रामाण्यं तु मनुस्मृतौ । मन्वर्थविपरीता या स्मृतिः सा न प्रशस्यते । तावच्छास्त्राणि शोभन्ते तर्कव्याकरणानि च । धर्मार्थमोक्षोपदेश मनुर्वावृद्ध इत्यते ॥]. या स्मृतिप्रामाण्यासम्बधानें पराशरानें युगभेदानें निरनिराळ्या स्मृति मानाव्या असें म्हटलें आहे. कृतयुगमध्यें मनुप्रणीत धर्म प्रमाण होते 'कृते तु मानवा धर्माः'; पण त्रेतायुगांत गौतम प्रमाण होता. द्वापरान्त शंख व लिखित यांचें प्रामाण्य होतें आणि—'कलौ पाराशराः स्मृताः'—कलियुगांत पराशरस्मृतीचें प्रामाण्य आहे असें पराशर म्हणतो. युगभेदानें धर्मभेद मनुनेंहि सांगितले आहेत [अन्ये कृतयुगे धर्माः]. अशा रीतीनें स्मृतिस्मृतींमध्ये आपसांत असलेलीं भांडणें पाहूनच कीं काय युधिष्ठिरानें 'नैकीं मुनिर्यस्य वचः प्रमाणम्' असें यक्षाला उत्तर देतांना म्हटलें आहे.

या खास स्मृति नांवांनें प्रासिद्ध असलेल्या ग्रंथांशिवाय महाभारत व रामायण यांनाहि धर्मशास्त्रदृष्टीनें स्मृति मानतात. महाभारतांतच त्या ग्रंथाला धर्मशास्त्र

असें म्हटलें आहे. महाभारत काव्य आहे, इतिहास आहे, राजनीतिशास्त्र आहे, तसेंच धर्मशास्त्राहि आहे. 'अर्थशास्त्रमिदं प्रोक्तं धर्मशास्त्रमिदं महत् ॥ (आ. प. २, २८३) इतिहासोत्तमादस्माज्जायन्ते कविबुधयः (२, २८५), अत्यकाव्यस्य कवयो न समर्था विशेषणे । (२, २९०), 'जयो नामेतिहासोयं श्रोतव्यो विजिगीषुणा' । इत्यादि वर्णन महाभारतांतच आलें असून त्याच्या शांतिपर्वोत व अनुशासनपर्वोत मिळून धर्मशास्त्रांत येणारे बहुतेक विषय प्रतिपादिलेले आहेत. राज्याभिषेक, राजधर्म, आश्रमधर्म, आचारधर्म आपद्धर्म, उपवास, तीर्थ, दान, दायभाग, द्वादशपुत्र, प्रायश्चित्त, वर्णधर्म, विवाह, आद्य इत्यादि विषय त्यांत आहेत. रामायणांतहि प्रसंगाप्रसंगानें धर्मशास्त्रांतील विषय आले आहेत. हनुमानाला अशोकवनांत सीता दिसली ती प्रतिपदेला अध्ययन केलेल्या विद्येप्रमाणें रामावयवामुळें कृश झालेली होती, असें वर्णन असून त्यांत प्रतिपदेच्या अनभ्यायाचा निर्देश केलेला आहे. रामाने पित्याचें आद्य केले तें रानांत भिळालें त्या अन्नाने केले, त्या प्रसंगानें 'यदन्नः पुरुषो भवति तदन्नास्तस्य देवताः ।' असें म्हटलें आहे, त्यात धर्मशास्त्रदृष्ट्या रामाच्या कृतीचें आपद्धर्म म्हणून समर्थन केले आहे. अशा रीतीनें स्मृतींचें क्षेत्र व्यापक व विचित्र आहे. स्मृतींत दिसून येणाऱ्या या वैचित्र्यामुळें आपल्या धार्मिक आचारांत कशा भान-गडी उत्पन्न झाल्या आहेत त्या पुढें योग्य प्रसंगानें दिसून येतील.

पुराणें

धर्मकार्याचा 'संकल्प सोदतांना आपण 'श्रुतिस्मृतिपुराणांत्पलप्राप्यर्थे' या शब्दांनीं सोदतो. या शब्दांतील पुराणांचा अन्तर्भाव पुष्कळ निबन्धकार स्मृतींतच करितात. 'इतिहासपुराणाभ्यां वेदं समुपबृंहयेत्' [आ. प. १, २६७] असें महाभारतांत व मनुस्मृतींत म्हटलें असून वेदार्थाचें स्पष्टीकरण करणारी म्हणून पुराणेंहि श्रुतिमूल होत असें समजून त्यांना धर्मशास्त्रांत स्मृतींसारखें प्रामाण्य देतात. 'पुरा अपि नवं' अशी पुराण शब्दाची व्युत्पत्ति देतात. पूर्वी जे नवे होते तें पुराण. आज उपलब्ध असलेली पुराणें ज्या रूपांत आहेत, त्या रूपांत तीं पूर्वीपासून आहेत असें मात्र नाही. तथापि पुराण म्हणून कांहीं ग्रंथ अगदीं प्राचीनकाळीहि प्रसिद्ध होते यांत शंका नाही. तैत्तिरीय आरण्यकात 'ब्राह्मणानीतिहासान् पुराणा-नि कल्पान्' असा पुराणांचा उल्लेख आढळतो, तसा प्राचीन अशा गौतमधर्मसूत्रांतहि आढळतो. त्याच्या पूर्वी बृहदारण्यक व छान्दोग्य या उपनिषदांतहि 'इतिहासपुराणं' असा पुराणाचा अपराविद्येतील एक विषय म्हणून निर्देश केलेला आढळतो [बृ. ४, १, २]. पण आजच्या भविष्यपुराणांत व्हिषटोरिया राणी आलेली असल्यामुळें असल्या पुराणांचा त्या प्राचीन पुराणांत अन्तर्भाव करिता येत नाही. आजचीं वरींच पुराणें इ. स. ४००-६०० वर्षांच्या सुमारास झालेलीं असून कांहीं तर त्याहूनहि अलीकडचीं आहेत. राजांच्या वंशावळी कित्येक पुराणांत दिलेल्या

आहेत, त्यांवरून त्यांच्या कालाची सामान्य कल्पना करता येते. स्मृतीप्रमाणे पुराणां-
तदि पार भानगडी झालेल्या आहेत.

उदाहरणार्थ सांप्रतचें संत्यनारायणाचें 'व्रत स्कंदपुराणांतील म्हणून म्हंटलें जातें. पण कांही शतकांपूर्वीच्या त्याच्या प्रतीत त्याचा भागमूसहि नाहीं. पुढां पूर्वी एकच होते व नन्तर त्याचीं अनेक पुराणे झालीं अशी कथा मत्स्यपुराणांत आहे 'पुराणमेकमेवासीत्।' (अ. ५३). बाणभट्ट आपल्या कादम्बरी व हर्षचरितांत वायुपुराणाचा उल्लेख करतो. महाभारताच्या वनपर्वतादि एक वायुपुराण सांगितलें आहे.

पुराणांचीं नांवें व त्यांच्यांतील श्लोकसंख्यादि कित्येक पुराणांत दिलेली असून त्यांत पुष्कळ भिन्नता आढळते. मुख्य पुराणे अठरा म्हणून प्रसिद्ध आहेत. पण मत्स्यपुराणांत [अ. ५३] त्यांचीं जीं नांवें आहेत त्यांतील वायुपुराणाचें नांव विष्णु-पुराणांत (३, ६) गाळलें असून त्याच्या ठिकाणीं शैवपुराण घातलें आहे. विष्णु पुराणाची श्लोकसंख्या ६००० पासून २४००० अशी विविध प्रकारें दिलेली आढळते. या पुराणांची भरमसाठ वर्णनें आणि दुसऱ्या ग्रंथांचे लांबच लांब उतारे घेणें यांत मोठा हातखण्डा दिसतो. मृताच्या अशौचप्रसंगी वाचण्यांत येणाऱ्या गरुड पुराणांतील नरकादिकांचीं वर्णनें वाचून अंगावर शहारेच येतात, अशी ती भयंकर आहेत. त्या पुराणांत याज्ञवल्क्यस्मृतीतील सुमारे ४०० श्लोक जसेच्या तसे घेतलेले आहेत. एकच गोष्ट जशीच्या तशी दोन ग्रंथांत आढळल्यास कोणी कोणापासून ती घेतली याविषयी वाद होईल. पण याज्ञवल्क्यासारखा स्मृतिकार पुराणांतून उसनवारी करील हें संभवनीय मानितां येत नाहीं. अग्निपुराणांतादि राजधर्म व व्यवहारधर्म हे विषय याज्ञवल्क्यस्मृतीतून घेतलेले आहेत व काहीं भाग नारदस्मृतींतीलही आहेत.

पुराणांचा विस्तार पहातां १०० स्मृतीप्रमाणे पुराणेहि मुख्य अठरा व उप-पुराणे अठरा अशीं प्रसिद्ध आहेत.

महापुराणे:—ब्राह्म, पद्म, विष्णु, वायु, भागवत, नारदीय, मार्कण्डेय, अग्नि, भविष्य, ब्रह्मवैवर्त, लिंग, वराह, स्कंद, वामन, कूर्म, मत्स्य, गरुड व ब्रह्मांड (मत्स्य पु. अ. ५३). काहीं ठिकाणीं ब्रह्मांडाबद्दल नारसिंहपुराण असें नांव आढळते.

उप-पुराणे:—सनत्कुमार, नारसिंह, नन्दि, शिवधर्म, नारदीय, कापिल, वामन, ब्रह्माण्ड, वरुण, कालिका, माहेश्वर, साम्ब, सौर, पाराशर, मार्कच, भार्गव, आदित्य, वासिष्ठ.

ह्याशिवाय गणेश पुराण, देवी पुराण, मौद्गल पुराण, अशींहि दुसरीं पुराणे आहेत. पुराणांचे सार्विक, राजस व तामस असेहि तीन वर्ग करण्यांत

आले आहेत. उदाहरणार्थ विष्णु, नारदीय, भागवत, गरुड, यामन व धाराह यांना सात्त्विक पुराणें म्हणतात. अशा प्रकारचा हा धर्मशास्त्राला आधारभूत असा ग्रंथसमूह असून त्यांत वाटेले त्याने वाटेले तें 'स्मृतिविरोधी' ही घुसवून दिलेले आहे व तो प्रकार आज कित्येक शतके चालू आहे. या प्रकारचे एक उदाहरण घेऊं. जुळ्या मुलांत वडील कोण असा प्रश्न उत्पन्न झाला असतां मागून जन्मतो तो वडील असें भागवतांत सांगितले असून (शिरण्याक्ष व शिरष्यकदयपूत्री कथा पहा) मनुस्मृतींत आधीं जन्मास येतो तो वडील असें म्हटले आहे; ' यम्योश्चैव गर्भेषु जन्मतो ज्येष्ठता स्मृता' [९, १२६].

शिष्टाचार

धर्माचें तिसरें मूल सदाचार. सदाचार म्हणजे शिष्टांचा आचार. पण शिष्ट म्हणजे कोण ? या विषयाचा विचार घरांतनाहि मोठी मौज दिसून येते. कोणत्या देशांतील आचार श्रेष्ठ याचिपर्यां स्मृत्यादि ग्रंथांत जें सांगितलें आहे तें पाहिलें, तर आपण दक्षिण प्रांतांत मुंबईस रहाणारे सर्वच अशिष्ट ठरूं; कारण हा देश पूर्वीच्या परिभाषेत स्लेन्च देश होता. अफामात्मा असेल तो शिष्ट अशी व्याख्या चासिष्ठधर्मसूत्रांत केली असून ज्याचें फल अदृष्ट आहे तो धर्म असें तो म्हणतो. असा धर्म सांगणारे अफामात्मे शिष्ट आर्यावर्तांत सापडतात असेंदि चासिष्ठ सागतो. म्हणजे आर्यावर्त कोणता असा प्रश्न पुढें आला. याविषयी अनेकांनीं अनेक मते सांगितलीं आहेत. गंगा-यमुनांच्या मधील अन्तर्बेदीचा प्रदेश म्हणजे आर्यावर्त या अगदीं संकुचित व्याख्येपासून पूर्व पश्चिम समुद्र आणि हिमालय व किंथ्य यांमधील विस्तीर्ण प्रदेशापर्यंत आर्यावर्ताची व्याप्ति वाढत आलेली दिसून येते. म्हणजे आपण दक्षिणात्य सर्वजण अद्यापि त्या आर्यावर्ताच्या बाहेरच आहों. मनुने शिष्ट लोकांच्या आचाराच्या देशिक मर्यादा ब्रह्मावर्त, ब्रह्मर्षिदेश, मध्यदेश व आर्यावर्त या एकाहून विस्तृत भर्यादेच्या नांवानीं सांगितल्या आहेत व त्याच्या बाहेरच्या अनार्य देशांत ब्राह्मणांनीं जाऊं नये असें म्हटलें आहे [मनु २, १७-२४]. कृष्णसार म्हणजे काळवीट जेथें फिरतो तो याशिय देश व त्याच्या बाहेर तो स्लेन्च देश अशी त्याने व्याख्या केलेली असून काळवीट नाहींत अशा देशांत आपण रहात असल्यामुळे अनार्य ठरणार काय ? अशी आपत्ती प्राप्त झाल्यामुळे पुढें जेथें चातुर्वर्ण्य आहे तो आर्यावर्त अशी व्यापक व्याख्या करण्यांत आली. औधायनधर्मसूत्रांत (१. १. २९-३१) म्हटलें आहे कीं अवन्ति, अंग, मगध [दृष्टीचा बिंदार], सुराष्ट्र [काठेवाड], दक्षिणापथ सिन्धु व सौवीर हे देश संवीर्णयोनि आहेत. व आरष्ट्र, कारस्कर, पुण्ड्र, सौवीर, वंग, कलिंग, प्रान्त [?] या देशांत गेल्यास यश करावा व कलिंग म्हणजे आजचा ओरिसा येथें जाणाऱ्या द्विजाला प्रायश्चित्त म्हणून वैश्वानर इष्टि घेली पाहिजे असें सांगितलें आहे. याविषयी ऐतिहासिक दृष्टि सोडून दिल्यास आपल्यामध्ये सना-

तनी किती राहतील याचा सनातनी म्हणविणारांनी अवश्य विचार केला पाहिजे. प्रत्येक गोष्टीत परिवर्तन होत आले आहे ही गोष्ट ऐतिहासिक दृष्टीला सहज दिसून येणारी आहे. असा.

प्रादेशिक दृष्टीने शिष्ट कोण हे पाहिल्यावर व्यक्तिशः शिष्ट कोण हे पाहू. 'धर्मोणाधिगतो यैस्तु वेदः सपरिवृंहणः । ते शिष्टा ब्राह्मणा ज्ञेयाः श्रुतिप्रत्यक्षहेतवः ' म्हणजे ज्यांनी धर्मनियमांना अनुसरून सांगे वदार्थे अध्ययन केले आहे व श्रुतींचे अध्ययन करून जे उद्देश करितात ते शिष्ट असे मनु म्हणतो (म. स्मृ. १२, १०८-९). ज्यांना मत्सर नाही तो शिष्ट- 'शिष्टाः खलु विगतमत्सराः निरहंकाराः कुम्भीघान्याः अलोलुपाः दम्भलोभमोहकोपविवर्जिताः' असे बोधायन सांगतो (१, १, ५-६). कुम्भीघान्याः म्हणजे ज्यांच्याजवळ गंजणभरच घान्याचा सांठा आहे असे. असे निलेभी व विकाररहित असतील तेच शिष्ट होत. तैत्तिरीय उपनिषदाच्या शीक्षाध्यायांत 'ये शाहणाः संमार्शिनः युक्ता आयुक्ता अलक्षा धर्मकामाः स्युः' ते अनुकरणीय पुरुष होत व त्यांच्याच वृत्तींचे संशयाच्या प्रसंगी अनुकरण करावे असे झटले आहे. यांत विचारही, योग्य शीतीने वागणारे, स्वतःच्या बुद्धीने चालणारे, दयाशील व धर्मसाधनाची इच्छा करणारे ते शिष्ट होत असे सुचविले आहे. अशा शिष्टांपासून सर्व गोष्टींचा ध्याव्या असे मात्र नाही. त्यांच्या सांगत्या गोष्टींचेच अनुकरण करावे. अदृष्टार्थ जे धर्म तेच त्यांच्यापासून घ्यावे असेही शीक्षाध्यायांत (यान्यस्माकं सुचरितानि तानि त्वयोपास्यानि । नो इतराणि) व 'शिष्टाकोपेऽविद्वद्विहिते चैत्र शास्त्रपरिमाणत्वात्' । व 'अपि वा कारणाग्रहणे प्रयुक्तानि प्रतीयन्त' (पूर्व भीमांसा १.३.५-७) इत्यादि ठिकाणी सांगितले आहे.

शिष्ट म्हणजे कोण व त्याचा कोणता आचार म्हणजे सदाचार हे संगितल्यावर त्यांनी कोणत्या पद्धतीने धर्मविषयक निर्णय द्यावा हे पाहिले पाहिजे. धर्मनिर्णय एकट्याने करू नये मग तो कितीही विद्वान असो. प्रसंगी एकच शिष्ट मिळल्यासारखा आहे, तर तो श्रेष्ठ असा अध्यात्मवेत्ता असल्यास चालेल, असे याज्ञवल्क्याचे मत आहे (एको वाऽप्यात्मवित्तमः), पण सामान्यतः दशावरा म्हणजे निदान दहांचा परिषद् असावी (मनु. १२, ११०), त्यांत तीन आधमी [त्रयध्वाध्रमिणः], चार वेदवेत्ते व तीन धर्मपाठक असावेत. इसके न मिळाले तर चार किंवा तीनही इसमांची परिषद् होते. अगती म्हणजे प्रजापतिव्रतादिकांचे आचरण न केलेले व अमंत्र म्हणजे वेदाध्ययन न केलेले अशा हजारों ब्राह्मणांचीही [सहस्रशः समेतानाम्] परिषद् होऊ शकत नाही (मनु १२, ११४) म्हणून योग्य अशा शिष्टांची परिषद् भरवून धर्म-निर्णय करावा असा याविषयीचा निष्कर्ष आहे.

श्रुत्यादिकांचा परस्पर संबंध

श्रुति, स्मृति व सदाचार यांच्या धर्म-निर्णयांतील परस्पर संबंधाचा विचार करतांना तीन प्रकारचे विरोध येतात. ते कसे मिटवावे असा यापुढे प्रश्न येतो. पहिला विरोध म्हणजे श्रुति विरुद्ध श्रुति. 'अतिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति' आणि 'नातिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति' अशा दोन श्रुतींच एकमेकांविरुद्ध आल्या तर विकल्प मानिला पाहिजे. पण विकल्प हा आठ प्रकारे दुष्ट असतो. म्हणून अशी विरोधी वचने विषयव्यवस्थेने लावावी असें मीमांसाशास्त्रांत सांगितले आहे. 'मनुः पुत्रेभ्यो दायं व्यभजत्' (तै. सं. ३-१-९-४) यांत सूर्य मुलांत बापाचे द्रव्य सारख्या प्रमाणांत वांटून द्यावे असें आहे तर 'तस्माज्ज्येष्ठं पुत्रं धनेन निरवसायन्ति' या त्याच संहितेतील [तै. सं. २. ५-२-७] वचनाने सर्व द्रव्य ज्येष्ठ पुत्रालाच द्यावे असें ठरते. या विरोधांत विकल्प न मानतां पहिलाच नियम घ्यावा असें आपस्तम्बाने दाटले आहे. मीमांसा आणि धर्मशास्त्र या विषयांचा विचार करतांना याचें अधिक स्पष्टीकरण होईलच. वाक्यार्थनिर्णयार्थ विधि, अर्थ-वाद इत्यादि जे भाग ग्रंथाचे वेले असतात, त्यांच्यावरून असा निर्णय करण्यात येतो. दुसरा विरोध स्मृति विरुद्ध स्मृति. असा विरोध आला असता तर्कानेच ग्राह्या-ग्राह्य फाय तें ठरवावे असें सांगितले आहे. स्मृत्योर्विरोधे न्यायस्तु बलवान् व्यवहारतः । (याज्ञ.), तिसरा विरोध शिष्टाचार विरुद्ध शिष्टाचार. असा विरोधाला स्मृतिस्मृतींच्या विरोधांचाच नियम लागू आहे. याशिवाय इतर विरोध आले असता श्रुति स्मृती-पक्षां श्रेष्ठ व स्मृति शिष्टाचारापक्षां श्रेष्ठ समजून तसा निर्णय द्यावा अशी सामान्य नियम दाखून योजना केलेली आहे.

श्रुति, स्मृति, शिष्टाचारांचा धर्म निर्णयांत परस्परसंबंध



व्याख्यान चवथें.

[ता. १८ ऑगस्ट १९३४]

मागील व्याख्यानांत श्रुति, स्मृति व शिष्टाचार, यांचा परस्परविरोध आला असतां धर्मनिर्णय कसा करावा याविषयीच्या पूर्वप्रश्नांतील योजनेची थोडोशी कल्पना दिली होती. सोबत विषय या व्याख्यानांत अधिक विस्ताराने सांगायचा आहे. हा विषय अत्यंत महत्त्वाचा असून धर्मशास्त्रासंबंधी इतर सर्व विषयांचे सूत्र येथे आहे असे म्हणावयास हरकत नाही. या विषयाच्या विवेचनांत पुष्कळ लोकांच्या प्रचलित कल्पनांना धक्का मिळणार आहे हे खरे, पण त्यामुळे घाबरून जाण्याचे कारण नाही. त्यावरून एवढेच दिसून येणार आहे की, आजच्या परिवर्तनवादी पक्षासारखा पक्ष अगदी पहिल्यापासून अस्तित्वांत आहे. प्रस्तुतची व्याख्यानमाला ही एका विविक्षित पक्षाचा मनुष्य घेऊन चालू केलेली असली तरी 'मनःपूर्तं समाचरेत्' या मनुवचनाच्या लौकिक अर्थाचा आश्रय घेऊन तीत विवेचन करावयाचे नाही. धर्मशास्त्रनिर्णयांत तर्काचे काम नाही हा पक्ष मात्र आम्ही स्वीकारणार नाही. पूर्वीच्या धर्मशास्त्रनिर्णयांत तर्कशास्त्राचा अवलंब सर्वत्र केलेला आढळतो. वेदांतील वचनांचे विधि, अर्थवाद इत्यादि भाग पाहण्याची कल्पना सोपांसकांच्या बुद्धीनेच केली, ती काही परमेश्वराने सांगितलेली नाही. याविषयी अधिक विवेचन पुढे यथा-प्रसंग येणारच आहे. या ठिकाणी एवढेच सांगायचे आहे की, हा अत्यंत गंभीर विषय आहे हे लक्षांत ठेऊन त्याच्या विवेचनाकडे लक्ष दिले पाहिजे.

पूर्वीच्या व्याख्यानांत श्रुति, स्मृति व पुराणे यांचा विस्तार केवडा आहे हे सांगून शिष्टाचार म्हणजे कोणाचा व कोठील याचा विचार केला. आतां धर्मोच्या या

स्मृतांत परस्पर विरोध आल्यास काय करीत असत हे पहावयाचे. एकाच जातीच्या म्हणजे श्रुतिश्रुतीचा, स्मृतिस्मृतीचा किंवा शिष्टाचार शिष्टाचारांचा विरोध आला असता विकल्प मानावा असा एक पक्ष पूर्वी सांगितला; पण सर्वच ठिकाणी या विकल्पाचा उपयोग होतो असे नाही. त्यासाठी 'एकवशेन इतर नीयेन्' म्हणजे एक कोणते तरी वचन बरिष्ठ मानून इतर गौण मानावी असा न्याय उत्पन्न करण्यांत आला. याचे एक उदाहरण घेऊं. पुत्रहीन असा कोणी मरण पावल्यास त्याचे धन कोणाला मिळावे याचा विचार करतांना याश्रवल्क्य म्हणतो की, [२, १३५—१३६] 'पत्नी, मुली, आईवाप इत्यादिकांना क्रमाने मिळावे (पत्नी दुहितरश्चैव पितरो भ्रातरस्तथा । ...स्वर्यांतस्य सपुत्रस्य सर्ववर्णेष्वयं विधिः). पण दुसऱ्या स्मृतींत पत्नीला या क्रमांतून अगदी वगळलेले आहे. कालिदासाने शाकुन्तलांत एका निपुत्रिक व्यापाऱ्याच्या मरणानंतर त्याच्या वित्ताचे काय करावयाचे असा प्रश्न उपस्थित केला असून दुष्यन्ताच्या अमात्याने ते धन राजाकडे जावयाचे, असा निर्णय दिल्याचे वर्णिले आहे. दुष्यन्ताने तो बदलून गर्भरूप पुत्राचा पितृघनायर अधिकार आहे (ननु गर्भः पितृव्यं रिव्यमर्हति । शा. ६, २३) असे ठरविले; पण स्त्रियांना दोघानीही गाळले. अशा रीतीने स्मृतीस्मृतींचा विरोध असता याश्रवल्क्याला धरूनच सर्व इतर स्मृति श्रावण्यांत याच्या असे ठरविण्यांत आले.

आतां श्रुति व स्मृति यांच्या विरोधात काय केले आहे ते पाहू. 'श्रुतिस्मृतिविरोधे तु श्रुतिरेव गरीयसी । आविरोधं तु कर्तव्यं स्मार्ते वैदिकवत्सदा ॥' असे एक जाबालवचन कुल्लूक भट्टाने मनुस्मृतीवरील टीकेत (२, १३) उद्धृत केले आहे. त्याप्रमाणे स्मृति जर श्रुतिविरोधी असेल तर ती त्याज्य होय. 'जातपुत्रः कृष्णकेशोऽग्नीनादधीत' असे श्रुति म्हणते. ज्याला पुत्र झाला आहे अशा काळ्या केशाच्या पुरुषाने अग्न्याधान करावे. यांत जातपुत्र व कृष्णकेश या विशेषणांनी विशिष्ट कालमर्यादा अग्न्याधानासाठी सांगितली असून पुत्र झालेलाच प्रत्यक्ष असला पाहिजे असे नाही. तरुणपणीं अग्न्याधान करावे एवढाच त्याचा आशय आहे. या श्रुतिवचनाविरुद्ध स्मृति म्हणते की 'अष्टाचत्वारिंशद्वर्षाणि वेदब्रह्मचर्यम्' [बो. ध. सू.]. आतां मनुने सांगितल्याप्रमाणे आठव्या वर्षी उपनयन करून [गर्भाष्टमेऽन्द्रे कुर्वीत ब्राह्मणस्योपनायनम् । २, ३६] पुढे बोधायनाच्या मताप्रमाणे अठेचाळीस वर्षे ब्रह्मचर्य पाळावयाचे म्हणजे गृहस्थाश्रमाला आरंभ करावयालाच सृष्ट्यन्नाचे वर्ष उजाडणार, अग्नि क्षत्रिय व वैश्य यांना तर आणखीहि वर्षे लागणार. कारण त्यांच्या उपनयनाचा काल ब्राह्मणाहून उशीरा सांगितलेला आहे. अशा स्थितीत अग्न्याधान केव्हा करावयाचे ? पण ही गोष्ट श्रुतिविरुद्ध आहे हे स्मृतिकारांनी ओळखले व बोधायनवचनाकडे दुर्लक्ष केले.

पण स्मृति जर वेदविरोधी नसेल म्हणजे स्मृतीत सांगितलेल्या विधीचा उल्लेखच उपलब्ध झुतीत नसेल, तर स्मृतीला अनुकूल अशी श्रुति होती असे अनुमान करावे असे मीमांसक म्हणतात. ' विरोधे त्वनपेक्षं स्यात् असति हि अनुमानम् ' असे याविषयी मीमांसासूत्र आहे (जे. १, ३, ३-४). ' यावन्जीव-मग्निहोत्रं जुहुयात् ' ही श्रुति अडेचात्रीस वर्षे ब्रह्मचर्य पाळावे या स्मृतीला विरोधी आहे. अग्निहोत्र गृहस्थांलाच घेता येते, ब्रह्मचान्याला घेता येत नाही. तेव्हा ही स्मृति कशी व कोणी केली, असा प्रश्न कडून त्याचे उत्तर पूर्वमीमांसा सूत्रांचा भाष्यकार जो शबरस्वामी त्याने मोठ्या मजेचे दिले. तो म्हणतो, स्मृतीत दिसणारा हा नियम ' आत्मनः अपुंस्वं प्रच्छदयाद्भिः ' म्हणजे स्वतःचे पौष्टपक्षीनत्व झांकू इच्छिणाऱ्या कोणी तरी केल्या ! अर्थात् तो त्याज्य होय. स्मृतिविरोधाचे आणखी एक उदाहरण घेऊ. स्त्रिया, पुत्र, दास यांना मिळविलेले घन कोणाचे असा प्रश्न घेऊन, ज्या पुण्याची ती स्त्रीपुत्रादि असतील त्यांचे ते होय, असे स्मृति सांगतात. भार्या, पुत्र व दास यांना त्यांच्यामते घनाचा अधिकारच नाही. ' भार्या, पुत्रश्च दासश्च त्रय एवाधनाः स्मृताः । यत्ते समधिगच्छति यस्य ते तस्य तद्धनम् ' असा श्लोक याविषयी मनुस्मृतीत असून (म. ८, ४१६) महाभारतातहि तो आसा आहे. पण याविषयीचे ' पानी हि पारीणहस्येक्षे ' म्हणजे पानीचे घरातील वस्तूवर स्वामित्व आहे, असे श्रुतिबचन पूर्वी सांगितले आहे. पूर्वी स्त्रियांना स्वतंत्रच नसला तरी पतिसमवेत यत्न करण्याचा अधिकार होता, आणि द्रव्याधिवाय यत्न वारणे शक्य नाही. तेव्हा स्त्रियांना घनाचा अधिकारही श्रुतीने दिलेला आहे असे ' स्ववत्तामापि दर्शयति ' असे मीमांसासूत्रात स्पष्ट सांगितले आहे. बापाचे घन व कर्जे यांच्या बांढणीच्या विषयांतहि असाच विरोध आढळतो. बापाचे घन व कर्जे (रिकव आणि ऋण) ही पुत्रांनी सारखी वांटून घ्यावी असे स्मृति सांगतात. पण पूर्वी एकदा सांगितल्याप्रमाणे ' तस्माज्ज्येष्ठे पुत्रं घनेन निरवसाययन्ति ' अशी ज्येष्ठ पुत्रालाच घन द्यावे म्हणणारी श्रुति आहे. या श्रुतिविषय ' मनुः पुत्रेभ्यो द्वयं व्यमजत् ' ही तैत्तिरीय श्रुति सर्व मुलांना सारखे घन द्यावे, असे सांगणारी आहे, व तीच भाष्य असे सांगण्यांत आले आहे. अशा महत्त्वाच्या विषयांवर श्रुतिस्मृतींचा विरोध क्वचित् येतो. पण श्रुति व स्मृति यांविषय शिष्टाचाराने उदाहरणे मात्र पुष्कळच असून तोच विषय फार भानगडीचा झाला आहे. ज्या शिष्टाचाराला उल्लेख झुतीत नाही, त्यासंबंधाने श्रुति विरोधी की अनुकूल समजावयाच्या, या प्रश्नाचे उत्तर ' परमतं अप्रतिषिद्धं अनुमतं भवति ' म्हणजे दुसऱ्याच्या मताचा जर प्रत्यक्ष निषेध केलेला नसेल, तर त्याला अनुमति असे समजतात, असे देता येण्यासारखे असून इतरत्रहि तोच न्याय लागू करावा. उदाहरणार्थ इंग्रजीतहि त्याच अर्थाचा ' Silence shows consent when it is a duty to speak ' असा दंडक आहे. याविषयी ' देशजातिकुलधर्माश्चाभ्यायेरविहदाः .

प्रमाणम् ।' म्हणजे आम्नायाला अर्थात् वेदांना जे देशघर्म जातिघर्म व कुलघर्म विरोधी नसतील तेच प्रमाण होत असे गौतमाने म्हटले असून (गो. घ. सू. ११, २०), ' देशघर्मजातिघर्मकुलघर्मान् धृत्यभावादब्रह्मणुः ।' म्हणजे देशघर्म इत्यादि धृतीत नसल्यामुळे मनुने प्रमाण म्हणून सांगितले असे वसिष्ठाने म्हटले आहे (व. घ. सू. १, १७). मनुनेहि वेदांत सांगितलेल्या आचारधर्मांशिवाय देशघर्म, जातिघर्म, कुलघर्म हेच काय पण पाखांडी म्हणजे वेदविरोधी लोकांचे धर्महि आपल्या स्मृतीत सांगितले आहेत. ' देशघर्मान् जातिघर्मान् कुलघर्माश्च शाश्वतान् । पाषण्डगणधर्माश्च शास्त्रेऽस्मिन्नुक्तवान्मनुः ।' (म. १, ११८). अशा रीतीने मनु वेदांना अविरोधी अशा पाखांडी लोकांच्या आचारांनाहि मान्यता देतो. आश्वलायन गृह्यसूत्रांतहि ' अथ खलूचावचा जनपदधर्मा ग्रामधर्माश्च तान् विवाहे प्रतीयात् । यत्तु समान तद्वक्ष्यमः ' असे म्हणून देशाचारांना विवाहामध्ये मान्यता देऊन जे सर्वसाधारण आचार तेवढेच आपण सांगितले आहेत, असे आश्वलायन म्हणतो. आपस्तम्बधर्मसूत्रात तर स्त्रिया सुद्धा ज्या गोष्टी विवाहादि प्रसंगी सांगतील, त्या मानाऱ्या, असे म्हटले आहे. ' स्त्रीभ्यः सर्ववर्णेष्वध्वं शेषवर्मान्प्रतीयात् ' (आ. २, ११, २९). लग्नात सुपारी रुपयिण्याचा धर्म स्त्रियांनीच सांगितलेला असावा. असल्या धर्मांचे उल्लेख धृतिस्मृतीत आढळणे फडोण, म्हणून ते त्या त्या स्थळी मानाव असे ठरले. अशा रीतीने निरनिराळ्या परिस्थितीतील आचारांना धर्मात स्थान मिळाल्यामुळे पुढे पार धोटाळे झाले आहेत. आर्यावर्तातील वेदज्ञ ब्राह्मण ते शिष्ट असे प्रथम सांगितले. पण आर्यावर्ताची पहिली संकुचित व्याख्या पुढे वाढत वाढत त्यांचे क्षेत्र आज सान्या भरतखंडाएवढे कसे झाले हे आतां माहीत झाले आहेच. अशा विस्तीर्ण क्षेत्रांत निरनिराळ्या देशधर्मांना मान्यता मिळाल्यामुळे फशी स्थिति होते हे आतां पाहू. एकमेकांनी एकमेकांना नांव ठेवावयाची हे भिन्न आचाराऱ्या मागोमाग स्वाभाविकपणेच येते. उदाहरणार्थ, दक्षिण व उत्तर या भागासंबंधाने बोधायनाने पाच प्रकारचे विरोधी आचार सांगितले आहेत [बो. घ., १, १, १७-२४] ' पंचधा विप्रतिपत्तिः दक्षिणतस्तथोत्तरतः । यानि दक्षिणतस्तानि " त्याख्यास्यामः । यथैतदनुपेतं सह भोजनं स्त्रिया सह भोजनं पशुधितभोजनं मातुलीपतृस्वसृद्वाहितृगमनामांत, ' - ' बापाने मुलाला ताटांत जेवावयाला घेणे, पत्नीबरोबर जेवणे, शिळे खाणे, आणि आतेवहीण व मामेवहीण यांशी विवाह करणे, अशा चाली दक्षिण देशांत आहेत. ' कित्येक ठिकाणी मामेवहीण मिळाली नाही तर मांडणेहि होतात. या चाली उत्तरेकडे नाहीत. पण लोकरीची विन्नी, मद्यपान, ब्राह्मणांनी शस्त्रधारण करणे, समुद्रगमन इत्यादि गोष्टी तिकडे आहेत. या गोष्टी एकमेकांच्या एकमेकांनी केल्यास दोष आहे, त्या त्या देशांत मात्र त्या प्रमाण होत. असे कित्येक म्हणत, पण गौतमाने ते खोटे म्हटले असून शिष्ट अशा आगमांशी व स्मृतींशी त्यांचा विरोध असल्यामुळे त्या

सांन्यांच अनादरणीय होत असें बोधायनानें स्वतः सांगितलें आहे. उत्तरेकडे ब्राह्मण राजघराणीं कित्येक होऊन गेलीं असें इतिहासावरून दिसतें. कालिदासाच्या मालविकाग्निमित्रांता सांगितलेले पुराणप्रसिद्ध शुंग घराणें ब्राह्मण असून त्यांत पुष्पमित्र, अग्निमित्र व वसुमित्र असे तीन प्रसिद्ध राजे झाले. अजंठ्याच्या लेण्यांत ज्यांचा उल्लेख आहे तें वाकाटक्यांचें घराणेंहि ब्राह्मणच होतें. आपल्याकडे पेशव्यांचें घराणें ब्राह्मणांचें होतें. पण ते आपल्याला राजे झणवीत नसत.

मातुलकन्यापरिणय व समुद्रयान हे विषय प्राचीन काळापासूनच वादग्रस्त आहेत. वार्होनी त्यांच्या समर्थनार्थ श्रुतीचे आधारहि दाखविण्याचा खटाटोप केला आहे. मातुलसुतापरिणय हा सर्व स्मृतींच्या विरुद्ध आहे व श्रुतीच्याहि विरुद्ध आहे. पण 'एका पुरुषापासून होणारी पुत्र व कन्या [अत्ता व अद्य] हीं मनांत गृह्णतात कीं तिच्या किंवा चवथ्या पिढींत आपला संयोग होईल' अशा आशयाचें शतपथब्राह्मणांत जें बचन आहे, त्याचा अर्थ त्यांच्या मुलांमध्ये पुढें विवाह होईल असा मातुलकन्यापरिणयवादी करीत असतात. ऋग्वेदाच्या खिलसर्चांतील एका ऋचेंत (आ याहि इन्द्रपायिभिरीळिजेभिः.....मातुलस्येव योषा) मातुलकी योषा म्हणजे मुलगी असे जें शब्द आहेत त्यावरूनहि मातुलकन्या विवाहाचाच बोध होतो असें त्यांचें गृह्णणें आहे. पण याज्ञवल्क्यस्मृतीचा एक टीकाकार अपरार्क गृह्णतो कीं, त्या ऋचेंत मातुलकन्याविवाहाचा निषेध आहे. उलट मातुलकन्या कन्येचें दान होत होवें असें दुसरा गृह्णतो. तात्पर्य या वेदमंत्राचा अर्थ परंपरांनीं त्याला फार क्लेश दिला आहे एवढें खरें.

पण एकंदरीत मातुलकन्याविवाह हा वार्हो देशांत शिथलचार गृह्णून मानिला असला तरी एकंदरीत सर्व स्मृतींच्या विरुद्धच तो आहे. गृह्णूनच तंत्रवार्तिककार कुमारिलभट्टानें अर्जुनसुभद्राविवाह, कृष्णकविमणीविवाह इत्यादि धर्म्य कसे असा पूर्वपक्ष करून त्याचें उत्तर देण्याचा प्रयत्न केला आहे. कृष्ण हा सर्वांना मागीं लावून देणारा व अर्जुन त्याचाच मित्र व शिष्य. 'यद्यश्चरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरे जनः । स यत्प्रमाणं कुरुते लोकस्तदनुवर्तते ।' [गी. ३, २१] असें स्वतः सांगणारा श्रीकृष्ण अधर्म्य गोष्ट करील कशी ? अर्थात् तो करणार नाही असें त्याचें उत्तर दिलेले आहे. हे सांगतांना ' बुद्धिता यतुदेवस्य यामुदेवस्य च स्वधा ' (आदिपर्व २१९-१८) असें महाभारतांत असलें तरी सुभद्रा अर्जुनाची सली मामले वहीण नव्हती असें सांगून विरोधपरिहार करण्यांत आला.

महाभारताच्या उद्योगपर्वीत कृष्ण व अर्जुन हे मद्य पिऊन मत्त झाले होते असें वर्णन आहे.* यावरहि पूर्वपक्षस्वरूपी आक्षेप घेऊन त्याचें खण्डन असें केले आहे कीं, सुरा जरी वर्ज्य गृह्णून सांगितली असली, तरी मद्य च रीधु हे प्रचार

शत्रियांना निषिद्ध नव्हते, म्हणून कृष्ण व अर्जुन यांनी मधुपान केले यांत अघर्म काही नाही. वारण ते क्षत्रिय होत. किरयेकांनी तर हे सारे वर्णन लाक्षणिक आहे असेहि म्हटले आहे. शिष्टाचार श्रुतिस्मृतिविरुद्ध असल्यास त्याच्या समर्थ-नार्थ कशा लटपटी खटपटी करण्यांत येत हे यावरून दिसून येते.

श्रुतीने अवश्य किंवा ऐच्छिक म्हणून सांगितलेल्या कित्येक आचारांना पुढे शिष्टाचाराने निषिद्ध मानल्याची कित्येक उदाहरणे आतां घेऊ. 'गामनुबन्या-मालभेत।' म्हणजे जिला वस्त्र होऊ नार्हेत अशा गाईंचे आलम्भन करावे असे श्रुतीत सांगितले आहे. मधुपर्कपूजेच्या वेळीहि शिष्ट अतिथीप्रीत्यर्थ प्राणिहत्या सांगितली आहे. योरच्या एकाच मुलाला बापाचे धन मिळावे असाहि विधि सांगितलेला आढळतो. पाश्चात्य देशांत अद्यापि ही वहिवाट असून तिला प्रायमोजेनीचर (Primogeniture) म्हणतात. राज्याच्या बाबतींत तो नियम आपल्याकडेहि असून 'नहि राज-सुताः सर्वे राज्ये तिष्ठन्ति भामिनि' असा त्याचा रामायणांत अनुवाद केलेला दिसतो. पण या सर्व गोष्टी शिष्टाचाराने निषिद्ध ठरविल्या आहेत. श्रुति व कांक्षे श्रुति यांत नियोगाचा विधि सांगितला आहे, पण मनुने त्याला पशुधर्म म्हटले आहे. कदायाः पुनश्चाहं ज्येष्ठांश्च गोवधं तथा । कलौ पंच न कुर्वीत भ्रातृजायां कमण्डलुम् ' (आदित्य पुराण) असा श्रुतिकालीन पांच गोष्टींचा कलियुगांत निषेध केला आहे.

आतां यावर प्रश्न असा की हा निषेध कोणी व कां केला ? या प्रश्नाचे उत्तर असे दिलेले आहे की हे निषेध शात्यांनी समाजरक्षणासाठी (लोकगुण्यर्थ) केले. म्हणजे शात्यांना तर लोकरक्षणासाठी श्रुतिविहित गोष्टींचाहि निषेध करता येतो, असे निष्पन्न होते. स्वतःच्या व समाजाच्या रक्षणाची बाब पार महत्त्वाची आहे. 'सर्वत्र आत्मानं गोपायेत्।' 'स्वं प्रकुरे करुन स्वतःचै रक्षणं करावे, असे श्रुतिच सांगत आहे. 'आत्मानं सततं रक्षेद्द्वारैरपि धनैरपि' या महाभारतवचनाचाहि तोच इत्यर्थ आहे. तात्पर्य धर्माला अधर्म किंवा अधर्माला धर्म कालप्रसंगवशात् ठरविता येते; मात्र ते वाटेल त्याला करता येत नसून शात्यांनाच करिता येते हा सिद्धान्त प्राचीनांनी मान्य केलेला आहे. मनु व याज्ञवल्क्य यांनी हा दण्डक घादन दिला. मनु म्हणतो, 'परित्यजेदर्थाकामौ यौ स्यातां धर्मवर्जितौ।' अर्थ व काम हे जर धर्माला विरोधी होतील, तर त्यांचा त्याग करावा. पण सोच मनु पुढे लगेच म्हणतो, 'धर्मे चाप्यसुखो-दकं लोकविनुष्टमेव च।' धर्म जर दुःखदायक किंवा दुःस्पर्शरणांमी आणि लोकना अत्यंत अप्रिय होत असेल, तर त्याचाहि त्याग करावा. यज्ञ करणे हा धर्म आहे, पण त्याला लागणारे द्रव्य चोरीशिवाय मिळण्यासारखे नसेल तर तो त्याग्य समजावा. विभजित् यज्ञं करुन सर्वस्वाचे दान करावे असा धर्म वेदांत सांगितला आहे. पण सर्वस्वांत नातेवाईकांचा व दासादीकांचा अंतर्भाव करतां कामा नये. पण शिवाय सर्व घनाचे दान करुन वायकामुलांना उपाशी रहाण्याची पाळी येत असेल तर तो

अधर्मच समजावा. याविषयी राजवत्सवावरील मिताक्षरा टीपेत चांगलेंच विवेचन केलें आहे.

मातापित्यांच्या मरणानंतर पुत्रांनी त्यांच्या घनाची व ऋणाची यांटणी सम-समान करावी असें (विभजेरन्मुताः पित्रोरुर्ध्वं रिक्थमृणं समम् । या. २, ११७) याज्ञवल्क्याने म्हटलें असून मग्नं ज्येष्ठ पुत्राला सर्व घन द्यावें निदान बराच माठा भाग द्यावा असें सांगितलें आहे (मनु. ९, ११२). तेव्हां मनुस्मिद्ध याज्ञवल्क्य कसा, असा प्रश्न करून मिताक्षराकार म्हणतो, ' विषम विभाग शास्त्राने (धृतीने) सांगितला आहे खरा. पण तो लोकविद्विष्ट असल्यामुळे त्याचा अवलंब करूं नये. कारण धर्म ज्ञाता तरी हो जर अरवर्ग्य व लोकविद्विष्ट असेल, तर त्यांचें आचरण करूं नये. ' असें म्हणून पुढे त्यानें मधुपर्कादि प्रसंगींचा गोवध, नियोगानें पुत्रोपासित, इत्यादींचा निषेध शास्त्राचीं उदाहरणें दिलीं आहेत व विषम विभागणी टाकून समान विभागणीच करावी असा निर्णय दिला आहे. या सर्व गोष्टी शास्त्रमुद्ध असल्या तरी लोकांना त्या आतां नको आहेत म्हणून त्या सोडून द्याव्या असा सिद्धान्तच मिताक्षराकाराने मांडिला आहे. चावर कित्येक शास्त्री लोकांचें असें म्हणणें आहे कीं, गवालम्भादि वेदविहित कार्यें काम्य असल्यामुळे तीं केलीच पाहिजेत असें नाही. पण याला उत्तर असें कीं, जर कोणी श्रुतीत सांगितल्याप्रमाणें काम्य-मुद्दीनें तीं आज करूं पाहील तर तुम्हां त्याला तीं करूं द्यात काय ? त्याची इच्छा मला आहे असें हाणून आज जर कोणी हिंदु गवालंभ करूं म्हणेल तर, तो लोकांकडून दगडांचा मार खाव्याशिवाय राहणार नाही. गोष्ट्या हां पूर्वी काम्य धर्म असेल, पण आज तिला उपपातपात पडिले स्थान मिळाले आहे. म्हणून ती निषिद्धच मानिली पाहिजे आणि हा निषेध शास्त्रांनीं लोकांखाणकडे दृष्टि देऊन केला.

चावर कोणां असें म्हणेल कीं, या जुन्या गोष्टी आपल्या आपणच डेकरून कशाळ काढाव्या ? पण आपण त्या नाही काढल्या तर जण त्या काहेर काढल्या-शिवाय थोडेंच रहात आहे ? आता श्रुतिस्मृति ग्रंथ सर्वोंना सर्वत्र मिळतात व त्यांचा अभ्यासहि पुष्कळ जग करितो. अशा स्थितीत आपण दोष आण हुडकून काढून ते दूर करण्याचा प्रयत्न न करूं तर डोळे मिटून दूध चोरून पिणाऱ्या मांजरासारखी आपण स्थिति होईल. आपले डोळे मिटून कोणी आतां आपल्याला पाहूं द्यात नाही असें मांजरानें मनात कितीहि ठपकिळे तसे त्याच्या डोक्यात चड्या घसल्याशिवाय रहात नाही, हें आपण लक्षांत ठेविचें पाहिजे. आज उत्पन्न झालेली परिस्थिति नीट पाहून पुढील पंचवीस वर्षांत आम्हाला काय परिवर्तन कामें जरूर आहे व आपण करूं दाकूं याचा विचार सर्वांनीं अवश्य करण्याची वेळ आता आली आहे. असो.

श्रुतिमान्य असे अनेक धर्म आज बंद केलेले आहेत. त्याचीं कित्येक उदाहरणें पूर्वी दिलीं आहेत; आता आणखी वार्हां देऊं. हिमाद्रिनें आपल्या चतुर्वर्ग-

चिंतामणीत व पराशरस्मृतीवरील आपल्या टीकेंत माधवानें अशा अनेक घमांशी नामावली दिली आहे. नियोग, अश्वतथोनि कन्येचा पुनर्विवाह, असवर्ण कन्येचा विवाह, आततायी अशा ब्राह्मणांलाहि न मारणें, नौर्वैतुन पादेशी जाणान्याची शुद्धि, सत्रदीक्षा, कमण्डलुधारण [संन्यास], महाप्रस्थान, सौत्रामणीतील सुरापान, अग्नि-होत्र, वानप्रस्थाश्रम, दत्तक व औरस यांशिवाय इतर प्रकारच्या पुत्रांना मान्यता, सोमविक्रय, शूद्राक्षप्रहण, इत्यादि अनेक गोष्टी ज्ञात्यांनीं बंद केल्या असून ते निषेध आतां वेदाज्ञातुल्य झाले आहेत, असें त्या ग्रंथकारांनीं मत दिलें आहे. ' एतानि लोकगुप्यथ क्लेशदौ महात्मभिः । निर्वर्तितानि कर्माणि व्यवस्थापूर्वकं बुधैः ॥ समयश्चापि स धूनां प्रमाणं वेदवद्वचेत् ॥' असें त्यांनीं म्हटलें आहे. [शिवटी पुरवणी पहा].

पण यांतील कित्येक गोष्टींमुळे आपली आज काय स्थिति दाखी आहे याचा विचार कोणी करित नाहीं. बाली व जवा बेटांत आजहि चार वर्ग आढळून येतात, पण समुद्रयान आपणांत निषिद्ध झाल्यामुळे त्यांचा व आपला संबंधहि तुटून गेला. नाना धर्मपंथ अस्तित्वांत आल्यामुळे परस्पर कलह उत्पन्न होऊन एकमेक एकमेकांचीं उर्गीं काढूं लागले. उदाहरणार्थ शैवांच्या पाशुरत शास्त्राला वराहपुराणांत विश्वमोहन म्हटलें आहे. तर शैवांनीं उलट अहेर करून ' चातुर्वेदोऽपि यो विप्रो दीक्षितो न शिवध्वरे । स तु शूद्रः प्रमंतव्येन देयं तस्य शासनम् ' । असें शैवागमांत सांगितलें आहे. चारी वेदांचें अध्ययन केलेला ब्राह्मणहि जर शिवदीक्षा घेणार नाहीं, तर त्याला शूद्र समजावें. असें शैवांनीं म्हटलें तर ' कापालिक, पाशुपत, शैव व शूद्र फारागीर इष्टीला पडले तर सूर्यदर्शन करून प्रायश्चित्त करावें, व त्यांचा संबंध झाला तर स्नानच करावें ' असें स्मृति सांगते. कित्येक वैष्णव शिवाला राधस म्हणतात. अशा विकोपाला आमच्यांतील पंचभेद गेले आहेत. या गोष्टींचा विचार करतां मला तर असें वाटतें कीं, सर्व देवदेवता बंद करून अग्नि व सूर्य या दोनच देवता आपण मानल्या तर पुरे होईल. अग्नि आणि सूर्य यांच्याशिवाय आपल्याला नुसतें जगतांहि येणार नाहीं म्हणून त्यांची नात्र परमेश्वराचें प्रतीक म्हणून उपासना करावी, इतर सर्व बंद करावे असें विशिष्ट देवतांच्या भक्तांचा अंध अभिमान पाहून वाटूं लागतें.

भिन्नभिन्न आचारांतून धर्मनिर्णय करण्याचें काम कसें करीण आहे हें वरील विवेचनावरून कळून येईल. तसें करतना केवळ शास्त्रग्रंथांकडे धोटा दाखविणें वेढेगणाचें होईल. वृहस्पतीनें आपल्या स्मृतींत ही गोष्ट स्पष्ट शब्दांनीं सांगितली आहे. ही स्मृति चवथ्या शतकाच्या सुमारास झाली असें मनुस्मृतीवरील चार्तिकसारखें तिचें स्वरूप आहे. त्यांत व्यवहारशास्त्र [administration of justice] उत्तम प्रकारें सांगितलें आहे. तो म्हणतो ' धेवले शास्त्रमाश्रित्य न कर्तव्यो हि निर्णयः । युक्तिद्वेने विचारे तु धर्मज्ञानिः प्रजायते ॥ देशजातिकुलानां च ये धर्माः प्राक् प्रवर्तताः । तथे-

च ते पालनीयाः प्रजाः प्रभुभ्यतेऽन्यथा ॥' धर्मनिर्णय करतांना केवळ शास्त्राकडे बोट दाखवू नये. युक्ति सोडून निर्णय केल्यास धर्माची हानीच होते. देश, जाति, कुल इत्यादि धर्म पूर्वी ठरले असतील तरी पाळावे, नाही तर प्रजेत छोम उत्पन्न होईल व अनर्थ ओढवेल. समुद्रगुतासारखा सर्वभौम राजा उत्तरेकडून दक्षिणेकडे राह्ये जिंभीत आला व त्याने उत्तरेकडील आचार जर दक्षिणेवर लादले, तर जनापरति म्हणजे राजाच्याविषयी लोकांच्या मनांत द्वेष (Sedition) उत्पन्न होईल. उत्तरेकडील ब्राह्मण मासे खातात व मोठेमोठे महामहोपाध्याय नदीवरून स्नान करून शुचिर्भूत होतात येतांना शालजोडीतून ताजे मासे घेऊन येतात. आग्नी त्यांचा तो दोष समजला तर ते आमच्या कांदालसणीकडे बोट दाखवून आम्हांला दोष देतात. उत्तरेकडे मद्यपान निषिद्ध नाही व खजरवथ स्त्रियादि स्पृश्य असतात, असे वृद्धस्पति म्हणतो. तिकडे हिवाळ्यांत थंडीचा पार कडाका असल्यामुळे तथा चाली पडल्या असतील. 'न श्लेच्छभाषां शिष्ये' असे वासिष्ठ धर्मसूत्र म्हणते (६,४१) पण आपण सर्व जण आज काय करीत आहो? अकबरचा फडणीस राजा तोडरमल्ल याने धर्मशास्त्रावर प्रत्येक रचिला आहे. पण तोहि पश्चिमेन ही श्लेच्छ भाषा शिकला होता. 'न श्लेच्छाशुच्यधार्मिकैः सह समाशेत।' या निषेधाची आपण कितीशी श्रुति घालगतो? पण होई वाजूला ठेविले तर 'न शूद्रराज्ये निवसेत्' शूद्राच्या राज्यांत राहू नये या वचनाचे काय करावयाचे? कोणी यावर अशी शकल लढवितात की आग्नी कोडे त्याच्या राज्यांत रहावयास गेलो? तेच आम्हांला जिंकून येथे राहू लागले आहेत. या शकलेचा अर्थ असा होतो की, आग्नी मोठ्या थळाव्याच्या त्या त्या त्याज आणि गरीबाला त्या मासे! पण यांत काही समजसपणा आहे काय? अग्निहोत्र जो न पाळील तो मोठा पातकी होय असे म्हटले आहे [चोरहा वा एव देवानां योग्रिमुद्वासयते]; पण आज ब्राह्मणामध्ये तालुक्यालाहि एखादा अग्निहोत्री दिसत नाहीता शाल्य आहे. पवित्र भस्मासाठी, एखाद्या कंपनीला कंत्राट देण्याची वेळ आग्नी आहे. भौत व स्मार्त बहुतेक विधि आज बंद झालेले आहेत व ते सर्व आपण स्वतःच्या इच्छेनेच सोडले आहेत. वेदाध्ययनाची तीच स्थिति. नित्य वेदाध्ययन राहिले, पण एक म्हत्वा तरी रोज म्हणावी अशी सबंधत मिळाली तरी किती सेवट तरी नियमाने करितात? 'सेवा श्वशुरीराख्याता।' 'यद्यपरवशं कर्म तत्तत्कालेन वर्जयेत्।' [मनु ४, १५९] असे सांगितले आहे त्याची बाट काय? धर्माचे आचरण मनःपूर्वक करवे व तो धर्म 'हृदयेन अभ्यनुशात' म्हणजे हृदयाला (Conscience) पटणारा असला पाहिजे, तो केवळ रुपये आणि पैसा (balance sheet) धर्म नसावा असे धर्माविषयी हाटले आहे. तेव्हा या गोष्टीची सांगड घालणे काही अशक्य नाही. इन्द्राने अहत्येसी जार-कर्म केले, आत्मशानी वासिष्ठाने पुणवधाबद्दल शोक करून आत्महत्या केली. विश्वा

मित्र क्षत्रिय असून त्याने चांडाल झालेल्या त्रिशंकूचे पौरोहित्य केले, कृष्णाने हजारो स्त्रियांशी विवाह केले युधिष्ठिराने द्रौपदीला पांची भावांची पत्नी केली, व्यास नैष्ठिक ब्रह्मचारी असून त्याने विचित्रवीर्याच्या स्त्रियांच्या ठिकाणी संतापित उत्पन्न केलो, भीष्म हा आजन्म ब्रह्मचारी असतां त्याने यज्ञ केला, रामाने सीते, शिवाय यज्ञ केला, धृतराष्ट्र अंध असतांही त्याने यज्ञ केला, या सर्व गोष्टी धर्मविरुद्ध होत. कित्येकांनी त्यांचे समर्थन करण्यासाठी त्यांमधीं कित्येकांना व्यक्तिगत छोटले आहे. इन्द्र म्हणजे परमेश्वर व अहल्या म्हणजे राक्षस, असे असल्यामुळे त्याच्या समागमाला व्यभिचार असे केवळ लक्षणाने म्हटले आहे, विश्वामित्राने तपाच्या जोरावर त्रिशंकूकडून यज्ञ करविला. द्रौपदी एक नसून पांच होत्या, व्यासने वडिलांच्या सांगण्याप्रमाणे केले, भीष्माला यज्ञापुरती स्त्री होती, रामाने सीतेची सुवर्णप्रतिमा जवळ ठेवून यज्ञ केला; धृतराष्ट्राला यज्ञापुरती दृष्टि मिळाली होती, अशा रीतीने या धर्मविरुद्धी दिग्गजांच्या गोष्टींचे स्पष्टीकरण करण्याचा खटाटोप कुमारिल-भट्ट इत्यादि मीमांसकांनी केला आहे. पण शेवटीं मोठ्यांचे दोष आपण घेऊं नयेत, तसें केव्हास गाय चिखलांत रतते तशी आपली स्थिति होईल, ह्मणून त्यांनी लोकशुद्ध्यर्थ जेयदे केले याचे अनुकरण करावे असा निष्कर्ष काढलेला आहे, तो लक्षांत ठेविला पाहिजे. [गौ. धर्मसूत्र २.३-४, आप. धर्मसूत्र २.६ १३.७-९, भागवत पुराण दशमस्कन्ध पूर्वार्ध ३३.३० धर्मव्यतिक्रमो दृष्ट ईश्वराणां च साहसम् । तेजसिमां न दोषाय बन्धेः सर्वभुजो यथा]. आचाराचे परिवर्तन पाहिजे असे ह्मणणाऱ्यांना वैयक्तिक उद्भर पिरले तशा प्रश्नारचे परिवर्तन नको आहे. परंतु सामान्य जनांची कृति व विचार यांचा मेळ असावा, दौर्गंध्या असे नये, देशकाल-परिस्थिति पाहून समाजरक्षण व्हावे किंवा समाज मुळांचे धर्मतत्वाविमुख होऊं नये ह्मणून अनेक लोकांना लागू होतील-एका व्यक्तीसाठी नव्हे-असे नवीन आचार घुस करणे किंवा याच कारणाने झाले असतील ते निदान अधर्म्य नार्हीत असे म्हणा इतकाच फक्त परिवर्तनवादी पक्षाचा आप्रद आहे व त्यांची सनातन म्हणविणाऱ्या विद्वान् शास्त्री पंडितांना इतकीच विनंति आहे.

परिशिष्ट (कलिवर्ज्य प्रकरणासंबंधी)

पराशरमाधवीय (vol. 1, part 1 pp. 134-37)

विधवायां प्रजोत्पत्तौ देवरस्य नियोजनम् ।
बालिकाक्षतयोन्योश्च वरेणान्येन संस्कृतिः ॥
कन्यानामसवर्णानां विवाहश्च द्विजातिभिः ।
आततायिद्विजाभ्याणां धर्मयुद्धेन हिंसनम् ॥
द्विजस्याग्नौ तु नौयातुः शोधितस्यापि संप्रहः ।
सप्तदीक्षा च सर्वेषां कमण्डलुविधारणम् ॥
महाप्रस्थानगमनं गोसंज्ञसिद्धिं गोसवे ।
सौत्रामण्यामपि सुराग्रहणस्य च संप्रहः ॥
अग्निहोत्रहवण्याश्च ऐहो लोढापरिग्रहः ।
वानप्रस्थाश्रमस्यापि प्रवेशो विधिचोदितः ॥
वृत्तस्त्राभ्यायसापेक्षमधसंकोचनं तथा ।
प्रायश्चित्तविधानं च विप्राणां मरणान्तिकम् ॥
संसर्गदोषः स्तेनाद्यैर्महापातकनिष्कृतिः ।
धरातिथिपितृभ्यश्च दशरूपाकरणक्रिया ॥
दत्तारसेतरेषां तु पुत्रत्वेन परिग्रहः ।
सर्वणान्यांगनादुष्टौ संसर्गः शोधितैरपि ॥
अयोनीं संप्रदे वृत्ते परित्यागो गुरुत्रियाः ।
अस्थिसंचयनायादूर्ध्वमङ्गस्पर्शनमेव च ॥

शामिध्रं चैव विप्राणां सोमविक्रयणं तथा ।
 पङ्क्त्याशनेनावहरणं हीनकर्मणः ॥
 शूद्रेषु दासगोपालकुलमित्रार्धसौरिणाम् ।
 भोज्यान्नता गृहस्थस्य तार्थसेवातिदूरतः ॥
 शिष्यस्य गुरुदारेषु गुह्यद्वृत्तिरारिता ।
 आपद्वृत्तिर्द्विजाभ्याणामश्वस्तनिकता तथा ॥
 प्रजार्थं तु द्विजाभ्याणां प्रजारणिपरिग्रहः ।
 ब्राह्मणानां प्रवासित्वं मुखाम्निधमनक्रिया ॥
 बलात्कारादिदुष्टस्त्रीसंग्रहो विधिचोदितः ।
 यतेस्तु सर्ववर्णेषु भिक्षाचर्या विधानतः ॥
 नवोदके दशाहं च दक्षिणागुरुचोदिता ।
 ब्राह्मणादिषु शूद्रस्य पचनादिक्रियापि च ॥
 भृग्वग्निपतनैश्चैव वृद्धादिमरणं तथा ।
 गोतृप्तिमात्रे पयसि शिष्टैराचमनक्रिया ॥
 पितृपुत्रविरोधेषु साक्षिणां दण्डकल्पनम् ।
 यत्र सायंगृहत्वं च सूरिभिस्तत्त्वतः परैः ॥
 एतानि लोकगुण्यर्थं कलेरादौ महात्मभिः ।
 निवर्तितानि कर्माणि व्यवस्थापूर्वकं बुधैः ॥
 समयश्चापि साधूनां प्रमाणं वेदवद्भवेत् ॥

धर्मशास्त्रवाङ्मय

आजच्या व्याख्यानाला आरंभ करण्यापूर्वी एका मुद्द्यांनीं मागील व्युत्पत्ती-
नासंबंधाने लिहिलेल्या पत्राचा उल्लेख करून त्याचा थोडा परामर्श घेणे
अवश्य आहे. आमचे पूर्वज मांसाहार करीत होते, आपण आज तो सोडला हा
आपला आपल्या वासनांवरील प्रिय होय, या विधानावर पणलैलकाचा आक्षेप
घसून आमचे पूर्वज कंदमुळे लाऊन खानेवर ज्ञापि होते, अर्थात ते मांसाहार
करीत नसत, मांसाहार करणारे लोक वैदिक संस्कारांच्या बाहेरचे होते, यास्तव ब्राह्म-
णसभेच्या पांढावरून असलीं विधाने मी करूं नये असा त्यांचा मला सहज आहे.
आपले वैदिक पूर्वज मांस खात असत, तर म. गांधींनी अतां मांसाहार करूं नये
असा उपदेश कसा केला असता ? असेहि या लेखकचे विचारणे आहे. या पत्रातील
तर्कपद्धति मला कळण्यासारखी नाही. तेव्हां त्याला उत्तर देण्यांतहि कांही अर्थ नाही.
पण या पत्रातून उत्पन्न झालेल्या प्रश्नासंबंधाने दोन शब्द सांगणे अवश्य आहे.
आपण सत्यान्वेष्टणाच्या मार्गे लागले म्हणजे कित्येक वेळां आपले डोळे पाहून जातील
अशीं सत्ये आपल्याला दिसून येतात. त्यांनीं आपण विचकून गेल्यास सत्यान्वे-
ष्टणाचा प्रयत्न बंदच करावा लागेल. प्रस्तुत व्याख्यानमाला चालू राहिल्यास आणखी
किती तरी कट्टर सत्ये सांगण्यां लागतील. तीं ऐकण्याची तयारी नसेल तर व्याख्यान-
माला बंदच ठेवणे भाग पडेल. पण 'नामूलं लिख्यते किंचित्' झणजे आधार-
शिवाय कांही बोलावयाचे नाही ही प्रतिज्ञा करून ही व्याख्यानमाला चालू वेली
आहे. सत्य किती कठीण असत याविषयी सत्यव्राम जगालाची छांदोग्योपनिषदांतील
गोष्ट प्रसिद्धच आहे. दारिद्र्यमय गीतमाफडे जावाल गेल्या आणि मला विदा शिकवा

असे म्हणाला, तेव्हा 'याळा तुझे गोत्र काय,' असे गौतमाने त्याला विचारिले असता त्याने 'याच्या आईने त्याची जन्मकथा जशी सांगितली होती, तशी त्याला सांगितली. त्याची आई जवाला दसपण्णां पतीची परिचर्या करण्यांत दंग असतां तो तिला झाला होता, व पुढे पति लौक्यच मृत झाला, अर्थात् त्याचे गोत्र कोणते हे तिला माहीत नव्हते. पण हे वृत्त जेव्हा तसे जवालयने सांगितलेले पाहून गौतम म्हणाला, 'नैतद-
ब्राह्मणो विवक्तुमर्हति' असले सत्य ब्राह्मणाशिवाय कोणी सांगू शकत नाही, वास्तव तू ब्राह्मण आहेस, तर 'समिधं सोम्याहर, उप स्वा नेधे न सखादगः ।' "चल, आणि पादूं समिधा, तुझे मो उपनयन करतो, कारण तू सव्यापासून चळाय नाहीस.' तैत्तिरीय उपनिषदांतहि 'सत्यं वद' पासून उपदेशाला आरंभ केलेला असून मनूने (४.१३८) 'सत्यं ब्रूयात् प्रियं ब्रूयात् ब्रूयात्सत्यमप्रियम्' असेच सांगितले आहे, व त्याला वरूनच ही व्याख्यानमाला होणार आहे. माझा प्रयत्न सत्य पहण्याचा व दाखविण्याचा आहे त्यांत आंधळे व हत्ती यांच्या गोष्टीप्रमाणे सर्व सत्य मला सापडेलच असे नसले, तरी जे मी सांगतो ते आधाराशिवाय सांगत नसल्यामुळे त्याचा पडताळा कोणालाही घेता येण्यासारखा आहे. ज्या ग्रंथांचे आधार मी देत असतो त्यांतील बरेच महत्वाचे ग्रंथ सुमारे वीस पंचचत्वारिंशत वर्षांत मिळण्यासारखे आहेत, व ते वाचणे पुष्कळांना शक्य आहे. मी आपल्या हिंदुधर्मशास्त्राच्या इतिहासात सुमारे १०० स्मृतिकार व निबंधकार यांचो कालनिर्णयासह विस्तृत माहिती दिली असून शिवाय सुमारे ५००० ग्रंथांची आणि दोन हजार ग्रंथकारांची नावे व शेटक माहिती दिली आहे. त्यांतील पन्नास पुरतरे वाचावी म्हणजे बहुतेक कार्य होईल.

कित्येक धर्मशास्त्रग्रंथांची माहिती—[१] सूत्रकाल

पूर्वी धर्माचे मूळ सगळाना वत्सगूत्रे व त्यांत मोडणाऱे श्रौत, गृह्य व धर्मसूत्रे यांना उल्लेख केला होता. हा सूत्रे वेदगो होत. पण सर्वच वेदांना जोडलेली धर्मसूत्रे उपलब्ध आहेत असे नाही. उदाहरण ऋग्वेदाला धर्मसूत्र कोणतेच नाही. ऋग्वेदी चरिष्ठधर्मसूत्र घेतात असे कुमारिलभट्ट तेजवार्तिशत म्हणतात. सामवेदी गौतम धर्मसूत्र वाजसनेयी शास्त्रेचे लोक शंखलिलितवाचे याप्रमाणे धर्मसूत्रे घेतात. तैत्तिरीय शास्त्रेची आपस्तंब वौघायन व हिरण्यकेशो अशी धर्मसूत्रे आहेत. यांतील गौतम धर्मसूत्र सर्वांत पुढे असून ते इ. स. पूर्वी ६०० ते ४०० पर्यंत झाले असवे. सूत्रग्रंथांपैकी हा पाच उपलब्ध सूत्रे वाचली म्हणजे पुरे. शंखलिलित सूत्र पूर्ण उपलब्ध नाही, पण विविध ग्रंथांत आढळणारे त्यातील उत्तरे एकत्र करून मी ते छापिले आहेत. सूत्रग्रंथ वाचावयास तसे कठीण नाहीत. कारण सूत्र म्हटले म्हणजे थोडक्यांत अर्थ सांगणारे स्वल्पाक्षर असले, तरी ते असंदिग्ध सारयुक्त व विश्वतोमुख म्हणजे सर्वव्यापक विचार करणारे असले असे स्मृतिकारानीं म्हटले आहे. या सूत्रावर भाष्य

च वार्तिके आहेत, पण त्यांकडे बळग्याचे कारण नाही. सूत्रग्रंथांत विष्णुधर्मसूत्र, शरीरधर्मसूत्र अशीं आणखीही आहेत. याशिवाय कौटिलीय अर्थशास्त्र हा ग्रंथहि वाचण्यासारखा आहे. तो धर्मशास्त्रावरील ग्रंथ नाही, राजकारणावरील आहे, [Government and statecraft] पण धर्मदृष्ट्या समाजाचे नियंत्रण करणे हे राजाचे कार्य असल्यामुळे त्यांत धर्मशास्त्राचाहि भाग बराच आहे. 'अर्थशास्त्रांत बलवद्धर्मशास्त्रमिति स्थितिः' या न्यायाने अर्थशास्त्र म्हणजे राजकारणशास्त्र व धर्मशास्त्र यात विरोध येईल तर धर्मशास्त्र प्रमाण मानावे असा मात्र दंडक आहे. चाणक्याचा ग्रंथ इ. स. पूर्वी ३०० च्या सुमारास झाला. चाणक्यानं तो स्वानुभवाने म्हणजे प्रत्यक्ष राज्यकारभार कसा चालला होता ते पाहून लिहिलेला असल्यामुळे त्याला ऐतिहासिक महत्त्व पार आहे. त्यानें कित्येक सूत्रकारांचीं नांवे सांगितली आहेत, पण तीं सूत्रे उपलब्ध नाहीत.

(२) स्मृतिकाल

धर्मसूत्रे व स्मृति यांपैकी बहुतेक धर्मसूत्रांची भाषा गद्यपद्यमिश्रित असते व स्मृति पद्यमय असतात. सूत्रांची भाषा स्मृतींच्या भाषेपेक्षा पाणिनीय व्याकरणाच्या ओढून व अधिक कठीण असते. बहुतेक धर्मसूत्रे विद्यमानस्मृतींहून प्राचीन असून त्यांची रचना इ. स. पूर्वी ६०० पासून १०० पर्यंत झाली असली पाहिजे. स्मृती पैकीं मनुस्मृति सर्वांत जुनी असून इ. स. पूर्व २०० पासून इ. स. २०० पर्यंत ती झाली असावी. प्रस्तुत उपलब्ध मनुस्मृति मूळस्मृतिहून नवीन बनविलेली आहे. तीत परस्परविरोध पुष्कळ बाबतींत आढळतात. उदाहरणार्थ, 'तौ श्राद्धादिप्रसंगी मांस भक्ष्यावे असें एकदां म्हणते, तर पुढे केव्हाहि मांस खाऊ नये असें सांगते. 'नियुक्तस्तु यथान्यायं यो मांसं नास्ति मानवः । स प्रेत्य पशुतां याति संभवानेकं वेशतिम् ।' (५, ३५); 'न च प्राणिवधः स्वर्ग्यस्तरस्मान्मांसं विवर्जयेत् ।' (२, ४८), 'प्रसमीक्ष्य निवर्तेत सर्वमांसस्य भक्षणात् ।' (५, ४९); नियोगाबंधानेहि हाच प्रकार आढळतो. 'देवराद्रा सर्पिद्राद्रा स्त्रिया सम्यङ्निन्युक्त्या । प्रजेप्सिताधिगन्तव्या संतानस्य परिधयः ।' (९, ५९) असा नियोगाचा विधि एकदां सांगितल्यावर लगेच पुढे 'नान्यस्मिन्विषया नारी नियुक्तव्या द्विजातिभिः । अन्यस्मिन्नि नियु-
ज्याना धर्मे हन्युः सनातनम् ।' [९, ६४] असा त्याचा निषेध केला आहे. पण यांत या नव्या आशुत्तिकाराचा प्रामाणिकपणा दिसून येतो. कारण त्यानें प्रथम पूर्वीची बहिषाट देऊन नंतर आपले मत दिले आहे. मनुनंतर याज्ञवल्क्याची स्मृते येते. ही इ. स. १०० ते ३०० पर्यंत झाली असावी. हिचा आधार पुढे पुराणांत पुष्कळ घेतलेला आहे. गरुडपुराणांत तर याज्ञवल्क्यानं सांगितलेले धर्मच येथे सांगितले आहेत असे म्हटले आहे [अ. ९३] 'याज्ञवल्क्येन यत्पूर्वं धर्मं प्रोक्तं कथं हरे । तन्मे कथय केशिप्न यथातत्वेन माधव ।' असे म्हणून पुढे याज्ञवल्क्यस्मृतीतील

वरांचे धर्मशास्त्रविषय त्या पुराणांत दिला आहे. याज्ञवल्क्यानंतर पराशरस्मृति येते. ई. स. १०० पासून ५०० पर्यंतच्या काळांतील अष्टाद्वी. महाभारताचा अन्तर्भाव स्मृतींत केलेला असून त्याच्या दाखिती अनुशासन या पर्वोत धर्मशास्त्राचे बहुतेक सर्व विषय आलेले आहेत. एकंदर स्मृतिकारांची नावे सुमारे १०० आढळतात.

(३) निबंधकाल

स्मृतीनंतर धर्मशास्त्रावरील निबंधकारांचा काळ येतो. त्यांतच स्मृतीवरील टीकाकारांचा अन्तर्भाव केला पाहिजे. धर्मशास्त्र वाङ्मयाचे जे तीन कालखंड पडतात, त्यांतल इ. स. पूर्व ६०० ते इ. स. १०० पर्यंतच्या पहिल्या खंडांत धर्मसूत्रे व मनुस्मृति ही येतात; दुसऱ्या म्हणजे इ. स. १०० पासून ८०० पर्यंतच्या काळांत याज्ञवल्क्य व इतर स्मृतिवेत्ता आणि तिसरा खंड इ. स. ७०० पासून १९०० पर्यंतचा असून त्यांत निबंधकारांचा अन्तर्भाव होतो. मीही स्वतःच निबंधकार समजतो !!

निबंधकारांच्या या कालखंडांत पौद्गल्याप्रथम स्मृतीवरील टीकाकार येतात. त्यांत नारदस्मृतीवरील असदाय नामक टीकाकार सर्वांत जुना होय. त्याचा काळ इ. स. ६०० ते ७५० पर्यंतचा आहे. त्यानंतर याज्ञवल्क्य स्मृतीवरील विश्वस्वरूपाची टीका येते. हिचा काळ ८०० ते ८५० पर्यंतचा दिसतो. विश्वरूप हा शंकराचार्यांचा एक शिष्य जो सुरेश्वर तोच होय. मेघातिथि हा मनुस्मृतीवरील प्राचीन टीकाकार असून त्याची टीका प्रचंड आहे. त्याने शंकराचार्यांचा उल्लेख केला असून त्याचा काळ इ. स. ८२५ ते ९०० पर्यंतचा असला पाहिजे. याज्ञवल्क्यावरील मिताक्षरा नामक टीकेचा कर्ता विज्ञानेश्वर हा मध्वाचा असून तो टीका १०७० ते ११०० पर्यंत झालेली आहे. जीमूतवाहन हा बंगालरुढील सर्वांत जुना विद्यमान धर्मशास्त्र-निबंधकार होय. त्याचा ग्रंथ बंगालकडे प्रमाण समजतात. बंगाली दायभाग इकडच्या-हून थोडा निराळा आहे. जीमूतवाहनाचे कालवेवळेक, दायभाग व व्यवहारमातुका असे ग्रंथ प्रसिद्ध असून व्यवहारमातृकेंत न्यायपद्धतीचे (Judicial procedure) स्वरूप बहुतेक आजच्यासारखे मंडलेले आहे. त्याचा काळ १०९० ते ११३० हा होय.

अपराक हाही याज्ञवल्क्यावरील एक टीकाकार असून त्याची टीका वाचण्या-सारखी आहे. ठाणें येथें राज्य करणारा हा शिलाहार घराण्यांतील कोंकणचा राजा होता. त्याची टीका ११२५ च्या सुमाराची आहे. हा स्वतंत्र बुद्धीचा उत्तम ग्रंथ असून त्यावर स्मृतिचंद्रिका या मद्रासकडील देवणागिर्याच्या प्रेसांत आक्षेप घेतलेले आहेत. देवणाची स्मृतिचंद्रिका इ. स. ११५० ते १२२५ च्या सुमारास झाली असून ती मद्रासाकडे प्रमाण मानतात. यानंतर १२६० ते १२७० पर्यंत झालेला हेमाद्रीचा चतुर्वर्गचिंतामणि हा प्रचंड ग्रंथ आहे, पण सामान्य वाचकांला तो वाचण्याचे कारण

नाहीं. हेमाद्री हा देवागिरीच्या यादव घराण्यातील महादेव व रामचंद्र या राजांचा प्रधान होता. मनुस्मृतीवरील टीकाकार कुल्लूकभट्ट हादि प्रसिद्ध असून त्याने ११५० ते १३०० पर्यंत केव्हां तरी आपला टीका लिहिलेली आहे. सर विल्यम जोन्सन, कुल्लू-
काची अतीनात स्तुति केली असून तिला तो बहुतांशी पात्र आहे.

आपल्याकडे मिताक्षरा, मद्रासकडे स्मृतिचंद्रिका, बंगालकडे जीमूतबाह-
नाचा दायभाग तथा मैथिल देशांत चंडेश्वराचा स्मृतिरत्नाकर प्रमाण मानण्यांत येतो.
चंडेश्वराने इ. स. १३१४ यावरीं स्वतःची सुवर्णत्रुळा केली होती. तो मिथिलेच्या
हरिसिंहदेव राजांचा प्रधान होता. त्याने म्हेन्छाच्या पुरांत बुडालेले राज्य वर
काढिले असे वर्णन आहे. [मगना भ्लेच्छमहामर्णधे वधुमती येनोद्भूता लीलया]
त्यावरून ' इदं ब्राह्मभिदं क्षात्रे शापादपि शयदपि ' या वर्गातील तो पुरुष होता
असे दिसून येते. मिथिलेकडील दुसरा मोठा धर्मशास्त्रग्रंथकार वाचस्पतिमिश्र हा होय.
याचे ग्रंथ चिंतामणि नांवाचे विवादचिंतामणि, आचारचिंतामणि असे अनेक ग्रंथ
असून त्याचा काळ पंधराव्या शतकाचे उत्तरार्ध होय.

मद्रासकडे प्रामाण्य असलेला धर्मशास्त्रग्रंथकार माधवाचार्य हा होय. याचे
कालमाधव, पराशरमाधवीय [पराशर स्मृतीवरील टीका] हे धर्मशास्त्रग्रंथ प्रसिद्ध
आहेत. त्याचा काळ १३३० ते १३८५ असून तो विजयानगरचा संस्थापक होता.
उत्तरेकडे दिल्लीजवळच्या टाक येथील मदनपाल राजाच्या [इ. स. १४००]
नांवावर असलेला, पण विश्वेश्वरभट्ट नांवाच्या पंडिताने लिहिलेला मदनपारिजात
नांवाचा ग्रंथ आहे. राजांच्या नांवावर पंडितांनीं ग्रंथ लिहिल्याची पूर्वी बहिवाट होती.
बंगालकडील जीमूतबाहननंतरचा प्रमाणभूत धर्मशास्त्रग्रंथकार शूलपाणि हा आहे. त्याच
ग्रंथ विवेक नांवाचे अनेक ग्रंथ असून ते स्मृतिविवेक नांवाच्या प्रबंध ग्रंथाचे भाग
होते. याचा काळ १३७५-१४६० असा आहे.

ओरिसा प्रांतातील कटक येथे राज्य करणाऱ्या प्रतापहरदेवाच्या नांवावर
सरस्वतीविलास नांवाचा धर्मशास्त्रग्रंथ आहे. या राजाचा काळ १४९७ ते १५३९
असा आहे. प्रतापहरदेवाने हा धर्मशास्त्रग्रंथ आपल्या प्रजेसाठीं मुद्दाम करविला व
व त्याप्रमाणे सर्वांनीं वागावे अशी कडक आज्ञाहि केली. आस्टीन या ग्रंथकाराने
कायद्याच्या शास्त्रावरीं (Jurisprudence) आपल्या ग्रंथांत कायद्याची म्हणजे
धर्माची जी व्याख्या केली आहे तिच्याशी प्रतापहरदेवाची ही कृति अगदीं जुळती
आहे. राजकीय चरिष्ठाने राजकीय कनिष्ठाला दिलेली व दंडाच्या ओरावर कृतांत
आणविलेली अशी जी आज्ञा, तिला कायदा म्हणावे, (Law in a Comma-
nd addressed by political superiors to political inferiors
and enforced by a sanction) अशी आस्टीनची कायद्याची व्याख्या आहे.
नारायणभट्ट हा धाराणसी येथील मद्र घराण्यातील अत्यंत प्रसिद्ध पुरुष असून तो

तत्वालाच म. गांधी अहिंसा क्षणतात. वृहदारण्यकोपनिषदांतील ' दाम्पत (इंद्रियदमन), दत्त (दान), दयस्वम् ' (दया कर) या आदेशांचा माथेथार्य तोच आदे. खिस्ती धर्मात श्रद्धा (faith), मुमुक्षुत्व (hope) आणि दया (love) हेच मुख्य तीन गुण (primary virtues) मानिले असून चवथा सत्य (truth) हा मागाहुन त्यांना जोडण्यांत आला. मी बद्द असले तरी परमेश्वराच्या कृपेने मुक्त होईन [अर्ह बद्धः मुक्तः स्याम्] या कल्पनेत श्रद्धा व मुमुक्षुत्व यांचा समावेश होतो. आमच्या धर्मशास्त्रांत या सामान्य गुणांची क्षणजे नीतिधर्माची चर्चा मोठ्या विरताराने केलेली नसली, तरी सर्व धर्मशास्त्रकारांनी त्याला इतर सर्व ' मोठा पाया हाटले आदे व त्याला कोणी विसरलेला नाही. वसिष्ठधर्मसूत्रांत ' पेयुष्यमत्तराभिमानादंकारश्रद्धानार्जवात्मस्तवपरमहंदाग्मलेममोद्ग्रांघासूयात्रिजने +र्वाभ्रमाणां धर्म इष्टः ' । [१०, ३०] असे सांगितले आहे. दुष्टपणा, मत्सर, यांकोडेपणा, आत्मखुनि, परनिंदा इत्यादिकांचा त्याग हा सर्व आभ्रमांचा धर्म होय. विष्णुधर्मसूत्रांत [२, १६-१७] क्षमा सत्यं दमः शौचं दान-मिन्द्रियसंयमः । अहिंसा गुदशुश्रूषा तीर्थांशुसरणं दया । आर्जवं लोभशून्यत्वं देव-प्राक्षणपूजनम् । अनभ्यस्य च तथा धर्मः सामान्य उच्यते । अशा रीतीने सामान्य धर्मांची नामावली दिली आहे. त्यांतील देवादिजगुष्टपूजन हे पाहून कोणाला आश्चर्य वाटेल. पण गीतेतदे ते सांगितले आहेतच. मनून हे सामान्य धर्म अथवा नीति ' अहिंसा सत्यमस्तेयं शौचमिन्द्रियनिग्रहः । एतं सामाधिकं धर्मं चातुर्वर्ण्य-उपबन्धिन्मनुः । ' (१०, ६३) असे दिलेले आढळतात. गौतमधर्मसूत्रांत या नीति-धर्मांना ' आत्मगुण ' म्हटले असून ' दया सर्वभूतेषु क्षान्तिरनसया शौचमनायासो मंगलप्रवर्पण्यमस्पृशेति ' अशी त्यांची नामावली दिली आहे. यांत अनायास, म्हणजे जिच्या योगाने नित्य क्लेश होतील अशा कोणत्याही गोष्टीचा त्याग, कार्पण्य म्हणजे दैन्य, मंगल म्हणजे प्रशस्तताचरण आणि अप्रशस्तवर्जन इत्यादि अर्थ आहेत. गौतमाने एकंदर अष्टेचाळीस संस्कार सांगितले असून चार वेदव्रते, द्वाविंश, पाकपश सोमयज्ञ इत्यादि एकव्यास आणि दुसरे पंधरा मिळून चाळीस आणि आत्मगुण आठ अशा त्यांची व्यवस्था सांगितली आहे. या संस्कारांपैकी चाळीसाचे अनुष्ठान पूर्णपणे करूनहि जर अठ आत्मगुणाना मनुष्य पारला असेल तर त्याला उत्तम गति प्राप्त होत नाही असे गौतम म्हणतो. ' यस्यैते चत्वारिंशत्संस्कारा न च अष्टावात्मगुणा न स ब्रह्मणः सायुष्यं सालोक्यं गच्छति । ' (८, २३-२४). येथे काही वर्षेपूर्वी एका यूरोपीय पंडिताने वेदान्तविषयावर व्याख्यान झाले, त्या वेळी त्याने सांगितले की शत्वशान सांगणाऱ्या एवढ्या उपनिषदांत ब्राह्मीचा उपदेश कोठेच केलेला नाही ! हेव्हा ' सर्वे खल्विदं ब्रह्म, तज्जलानिति शान्तं उपासीत । ' (छां. ३, १४, १) म्हणजे हे सर्व नामरूपत्मक जग ब्रह्मच आहे; कारण ते त्या ब्रह्मापासून उत्पन्न

होते, त्यांतच संय पावते आणि त्याच्या योगानेच रहाते, म्हणून आसक्ति, द्वेष इत्यादि टाकून शांत होऊन त्या ब्रह्माची उपासना करावी, हे वचन त्याला दाल-वितांच 'हं मलय माहीत नव्हते,' असें तो म्हणाला ! अतिस्मृतीत मुरलेल्या भार-तीयांपुढे वेदान्तावर व्याख्यान द्यावयास येणाऱ्या पंडिताने इतके अज्ञान प्रकट करूंचे हे घोट्यांचे व आश्चर्याचे नव्हे काय ! आमच्याकडे सद्गुणाला किंमत देत नाहीत, केवळ विशिष्ट आचाराला व कवयित्रीला महत्त्व देण्यांत येते असें म्हणण्याच्या त्या लोकांचा आशय असतो. आज कित्येक लोकांच्या कृतीत तसा प्रकार दिसत असला, तरी आमच्या धर्मशास्त्रकारांची मात्र तशी दृष्टि नव्हती, हे उघड आहे. गौत-माच्या वचनावरून दुसरा काय बोध होणार ! 'अश्वमेधसहस्रेभ्यः सत्य-मिवातीरिच्यते' । या महाभारतवचनापेक्षा सत्याची योग्यता आणखी ती काय सांगा-येयाची ! पण सुमारे तीस वर्षांपूर्वी कलकत्ता विद्यापीठाच्या व्यासपीठावरून पदवीदान-प्रसंगी लार्ड कर्झननीं पदवीधरांना उद्देशून केलेल्या भाषणांत भारतीयांना सत्याची कल्पनाच नाही, असे उद्गार काढले होते. अमृत वझार पत्रिकेने या थोर शूद्रांच्या विधानाला उत्तर म्हणून त्यांच्याच खोटेपणाचे भरपूर माप त्यांच्याच पुस्तकांतून फाडून बेसीयर टांगले ही गोष्ट निराळी. इतर वर्णांना तर सत्यादि पाहिजेतच, पण शूद्रा-ह्याहि ती पाहिजेत-तस्यापि [शूद्रस्यापि] सत्यमक्रोधः शौचम् । गौ. घ. १०, ५२ किंवा 'सर्वेषां सत्यमक्रोधो दानमहिंसा प्रजननं च (वसिष्ठ घ. ४, ४)' इत्यादि वचने सत्याची आवश्यकता सर्वोनाच प्रतिपादितात, हे कोणी विसरूं नये.

वर्णधर्म-प्रास्ताविक

वर्णधर्माचा विचार करतांना आज प्रयांतील वर्णधर्म पारसे आढळत नसून जातिभेद मात्र दृष्टीस पडतो. जगातील इतर समाजांपासून आमचे बौद्धिक असेल तर ते या जातिसंस्थेत आहे. जपानांत व इतर देशांत जाति होत्या असें म्हणतात, पण त्या अवघ्या दोन किंवा तीन. पण बाचास कोट लोकसंख्येच्या आजच्या हिंदुसमाजांत १९०१ च्या लोकगणतीच्या वेळी २३७८ मिळ जाति आढळून आल्या. म्हणजे सरासरीने प्रत्येक जातीच्या वांट्याला आठ नऊ हजार माणसे येतात. पण खरोखर काही जातीत पुरी ५०० माणसेंहि आढळत नाहीत. अशी स्थिती कां झाली याचा गंभीरपणे विचार करण्याची वेळ आज आली आहे. आपला देश परमेश्वराचा लाडका असें म्हणतात. पूर्वी तो तसा असेल, किंबहुना होताच. पण आतां मात्र आमच्या कर्मांनी तो त्याचा नावडता झाला आहे. आजच्या जातिसंस्थेचे तीन विशेष आहेत-१ जन्मजातत्व, २ विवाहनिर्बंध आणि ३ भक्षणनिर्बंध. आमची जात आज जन्माने सिद्ध होते. डॉ. अँनिबेलेस्ट बार्ह 'माझा कृष्ण माझा कृष्ण' म्हणत जन्मभर राहिली, पण तिला हिंदु कोणी म्हटलें नाही ! आमची लघ्ने आज जातीबाहेर होत नाहीत आणि जातीबाहेरच्या

माणसांच्या हातचें आर्हां खात नाहीं. सामाजिक समीक्षेच्या कायद्यानें होणारी थोडीशी लज्जे अपवादात्मक होत. माघवभटाकडे [इसाण्याकडे] चहा भिरिकटे कोणी खात अगळे तरी उघडपणे तसा व्यवहार होत नाहीं, हेंच खरें. तेव्हां वर्णधर्मासंबंधानें आज एवढ्याच गोष्टी उरल्या आहेत. घंघ्याकडे पाहिले तर कोणतीहि जात कोणताहि धंदा करते आहे. घंघा हा आज जातीवर अवलंबून राहिलेला नाहीं. बघाचि सुतार, तेली, लेहार, न्हावां इत्यादि थोड्या जातींत घंघ्याचें स्वरूप थोडेपार दृष्टीस पडतें. खाण्या पिण्याच्या बाबतीत ' औपघं जान्हवीतोय ' छापून सर्व प्रकार गुप्तपणे चालू आहेत. साहेबाच्या घरी चहा बऱ्याच लोकांना चालतो, पण उघड मात्र एका जातीनें दुसरीच्या हातचें खावयाचें प्यावयाचें नाहीं, अशी आजची स्थिती आहे.

जातिसंस्थेचा इतिहास

प्राचीन आर्यांनी जातिसंस्था ही मोठी महत्त्वाची योजना बसविली होती. आज तिची उपयुक्तता संपली आहे कदाचित् भ्रष्टता येण्यासारखें आहे. पण ती निघाली तेव्हा ती अत्यंत उपयुक्त होती यांत शंका नाहीं. जेव्हां एका प्रबळ समाजाची दुसऱ्या दुर्बल समाजाशी गांठ पडते, तेव्हां त्या दुर्बलांच्या बांद्याला तीन प्रकार येथें समक्षतात. पहिला प्रकार म्हणजे समूळ निःपात. स्पॅनिश लोक अमेरिकेंत गेले, तेव्हां त्यांच्या धोंडेस्वारांना पाहून हे बोणी देवच होत असें बाह्य रेड इंडियन हे तद्देशीय अडाणी लोक हजारोंनी त्यांना नमस्कार करावयास आले. पण बंदूकबात्या दोनशें स्पॅनिश लोकांनी पटापट गोळ्या झाडून लक्षावधि रेड इंडियनांचा निःपात केला. दुसरा प्रकार दुर्बलांना हलकें लेखून रक्षाकडून प्रयत्नांनी आपले अवश्य तेवढे काम करून घेण्यासाठी त्यांची स्वतंत्र व्यवस्था लावणे. हा प्रकार आफ्रिकेंत आढळतो. तेथे गोरे लोक हिंदी लोकांना कमी लेखून रक्षाकडून जागाहि चांगल्या ठिकाणी देत नाहींत. प्रत्यक्ष हिंदुस्थानांतहि पुष्कळ बाबतीत हा प्रकार आढळतो. युरोपियन आरोपीला जे. पी. नसलेल्या मॅजिस्ट्रेट-टापुडे न्यायदानासाठी कांही वर्षांपूर्वी उभें करता येत नसे, आणि सेशनकोर्टाला सुद्धा त्या आरोपीला एक वर्षाहून अधिक शिक्षा देता येत नसे. ३ रा प्रकार तारा-तयाचा. पण या प्रकाराचें उदाहरण आजवर इतिहासांत घडलेलें नाहीं. पोर्तुगीज लोकांनी हिंदी लोकांना धर्मान्तर करावयास लावून तसा थोडासा प्रयोग केला. पण त्या ख्रिस्ती झालेल्या लोकांत मुळच्या जाति राहिल्या य त्यामुळे. पूर्ण साम्य स्थापन झालें नाहीं. पोर्तुगीजांनीहि या ख्रिस्ती झालेल्या लोकांशी आपले पूर्ण साम्य घडवून आणलें नाहीं. या बाबतीत हिंदुस्थानांत प्राचीन आर्यांनी जे केलें, तें दुसऱ्या कोठेहि झालें नाहीं. प्राचीन भारतीय आर्यांनी मूळच्या दासांना आप-स्थान मिळवून घेण्याचा प्रयत्न केला, आणि तो करतांना आतिशय सहन-शीलता दाखविली. त्या प्रयत्नांचा निष्कर्ष म्हणजे आज जिचे स्वरूप विवृत झालें

माणसान्या हातचें आम्हां खात नाहीं. सामाजिक लग्नीविधान्या कायद्यानं होणार्गे थोडीशी लग्नें अपवादात्मक होत. माघवमदाकडे [हराण्याकडे] चहा ब्रिस्कटें कोणी खात असलें तरी उघडपणें तसा व्यवहार होत नाहीं, हेंच खरें. तेन्हां वर्णधर्मासंबंधानें आज एवढ्याच गोष्टी उरल्या आहेत. घंथाकडे पाहिलें तर कोणताहि जात कोणताहि पंदा करते आहे. घंदा हा आज जातीवर अवलंबून राहिलेला नाहीं. क्वाचित् सुतार, तेथी, लोहार, न्हावा इत्यादि थोड्या जातींत घंथाचें स्वरूप थोडेफार दृष्टीस पडतें. खाण्या पिण्याच्या बाबतींत ' औषधं जान्दनीतोयं ' धणून सर्व प्रकार गुप्तपणें चालू आहेत. साहेबांच्या घरी चहा क्वाच लोकाना चालतो, पण उघड मात्र एका जातीनं दुसरीच्या हातचें खावयाचें प्यावयाचें नाहीं, उशी आजची स्थिती आहे.

जातिसंस्थेचा इतिहास

प्राचीन आर्यांनी जातिसंस्था हा मोठी महत्त्वाची योजना बसविली होती. आज तिची उपयुक्तता संपली आहे कदाचित् भ्रणता येण्यासारखें आहे. पण ती निघाली तेन्हां ती आयत्त उपयुक्त होती यांत शंका नाहीं. जेन्हां एका प्रबळ समाजाची दुसऱ्या दुर्बळ समाजाशी गांठ पडते, तेन्हां त्या दुर्बळांच्या वांट्याला तीन प्रकार येथे समकतात. पहिला प्रकार भ्रणजे समूळ निःपात. स्पॅनिश लोक अमेरिकेंत गेले, तेन्हां त्यांच्या घोडेस्वारांना पाहून हे कोणी देवच होत असें वाटून रेड इंडियन हे तद्देशीय अडाणी लोक हजारोंनी त्यांना नमस्कार करावयास आले. पण बंदूकबाऱ्या दोनशी स्पॅनिश लोकांनी पटापट गोळ्या झाडून लक्षावधि रेड इंडियनांचा निःपात केला. दुसरा प्रकार दुर्बळाना हलकें लेखून त्यांच्याकडून प्रवृत्तींनी आपले अवश्य तेवढे काम करून घेण्यासाठी त्यांची स्वतंत्र व्यवस्था लावणें. हा प्रकार आमेरिकेंत आढळतो. तेथे गेरे लोक हिंदी लोकांना कमी होतून राहण्याच्या जागाहि चांगल्या ठिकाणी देत नाहींत. प्रत्यक्ष हिंदुस्थानांतहि गुजळ बाबतींत हा प्रकार आढळतो. युरोपियन आरोपीला जे. पी. नसलेल्या मॅजिस्ट्रेट-टापुटें न्यायदानासाठी कांही वर्षांपूर्वी उभें करतां येत नसे, आणि सेशनकोर्टांला सुद्धा त्या आरोपीला एक वर्षाहून अधिक शिक्षा देता येत नसे. ३ रा प्रकार तादात्म्यत्वा. पण या प्रकारचें उदाहरण आजवर इतिहासांत घडलेलें नाहीं. पोर्तुगीज लोकांनी हिंदी लोकांना धर्मांतर करावयास लावून तसा थोडासा प्रयोग केला. पण त्या ख्रिस्ती झालेल्या लोकांत मुळच्या जाति राहिल्या व त्यामुळे पूर्ण साम्य स्थापन झालें नाहीं. पोर्तुगीजांनीहि या ख्रिस्ती झालेल्या लोकांशी आपले पूर्ण साम्य घडवून आणलें नाहीं. या बाबतींत हिंदुस्थानांत प्राचीन आर्यांनी जे केलें, तें दुसऱ्या कोठेहि झालें नाहीं. प्राचीन भारतीय आर्यांनी मूळच्या दासांना आपल्यांत मिसळून घेण्याचा प्रयत्न केला, आणि तो करतांना आतिशय सहनशीलता दाखविली, त्या प्रयत्नांचा निष्कर्ष भ्रणजे आज जिचे स्वरूप विकृत झालें

आहे अशी मूढची चानुर्वर्त्यसंस्था होय. तेव्हा त्यासंबंधाने आज काय करावे असा मोठा प्रश्न आहे.

घर्मेवय व एकजातित्व यांवर समाजाचा उत्कर्ष व सद्गुणभूति सर्वस्वी अवलंबून आहेत असे मात्र नाही. युरोपखंडांत सर्वत्र एकजातित्व व एकधर्मत्व आहे, कोणत्याही देशांतील स्त्री दुसऱ्या कोणत्याही देशांतील पुरुषाशी लग्न करू शकते, कोणत्याही कोणाबरोबर जेवता खाता येते. सर्व एकाच देशाला तारक समजतात. पण असे असताही तेथे परस्परद्वेष व कलह हे सर्वत्र चालू आहेतच. घर्मेवय व जात्यैक्य असेल तर त्यांची मदत समाजोन्नतीला व सद्गुणभूति मिळविण्याला पार होते, पण त्यांवरच सर्व काही अवलंबून आहे असे मात्र नाही. शिवाजीने महाराष्ट्रांत स्वराज्यस्थापना केली, तेव्हा येथे जाती होत्याच. पण त्यांचा वरपगडा न होता दाक्षिणेंत स्वराज्यस्थापना होऊ शकला, तसे उत्तरेकडे मात्र झाले नाही. उलट चीन देशांत जातिभेद नसताही चालीस कोटी कोकांनापांच कोटी जपान्यांनी लोळविले अशी स्थिति असल्यामुळे जेव्हा कोणी जात्यैक्य हेच सर्वस्व आहे असे सांगू लागतात, तेव्हा त्यांचे गूढगोप्ये कोणीही मान्य करीत नाही. उलटपक्षी जातिभेद प्रचल असल्यामुळे एका जातीच्या विचारी मनुष्यानेही एखादी गोष्ट पुढे आणि ती तर त्याच्या सदैवबद्दल इतर जातीच्या मनात तायडतोय किंतु उत्पन्न होतो अशी नाजूक परिस्थिति दिसी आहे. म्हणून या प्रभाचा खोल व निर्विकार मनाने विचार केल्या पाहिजे.

हिंदुस्थानातील जातिसंस्थेविषयी अनेक पाश्चात्य संविदांनी धम्मपुरःसर ग्रंथ लिहिले आहेत. सेना (Senart) यांचे कास्ट इन् इंडिया, रिस्लेचे पीपल इन इंडिया, इवेरसनचे पंजाबातील जाती, इत्यादि पुस्तके पाश्चात्यांची असून, डॉ० वेतकयचा हिंदुस्थानातील जातिसंस्थेचा इतिहास, डॉ० घुये यांचे जातिभेदावरील पुस्तक, इत्यादि एतद्देशीय विद्वानांचीं होत. जिज्ञासूंनी हे व इतर तत्सम ग्रंथ अवश्य पहावे. याविषयी त्या ग्रंथाकांंची व माझा भूमिका एकच आहे असे नाही व त्यांनी जातिसंस्थेचे जितके विस्तृत विवेचन आपापल्या ग्रंथात केले आहे तसे मला या व्याख्यानमालेत करिता येणं दृश्य नाही. मी फक्त या विषयाचे दिग्दर्शन करून प्राचीन काळापासून ग्रंथांवरूनच विशेषतः वर्णव्यवस्थेचे स्वरूप काय होते ते थोडक्यांत दाखविणार आहे. ते ग्रंथ वाचल्याने पुष्कळ गोष्टी कळून येतील. प्राचीन काळाचेन्द्रगुप्ताच्या समेत असलेल्या मेगस्थेनेस नांवाच्या ग्रीक वकिलाने आपल्या हिंदुस्थानाविषयक लेखांत येथील सत्त जातींचा उल्लेख करून त्यांच्यांत परस्पर विवाह होत नाहीत, व एकजात दुसरीचा इंदादि करीत नाही असे म्हटले आहे. त्यावरून चंद्रगुप्ताच्या वेळी जातिसंस्था कमी असली तरी एकंदर जातिसंस्थेचे स्वरूप आजच्यासारखेच बहुतेक होते असे दिसून येते. आज हिंदुसमाज जगाच्या लोकसंस्थेच्या सप्तमःश असले, पण अशी जातिसंस्था जगांत दुसरीकडे कोठेही नाही. जाति या परमेश्वराने प्रथमपासूनच उत्पन्न केल्या असे मानून आमच्याकडे 'चातु-

वर्ण्ये मया सृष्टे गुणकर्मविभागदाः ' या गीतावचनाचा अनर्थ करून सोडण्यांत आला आहे. तेव्हां आतां वर्ण याचा अर्थ प्राचीन वाङ्मयांत काय दिसून येतो व जाति कशा बनतात याचा थोडा विचार करूं.

जाति कशा होतात

आपल्यांत प्रस्तुत चालू असलेल्या जाती अनेक कारणांवरून पडलेल्या आहेत. कित्येक जाति घंघावरून पडल्या, तर कित्येक प्रदेशावरूनहि पडल्या आहेत. सुतार, सेली, माळी, लोहार, गवळी, तांबट, कोथे, माळी, कासार, इत्यादि जाति घंघावरून झाल्या हे उघड आहे. जाट, अहीर, गुजर, लोहणा, माटिया, मिह, गोंड, संताळ इत्यादि भिन्न वंशावरून झाल्या आहेत हेहि सहज दिसून येईल. कनोजी, श्रीवास्तव, जौनपुरी, कन्हाडे, कोंकणस्थ, देशस्थ या जाती भौगोलिक भेदांनी उत्पन्न केलेल्या आहेत. जोगी, गोसावी, मानभाव इत्यादि जाति धर्मपंथांवरून झालेल्या होत. जातिभेदाच्या इतिहासांत इ. स. पूर्वी ६०० पर्यंतचा एक, तेथपासून इ. स. ६०० पर्यंतचा दुसरा व ६०० पासून नंतरचा तिसरा असे तीन कालविभाग स्थूलमानानें करणें अवश्य आहे. या तिसऱ्या विभागांत गिशनोचा महामुद गिशनोहून निघावा तो आगगाड्या घाेरे आजच्यासारखी प्रवाससधर्मे नसतांना येत आढळें मेलवार सोमनाथापर्यंत आला व तेथील मूर्ति फोडून देवळाचा दरवाजा घेऊन गेला आणि त्या वेळच्या लोकानी त्याला तसें करू दिले याचें आश्चर्य घटते. मी त्या वेळीं तेथें असतो तर कार्ये केले असतें हे सगळें कठीण आहे !! पण आमच्या दर्मीचा आत्यंतिक अभिमान आम्हाला तेव्हां नव्हता एवढी गोष्ट त्यावरून उघड होते. कोणत्याही गोष्टीचा अतिरेक करण्याची आमची पार प्राचीन काळापासून प्रवृत्ति आहे. उग्रहरणार्थ, कलकत्यास बाळंत झालेल्या दारूचा सोहरे आम्हाला मुंबईस येऊन आमचीं लग्नगुंजीचीं कार्ये अगदीं ऐन वेळीं बंद करूं शमतो. असा आर्मी जननाशौचाचे बाबतींत अतिरिक्तपणा केला आहे. वस्तुतः सोहरे हा केवळ स्वतः बाळंतिणीलच व पार तर तिच्या नवऱ्याला अशावा असे प्राचीन धर्मशास्त्र सांगतें. तात्पर्य मूळ चातुर्वर्ण्यांतून जातिभेदाच्या ह्या भयंकर विस्तार पावलेल्या अश्वत्थवृक्षाचा पसारा कमी कमी करीत जाणें आतां अवश्य आहे.

वेदांतील वर्ण

आतां जाति या ईश्वरानेंच उत्पन्न केल्या, त्या आपण कशा कमी करणार, अशी जी कल्पना आहे तिजकडे वळूं. १०५०० ऋचा असलेल्या संह प्रग्वेदांत ब्राह्मण, राजन्य, वैश्य व शूद्र यांचा विराट पुण्यासो संबंध व ब्राह्मणानंतरची तीन नांवें ' ब्राह्मणोऽस्य मुखमासीत् ' इत्यादि प्रतिद्व ऋचेशिवाय कोठेहि आलेलीं नाहींत. ज्या पुरुषसूक्तात ही ऋचा आहे त्याचो भाषा कालिदासाच्या भाषेसारखी सोपी व कोणालाहि सहज समजेल अशी आहे. त्याच्या मानानें इतर सूक्तांची भाषा कठीण आहे. तेव्हां हे सूक्त ऋग्वेदांत प्रथम्पासून नसून मागाहून घातलेले आहे असें

म्हणावे लागते. पण तो प्रश्न सोडून दिला तरी त्या सूक्तांत एक रूपक सांगितलें असल्यामुळे त्याचा शब्दशः अर्थ घेणें शक्य नाही. वेश्पठण करणारे ते समाजचें मुख होत, लढवय्ये लोक त्याचे बऱ्हु होत, कृपिगोरश्यादि करणारे वैश्य ते माझ्यां. प्रमाणें त्याचे आधारस्तंभ होत व धांवपळ करीत वामें करणारे शूद्र ते त्या समाजाचे अथवा विराट् पुरुषाचे पाय होत असें तें केवळ रूपक आहे. पण वर्णां झाले तरी एकाच शरीराचे अवयव. ते एवमेकांपासून दूर राहिले तरी द्वितीये रहातील ?

आतां वर्ण शब्दाचा अर्थ ऋग्वेदांत काय आहे ते पाहू. 'उभौ वर्णावृषि-
रुद्रः पुण्ये सत्या देवेभ्यश्शिषो जगाम ।' (ऋ. १, १७९, ६) सामर्थ्यावर अशा
अगस्त्याने दोन्ही वर्णांचा उत्कर्ष केला व देवताकां सत्य असें आशीर्वाद प्राप्त करून
घेतले. यांत वर्ण शब्दाचा अर्थ वर्णनीय आकार म्हणजे काम आणि तप असा
सायणाचार्यांनीं केलेला आहे. पण ही निव्वळ ओढाताण आहे. 'उभौ वर्णा' म्हणजे
आर्य आणि दास हे दोन वर्ग. 'यो दासं वर्णमवर्तं शुश्रु कः ।' (ऋ. २, १२,
४) दास वर्णाचा ज्याने पराभव करून त्याला गुहेत लपवयास लाविलें, यांत वर्ण
म्हणजे एका विवक्षित रंगाच्या कातडीचा लोकसमूह असा अर्थ आहे. ऋग्वेद-
काळीं आर्य आणि दास किंवा दस्यु असे दोन परस्परविरोधी समाज होतेच, पण
स्वतः आर्याआर्यांताई पय पडून युद्धे होत. असें एक मोठे युद्ध सुदास विरुद्ध
इतर दहा राजे यांच्यात झालेलें ऋग्वेदांत वर्णिलें आहे. 'दासा च वृत्रा इतमार्पाणि
च सुश्रुसामिन्द्रावर्णावसाऽश्रतम् ।' [ऋ. ७, ८३, १] 'हे इंद्रावरण हो ! दास
वर्गांतील आणि आर्यांतील वृत्र (शत्रु) यांना मारून तुज्हां आपल्या बलानें सुश्रु-
सांचे रक्षण करा; ' यांत हा आर्याआर्यांतील भेद दिसून येतो. 'प्र कृष्टिदेव ह्य
एति रोखदसुर्यं वर्णं निरिणाते अस्य तम् ।' (ऋ. ९, ७१, २) यांत असुर्य वर्ण
म्हणजे हरित रंग असा सायणानें अर्थ केला आहे. तेचिरीय ब्राह्मणांत 'दैव्यो चै-
वर्णो ब्राह्मणः असुर्यः शूद्रः ' असें म्हटले आहे. त्यावरून असुर्य वर्ण म्हणजे ऋग्वेद-
दास दस्यु किंवा यां न पुढे शूद्र म्हणूं लागले ते होत असें दिसते. या वर्णनांतील
दास हे परशियन लोक असावे असें मला वाटते. 'न मां गरज्यो मातृतमा दासा
यदौ सुसमुष्मवाधुः । शिरो यदस्य त्रैतनी वितस्तवयं दास उरा अंशयाविग्ध ।'
[ऋ. १, १५८, ५] यांत दीर्घतमा मामतेय नावाचा ऋषि म्हणतो. कां, या दासांनीं
मला बांधून पाण्यांत टाकिणें तरी आरंसारखें प्रेम करणाऱ्या त्या नद्यांनीं मला बुड-
विलें नाही. माझ्या शिरावर या त्रैतनानें पाव घातला, पण दास आतां स्वतःच
आपलें उर व खांदी बटवून घेईल. यांतील त्रैतन हा एक दास आहे. दस्यूंचें वर्णन
यश न करणारे [अकृतु] अपष्ट किंवा अपमानकारक बोलणारे [शुभ्रवाचः],
पणि [व्यापारी] असें केले आहे. त्यावरून त्रैतन या पार्शी नांवावरून दास म्हणजे
पशियन लोक होत असें दिसते. असो. वर्ण शब्दानें हेच लोक ऋग्वेदांत आलेले
आदळतात. इतर वेदांचा विचार पुढे करूं.

चातुर्वर्ण्यव्यवस्था

मागीरु व्याख्यानांत धर्मांचे सदा प्रकार ह्मणजे सामान्य धर्म, वर्णधर्म, आश्रमधर्म, दर्णाश्रमधर्म, गुणधर्म व निमित्तधर्म ह्मणजे काय हे सांगून सामान्य धर्म ह्मणजे सर्व मानवजातीला लागू होणारे धर्म ह्मणून कोणते सांगितले आहेत याचे विवेचन केले, आणि वर्णधर्म ह्मणजे काय हे पहाण्याला आरंभ करून वेदांत वर्ण शब्दाचा अर्थ रंग असा पुक्कळ वेळां असून एक समाज असाहि काही ठिकाणी आहे हे उदाहरणांनी स्पष्ट केले. त्या वेळां दस्यु किंवा दास हे काढ्यां वर्णाचे लोक आणि आर्य हे गौर वर्ण असे दोन समाज एकमेकांचे विरोधी असून तैत्तिरीय हा एक दास ह्मणून वेदांत सांगितला आहे व त्याच्या वर्णनावरून दास हे पर्शियन सारखे लोक असावे असे दिसते. प्रस्तुत व्याख्यानांत तोच वर्णधर्माचा विचार पुढे चालवून वैदिक कालाच्या अखेरपर्यंत येऊं. त्या पुढील वर्णव्यवस्थेचा विचार विवाहाचा विषय जेव्हां येईल तेव्हा करूं; कारण विवाहाच्या भानगळीमुळे पुढे अनेक जाति निर्माण झाल्या असे दिसून येतें. असे.

दास आणि आर्य

आतां दासांसंबंधानें काही आणखी गोष्टी पाहूं. वैदिक आर्यांच्या दासांव्ये-
र्यांच्या कल्पना काय होत्या हे स्थानां त्यांना अत्र ह्मणजे यज्ञ न करणारे असे
हाटले आहे त्यावरून समजून येतें. 'क्षां दासाय उपवर्हणीं कः' [अ. १, १७४, ७],
'दासीर्विशः सूर्येण सहाः' [अ. २, ११, ४] इत्यादि ठिकाणीहि आर्यांना त्यांच्या
विषयी कथ्य वाटत होते ते दिसून येतें. हे इन्द्रा, दासाला तू भूमी दीस उशी
(उपवर्हणी) करून दिलीस ह्मणजे त्याला जमिनीवर लोळाविलेंस. सूर्यासारख्या तेजस्वी
वज्राने, हे इन्द्रा, 'दासीर्विशः' ह्मणजे दासवर्गातील लोकांना मारून टाक. 'विजानी-
त्यार्यान्वे च दस्यवो बर्हिष्मते रक्ष्या शसदम्रतान् ।' (अ. १, ५९, २). आर्य

आणि दस्यु यांना नीट ओळख आणि अन्न अशा दस्यूंना शिक्षा करून यश करणाऱ्या आर्योंच्या स्वाधीन कर, असे एक ऋषि म्हणतो. यांत आर्य आणि दस्यु यांतील भेद दाखविला असून दासांना अन्न हाटले आहे. ऋग्वेदांत ऋत हाणजे आतां यासारखी ऋषिपंचमी आदिवरून ऋते नसून नित्य स्वरूपाचे सृष्टीचे नियम असा अर्थ होता. दासांचा पराभव करून त्यांना हांकून घावे अशाच कल्पना त्या वेळीं दिसून येतात. दासांचा वर्ण काळ्या होता. त्यांना काळ्या पातळीचे लोक [त्वचं कृष्णां] असे हाटलेले आढळते. 'मनवे शासदग्रतान्वचं कृष्णामरन्वपत् ।' [ऋ. १, १३०, ८] इन्द्राने या काळ्या अन्नत लोकांना मनचे हाणजे आर्योंच्या स्वाधीन करून दिले व यश करणाऱ्या आर्योंचे सर्व युद्धांत रक्षण केले [इन्द्रः समासु यजमान-मायं प्रावद्विश्वेषु शतमूर्तिराजिषु]. आर्य आणि दास यांचा असा संबंध ऋग्वेदांत आढळतो.

ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य

पूर्वी सांगितले आहे की, ऋग्वेदांत राजन्, वैश्य आणि शूद्र हे शब्द एका पुरुषसूक्ताशिवाय दुसऱ्या कोठेहि आलेले नाहींत. ब्राह्मण, क्षत्र किंवा क्षत्रिय हे शब्द मात्र बरेच वेळां आलेले आहेत. 'विशः' शब्द अनेक ठिकाणी ऋग्वेदांत येतो व त्याचा अर्थ वैश्य असा होय असे काहींचे म्हणणे आहे. परंतु ऋग्वेदांत विशः म्हणजे सामान्य लोक, जनता असाच अर्थ आहे. 'दासीः विशः' म्हणजे दास-वर्गीतील लोक असा अर्थ उघड आहे. 'यदिदित्ते विशो यथा प्रदेव वरुण ऋतं मिनीमसि शवि द्यावि ।' [ऋ. १, २५, १,] या ऋचेत विशः म्हणजे सामान्य लोक असा अर्थ आर्द्य स्पष्ट आहे.

क्षत्रिय शब्द ऋग्वेदांत पुढीलवेळां येतो व त्याचा अर्थ बलवान् असा दिसतो. उदाहरणार्थ, 'तथा शष्टं गुपितं क्षत्रियस्य' (ऋ. १०, १०९, ३), 'आ राजाना मह ऋतस्य गोषा सिन्धुपती क्षत्रिया यातमवाक् ।' (ऋ. ७, ६४, २), या ऋचा पहा. 'त्यान्तु क्षत्रियो अव आदित्यान्याचिपामहे' (ऋ. ८, ६७, १) यात आदित्यदेवांना क्षत्रिय म्हटले आहे. इन्द्रालाहि क्षत्रिय हे विशेषण लाविलेले आहे. मित्रावरुणांना ऋतस्य गोषा व क्षत्रिय म्हटले असून त्यांना यशसाठी इकडे या [आयातमवाक्] असे बोलावणे केले आहे. या ठिकाणी क्षत्रिय म्हणजे विशिष्ट वर्ग असा अर्थ नसून घालेष्ट असा आहे. 'अग्निर्वांशे वृहतः क्षत्रियस्य अग्निर्वांजस्य परमस्य रायः ।' [ऋ. ४, १२, ३], यांत तर क्षत्रिय शब्दाचा अर्थ बल असाच आहे; अग्नि हा मोठ्या बलाचा, अग्नाना व उत्कृष्ट घनाचा स्वामी आहे असे त्यांत म्हटले आहे.

आतां ब्राह्मण शब्द पाहू. 'ब्राह्मणासो अतिरात्रे न सोमे सरो न पूर्णमभितो वदन्तः।' 'ब्राह्मणासः सोमिनो वाचमकृता' [ऋ. ७, १०३, ७-८] असे अतिरात्र नांवाच्या

यागांत देवांची स्तुति गाणान्या ब्राह्मणाचें वर्णन असून, 'हृदा तष्ट्रेषु मनसो जवेषु यद् ब्राह्मणाः संयजन्ते सखायम्' [ऋ. १०, ७१, ८] यात हृदा म्हणजे मनानें तयार केलेल्या [तष्ट्रेषु] स्तोत्रांच्या साहाय्याने ब्राह्मण पबित्र करतात असें म्हटलें आहे. * याप्रमाणें ब्राह्मण शब्द ऋग्वेदात आलेला आहे. पण वैश्य व राजन्य हे शब्द येत नाहींत.

ब्रह्म आणि क्षेत्र हे शब्द प्रस्तुत ब्राह्मण व क्षत्रिय यांचे दर्शक समजतात. हे शब्द ऋग्वेदांतीदि आलेले आहेत. त्यांत ब्रह्म शब्दाचा अर्थ प्रार्थना किंवा सूक्त असा आहे. ऋ. ४, १६, २१ या ऋचेत 'अकारि ते हरिवो ब्रह्म नृत्यं ।' म्हणजे, हे इन्द्रा, तुझें हे नृत्य सूक्त वेलें आहे असें म्हटलें असून तोच अर्थ 'अकारि ब्रह्म समिधानं तुभ्यं ।' [४, ६, ११] यांतहि आला आहे. 'आदित्या वृद्धाः सुदानव इमा ब्रह्म शस्यमानानि जिन्वत ।' (ऋ. १०, ६६, १२) हे आदित्य व वृद्ध हो, तुझी मोठे उदार आहां. हीं सूक्त रचण्याची तुझी प्रेरणा वेली. इत्यादि ठिकाणी ब्रह्माचा अर्थ स्तोत्र, सूक्त असाच आहे. सायणाचार्यादि असाच अर्थ पुष्कळ ठिकाणी करतात. पण कांहीं ठिकाणी त्यांनी ब्रह्म म्हणजे अन्न असें म्हटलें आहे. उदाहरणार्थ 'अस्माकं ब्रह्म पृतनासु जिन्वतम् ।' [ऋ. १, १५७, २] म्हणजे आमच्या रणभूमीवर (सैन्यांत) ब्रह्माची प्रेरणा वर, यांत ब्रह्म म्हणजे अन्न असें सायणाचार्य म्हणतात. पण येथेहि ब्रह्माचा अर्थ स्तोत्र असा वेता वेतो. याच ऋचेत 'पृतेन नो मधुना क्षत्रमुक्षतम्' म्हणजे आमच्या क्षत्रावर घृत व मध यांचे पृथक् असें म्हटलें आहे, त्यांत क्षत्र म्हणजे सैन्य असा अर्थ आहे. अर्थासंदर्भानें असे मतभेद दिसतील, तेव्हां कोणता ब्रह्म हे धोत्यांनी स्वतःच्या सारासारबुद्धीनेच ठराविले पाहिजे. कारण अशा प्रसंगी ररे काय व त्याच काय हे ठरविण्याची कामगिरी कालिदासानें 'तं सन्तः भोतुमर्हन्ति सदस्यचित्तेतवः' या श्लोकांत म्हटल्याप्रमाणें संतभोत्यावरच येते. अशे.

विशः शब्दाचा ऋग्वेदांतील अर्थ वैश्य नव्हे हें दाखविणेंच आहे. आणखीदि कित्येक उदाहरणें घेऊन तसें दाखवितां येईल. 'अग्निर्दोदाय मानुषीषु विभु' [ऋ. ४, ६, ७] मनुष्यलोकांत अग्नि देदीप्यमान झाला; 'इन्द्र धितीनामसि मानुषीणां विशां देवीनामुत पूर्वयावा ।' [ऋ. २, २४, २] हे इन्द्रा, तूं मनुष्य

* सोम शब्दाचा अर्थ मद्य असा नाहीं. वेदांत मद्यवाचक मुरा शब्द आहे. आपल्या हातून घडणान्या चुवा स्वतःच्या आपल्या नसून त्यांचा दोष देव, मद्यगान, राग, मोक्ष, दुर्लक्ष, सर्वकर्ता ईश्वर इत्यादीकडे लक्षणास एक ऋषि म्हणतोः—'न स स्वो दक्षो वरुण ह्युतेः स मुरा मनुर्विर्मादको अचित्तिः । अस्ति उपायान्कनीयस उपारं स्वप्नश्च नेदनुवत्य प्रयोता ।' [ऋ. ७, ८६, ६].

लोक व देवलोक यांचा पुढारी आहेस, इत्यादि ठिकाणीं विश्व शब्दाचा दुसरा अर्थ संभवनीय नाही. विश्व म्हणजे जन, लोक, असा केवळ सामान्यार्थ शब्द आहे. याच अर्थाचे चर्चण, (हिंदी किसान), कृष्टि (शेती करणारे, कर्षणारे), क्षिति, हे हि शब्द होत. पंचजन म्हणजे पांच प्रकारचे लोक ऋग्वेदांत सांगितले आहेत. ' यत्पांच-जन्यया विशेन्द्र घोषा असृक्षत । ' हे इन्द्रा, पांच प्रकार ज्यांत आहेत अशा लोकसमुदायाने मोठा स्तुतिघोष घेतला (ऋ. ८, ६३, ७), ' पंच-जना मम होत्र जुगध्वम् ' [ऋ. १०, ५३, ४] हे पंचजनही, माझ्या होत्राला (यज्ञाला) स्वीकारा, इत्यादि ठिकाणीं पंचजन शब्द आला असून सामान्य सर्व प्रकारचे लोक असा त्याचा अर्थ आहे. ही वैदिक काळची म्हणजे ऋग्वेदकाळची स्थिति झाली. पण पुढे कालान्तराने विश्व शब्द वर्गवाचक झाला व ' ब्राह्मणसत्रियविद्या ' अशा रीतीने त्याचा वर्गवाचक प्रयोग होऊन लागला. पण ऋग्वेदात विश्व म्हणजे वैश्य असा अर्थ कोठेही नाही असे मला वाटते.

वर्ण घंटावर अवलंबून नव्हता.

ऋग्वेदांत विश्व शब्द घंटाचा वाचक नव्हता तरी तेथे घंटेही नव्हते असे मात्र नाही. पण घंटे असणे तरी त्या घंटांवरून जात मात्र त्या घंट्यांनी नव्हती. ऋग्वेदांत तळा व कर्मार म्हणजे लोहार हे आले आहेत. (ब्रह्मणस्पतिरेता सं: कर्मार इवाधमत् । ऋ. १०, ७२, २), एकाच कुटुंबांत अनेक वंदे करणारी माणसेही असत. ' कारुरहं ततो भिरगुपलप्रक्षिणो नना । नानाधियो वसूयवोऽनु गा इव तदियमेन्द्रावेन्दो परिखव । [ऋ. ९, ११२, ३] या मंत्रांत ऋषि म्हणतो, ' मी स्तोत्र-कर्ता [पुरोहित] आहे, माझा २१७ वैद्य आहे, आणि २१६ दळण करते. अशा रीतीने द्रव्य मिळविण्यासाठी आम्ही विविध कामे करून असतो. ऋग्वेदांत कार म्हणजे स्तोत्रकर्ता, पुरोहित असा अर्थ आहे. विश्वामित्र आणि विपाद् व शुतुद्री यांच्या संवादाला ' आ ते करो शुणवामा वचांसि ययाय दूरदनसा रयेन । ' (ऋ. ३, १२, १०) या मंत्रातहि विश्वामित्राला कार म्हटले आहे. या अनेक घंटांपैकी वैद्यकी करणारांची आज स्वतंत्र जात आपल्याकडे नाही, पण पूर्वी तशी होती व बंगाल प्रांतांत वैद्य नांवाची जात अद्यापि आहे. एकाच कुटुंबांत असे अनेक वंदे असणारांचे दुररे ऋग्वेदांतील उदाहरण शेतनु आणि देवापि यांचे होय. शेतनु हा पाकटा भाऊ व देवापि हा योरला. योरला देवापि राजा होण्यास कबूल नव्हता.

शेतनुलाच त्यांनी राजा हो म्हणून सांगितले. पण योरल्या मुलगी बाजूला सारून पाकट्याने राज्य करणे अन्यायाचे आहे व त्यामुळेच दुष्काळ पडला असे म्हणून लोक रागावले व मग मी स्वतःच्या इच्छेने राज्य सोडिले आहे, शेतनूचा त्यांत अपराध नाही. अशी देवापिने त्यांची समजूत घातल्याची कथा आहे. हा देवापि

पुरोहित शाला व दुष्काळनिवारणार्थं त्याने शेतनुकूलन यज्ञ करविला. अशा रीतीने एकाच घरातील भाऊ पुरोहित व राजा असे झाले. ऋग्वेदान्ता १० व्या मंडळातील १८ व्या सूक्तांत ही कथा आली आहे. 'यदेवापिः शतनवे पुरोहितो होत्राय वतः' । (७) यज्ञासाठी देवांपील शतनूचा पुरोहित निवडण्यांत आले आणि 'आर्ष्टिपेणो होत्रमृषिर्निधीदन्देवापिदेव सुमति चिकित्शान् ।' [५] ऋष्टिपेणाचा पुत्र देवापि याने यज्ञ करून देवांचो कृपा [सुमति goodwill] संपादन केली.

振

श्रमवेदांतील या उदाहरणांवरून त्या काळी विविध घंदे असले, तरी त्यांवरून जाति वनत्या नव्हत्या हे उघड आहे. आज पुनः रूढी स्थिति आली आहे. तसें नवून पूर्वीच्या एका काळासारखा प्रकार असता, तर आज वकीलची जात वेगळी, वॉरिष्ठरांची जात वेगळी, घ घोलसिटरांची वेगळी असे झाले असतें. अनी. पण श्रमवेदकालीन हा प्रकार पुढें पालटला. दास रस्युंना आर्यांनी जिंकून स्थिरस्थावर केल्यावर त्यांचें वाय करावयाचें असा प्रश्न आला. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें वारिष्ठ व दुर्बल असें दोन समाज एकत्र आले असतां दुर्बल अजिबात नष्ट होणें, किंवा आर्यांनी वारिष्ठांच्या मानानें कनिष्ठ होऊन रथांच्यांतच राहणें किंवा वारिष्ठांचीं समरस होऊन जाणें असे तीन प्रकार संभवतात. यांतील वारिष्ठ प्रकार प्रत्यक्ष युद्ध असतां जेवढा आर्यांनी केला असेल तेवढाच, त्यानंतर दासांना नष्ट करून टाकण्याचा प्रयत्न करण्यांत न येतां दुसऱ्या प्रकाराच्या अवलंब करून त्यांना आर्यांच्या समाजांत कनिष्ठ पदवी देऊन समाविष्ट करून घेण्यांत आले. त्यांना जमीनदोस्त करून टाकण्याची पुनी भाषा (खां दारायोपवर्धर्णाः । १०) वरून तिच्या जागी तैत्तिरीय संहितेंत ' रचं नो धेदि ब्राह्मणेपु रचं राजसु नस्तुधि । रचं विश्वेषु शूरेषु माये धेदि रचा रचम् ' अशी ब्राह्मण, छात्रिय, वैश्य यांच्या बरोबरच शूद्रांनाही तेजःविता द्यावी नांवांनी आर्यांच्या समाजांत स्थान मिळाले, तेव्हां आर्यांतच ब्राह्मण छात्रिय य वैश्य असे तीन वर्ग झाले होते व शूद्रांचा स्वतंत्र वर्ग झाला. तथापि दोही समाजातील असे तीन वर्ग झाले होते व शूद्रांचा स्वतंत्र वर्ग झाला. तथापि दोही समाजातील पूर्वीची युद्धकालीन तेंढ यराच कळणयेंत साफ मोडली नव्हती व त्यांना कनिष्ठच समजत. ' शूद्रो मनुष्याणामन्वः पशूनां ताम्रस्तौ भूतसंक्रामिणावश्वश्च शूद्रश्च तस्मा- न्शूद्रो यज्ञेऽनयवल्लतः । ' [तै. सं. ७, १, १, ६]. मनुष्यांत शूद्र आणि पशूत घेडा ही वाहनें होत. म्हणून शूद्रांचा यज्ञाचा अधिकार नाही असे आर्ये म्हणत. पण हे मतहि पुढें सर्वांचें राहिलें नाहीं. पूर्वभीमसेत यज्ञाधिकार प्रकरणांत सर्व वर्णांना यज्ञाचा अधिकार आहे असा वादरीचा म्हणून पूर्वपक्ष दिल्या आहे. म्हणजे वादरी- सारखे कोणी शूद्रांनाहि यज्ञाचा व वेदध्यायनाचा अधिकार आहे असे म्हणत होते.

शूद्रांच्या कनिष्ठ स्थितीचे शोचक असे आपखोही कित्येक प्रकार दिसून येतात. शतपथ ब्राह्मणांत ' पशु वा एतन्नुमशानं यच्छूद्रः । ' म्हणजे ' शूद्र हा चालतें [पशु] समशानच होय ' असें म्हटलें असून वसिष्ठ धर्म सूत्रांत (१८, ११-१२) त्याचा अनुवाद करून ' तस्माच्छूद्रसमीपे नाभ्येतव्यम् ' म्हणजे शूद्रांच्या संक्षिप्त वेदांचे अभ्ययन करूं नये ' असा निष्कर्ष काढिला आहे. शूद्रांच्या कनिष्ठ पदवीचे आणखी एक शापक साण्ड्य ब्राह्मणांत सांपडते. महाभारत नामक यशांत आर्य य शूद्र यांची छटपुटुची लढाई करीत व तीत आर्यांचा जय झाला असें दाखवित, ' शूद्रायां चर्मणि व्यायच्छेते (व्यायाम करतात) तयोरायें वर्णमुञ्जापयन्ति ' (५, ५, १४) उज्जापयन्ति म्हणजे ' यथा ब्राह्मणो जयेत्तया कुर्वेदित्यर्थः ' ब्राह्मणाचा जय झाला असें करीत.

कनिष्ठपण पत्करण्याचे हे शूद्रांचे दुःख काय होते हे फाटिदासानें म्हटल्या-प्रमाणें ' महदपि परदुःखे क्षीतलं सम्यगाहुः ' [वि. ४] या न्यायानें पुष्कळांना समजत नाहीं. पण याविषयी ऐतरेय ब्राह्मणांतील शुनःशेषाची कथा लक्षांत ठेवण्या-सारखी आहे. हरिश्चंद्र राजाला पुत्र नव्हता, म्हणून पुत्र शास्त्रात मी तो तुला बळी देईन असा त्यानें वरुणाला नवस केला. त्याप्रमाणें राजाला पुत्र झाला असतां वरुण बळी मागावयास आला. परंतु राजानें बराच काळ दाळादाळ करून तो गोष्ट लाच-णीवर टाकिले. मुलाला दांत तर येऊं देत, मग बर्फ, दांत आल्यावर तो जरा मोटा तर होऊं दे अशा राजाच्या सवयी वरुणानें कांहीं वेळ ऐकिल्या. पण शेवटीं तो निक-रावर आला, त्या वेळीं तो मुलगा जाणता झाला होता आणि आपलें काय होणार हें समजल्यामुळे तो पळून रानांत गेला. तेव्हां वरुणाला राग येऊन त्यानें राजाला उदर रोग उत्पन्न केला. राजपुत्र रोहिताला तें कळले. तेव्हां आपल्या बदली बळी द्यावयास कोणी मिळेल तर पहावें म्हणून तो फिरत असतां अजीगर्त नांवाचा एक दरिद्री ब्राह्मण त्याला आढळला. त्याला तीन मुलगे होते, त्यांतील एक रोहितानें मागितला. पण थोरला बापाचा लाडका आणि धाकटा आईचा लाडका म्हणून शुनःशेष नांवाच्या मधल्या बिनवारशी मुलावर तो प्रसंग आला. शंभर नाणीं घेऊन अजीगर्तानें शुनःशेषाला विकून टाकिले. यज्ञ बाल झाला व शुनःशेषाला खांबाशी बांधण्यांत आले. तेव्हां त्याला मारावयास कोणी सिद्ध होईना. म्हणून आणखी शंभर रुपयांच्या लालचीनें अजीगर्तच सुरा घेऊन पुढें सरणाला. त्यावेळीं दुसरा कोणी त्राता नाहीं असें पाहून शुनःशेषानें विश्वामित्राच्या सांगण्यावरून घर-णाची स्तुति केली. ' हे वरुणा, तूं आकाश व पृथ्वी यांचा राजा आहेस, तर माझी प्रार्थना ऐक आणि माझे हे वरचे मघले व खालचे असे सर्व पाश तोडून मी जीवंत राहीन असें कर ' (श्रु. १. २५, २०, २१). त्याप्रमाणें वरुणानें शुनःशेषाची मुक्तता केली असतां विश्वामित्रानें त्याला दत्तक घेतले. पण विश्वामित्राला आधींच

शंभर पुत्र असल्यामुळे हा आणखी कशाबब असे ते म्हणू लागले. तेव्हां अजीमते त्याला म्हणाला, 'बाळा, तू लोकांकडे कशाला जातोस, घरांचे चल; ' पण अनुभवाने शहाणा झालेल्या शुनःशेपाने उत्तर केले. "यः सकृत्पापकं कुर्यात्कुर्यादेनत्ततोपरम्" ज्याने एकदा पाप केले, तो पुनः ते करणारच. पुनः तू मला बळी म्हणून विकणा-
णार नाहीस कशावरून ? " नापायाः शौद्रादन्यायादसंधेयं स्वया कृतम्-" । तू शूद्रांश्च न्यायाचा (कृतीचा) अवलंब केलास, यास्तव तुझ्याशी तद्ब्रजोद्धार करण्याची सोय नाही. यातील शौद्रात् न्यायात् या शब्दांवरून शूद्रांविषयीची जुनी कल्पना नष्ट झाली. नव्हती असे दिसून येते. शूद्रासंबंधाने शतपथ ब्राह्मणांत ' शूद्र हा अनृत होय, ' शूद्र म्हणजे भ्रम (कासाड कष्ट toil होय ') असेहि म्हटलेले आढळते [१२, ६, २, १०]

चातुर्वर्ण्याचा आरंभ

याप्रमाणे ऋग्वेदकालीन स्थिति पलटून तैत्तिरीय संहिता, तैत्तिरीय ब्राह्मण व इतर ब्राह्मणे यांच्या काळांत ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य असे तीन पृथक् वर्ण ठोकून त्यांचे परस्पर संबंध बऱ्याच अंशी ठरून गेले होते. त्यांच्या बाहेर शूद्र असून निपदादि समाजहि त्रैवर्णिकत न मोडतां बाजूला त्यांच्यापेक्षा वापरत असत. शूद्रांपेक्षा निपादांना काही विशेष अधिकार दिलेले होते व आजचे त्यांचे थंशज (निष्ठाद रक्षविषयी) अभिमानहि दाखवितात. निपादांना शूद्र इष्टि करण्याचा अधिकार होता. * पण तो सामान्य निपादांना नसून निपादस्थपतींना (निपाद असून स्वामी असणारावा) होता. याविषयी पूर्वमीमांसादर्शनांत पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष करून जैमिनीने निपादचा अधिकार ग्राह्य धरिला आहे. निपादस्थपति या शब्दाचे दोन अर्थ होऊ शकतात. एक पशूतत्पुरुषानुसार व दुसरा कर्मधारयानुसार. निपादांचा स्थपति म्हणजे कोणी त्रैवर्णिक क्षत्रिय व त्यालाच तो अधिकार होता असे काहींचे म्हणणे असून जैमिनीने ' स्थपतिर्निपादः स्यात् ' असा सिद्धान्त स्थापित केला व शूद्र इष्टीचा अधिकारी स्थपति हा निपादवर्गातीलच होय असे ठरविले. पंचजन म्हणजे निपादा-
सहित चार वर्ण होत किंवा पंचजन म्हणजे देव, गंधर्व इत्यादि होत असेहि निरुक्तांत म्हटले आहे.

तीनवर्णांचा परस्परसंबंध

तैत्तिरीय संहिता व ब्राह्मणे यांच्या काळी त्रैवर्णिक व शूद्र यांचे परस्पर संबंध बहुतेक ठरून गेले म्हणून सांगितले ते संबंध कडे होते ते आता पाहू. प्रथम जेव्हा हे तीन वर्ण पृथक् झाले तेव्हा त्यांच्यांत उच्चनीच भाव नव्हता. पण हळुहळू ब्राह्मण

* एतया निपादस्थपतिः याजयेत् । (मैत्रायणीय संहिता २, २, ४ या शूद्र इष्टीने निपादस्थपतीकडून यजन करवावे.)

सर्वोत्तम भेद आदित अशी कल्पना होऊ लागली. 'एते वै देवाः प्रत्यक्षं यद् ब्राह्मणाः' 'ब्राह्मण गृहणजे प्रत्यक्ष देवच होत' (तै. सं. १,७,२,११), "ब्राह्मणो वै सर्वा देवताः' (शतपथ ब्रा. १२,४,४,६) इत्यादि ठिकाणी ही कल्पना आढळते. पण ब्राह्मण क्षत्रिय यांची भेदतावादी पुढील भांडणे झाली. विश्वामित्र आणि वसिष्ठ, तसच कर्तवीर्य आणि जमदग्नि यांमधोल हागडा अशाच प्रकराचा होय. वैश्य हे मात्र या दोन वर्णांहून कमी ठरून रशना त्याचे 'आद्य' गृहणजे खाण्यास योग्य & सें गृहण्यांत येऊ लागले. क्षत्रियांनी त्यांचे द्वय करभार रूपाने घ्यावे व ब्राह्मणांनी त्यांच्याकडे लेंवावे असा अर्थ 'आद्य' शब्दाचा आहे व तो अद् खाणे या घातूवरून झाला आहे. 'पशुकामः खलु वै वैश्यो जायते' (तै. सं. २,५,१०,२) वैश्य हे पशूंची इच्छा करणारा होतो, गृहणून ते पहिल्या दोन वर्णांपेक्षा कमी. 'वैश्या मनुष्याणा गावः पशूनां समाना आद्या अन्नधानादप्सुस्वन्त तस्माद्गूण्यांशोऽन्वेम्यः' [तै. सं. ७,१,१,५] वैश्य वर्णातील लोकसंख्या इतर वर्णांहून अधिक होती, गृहणून वैश्य इतरांना अन्न पुरवू शकत. तत्कल्पमदाब्राह्मण व शतपथब्राह्मण यांतहि वैश्यां वियर्षां असेच म्हटले आहे. '...तस्माद् ब्राह्मणश्च राजन्यस्वचाद्योऽपरो हि सुष्टः' (तां. ब्रा. ६,१,१०) वैश्य हे ब्राह्मणांचे व क्षत्रियांचे अन्न होत, कारण त्यांना खालच्या पदवीचेच (गृहणजे ऊरुपादन निर्माण) केले आहे. अद्या रीतीने प्रथम वैश्यांची पदवी खालची ठरून त्यांना वरच्या वर्गापासून निराळे रक्षणाचा प्रसंग आला. 'तस्माद् ब्राह्मणश्च क्षत्राद्य विशोऽन्यतोऽपन्नभिर्णाः।' [तै. ब्रा. १,६,५], असे ब्राह्मणग्रंथांत वर्णन आहे. ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य हे अनुक्रमे सामवेद, यजुर्वेद व ऋग्वेद यांपासून झाले असेहि तैत्तिरीय ब्राह्मणांत (३,१२,९,२) सांगितले आहे.

ब्राह्मण व क्षत्रिय यांचा परस्पर संबंध

ब्राह्मण केवळ विद्येच्या मार्गे लागले, त्यामुळे 'न वै ब्राह्मणो राज्याया-लम्' गृहणजे ब्राह्मण राज्य करण्यास पात्र नाही अशी क्षण पडली [शतपथ ब्रा. ५,१,१,१२]. ते तोंडातूनच शौर्य दाखवितात (तस्माद् ब्राह्मणो मुखेन वीर्यं करोति मुखतो हि सुष्टः X (ताण्ड्यब्रा. ६,१,६), 'तस्माद् ब्राह्मणो मुख्यः' (तै. सं. २,६,२,५) ब्राह्मण मुखापासून उत्पन्न झाला गृहणून तो मुख्य [भेद]; 'ब्रह्म हि पूर्वं क्षत्रात्'। (तां. ब्रा. ११,१,२) क्षत्रापेक्षां ब्रह्म भेद. शुनःशेषान्या कथेतदि रोहित या क्षत्रियाच्या जागो शुनःशेष

X भवभूतीने उत्तररामचरितांत रामाच्या मुलान्या तोंडी परशुरामावपर्यो 'याचि वीर्यं द्विजानाम्।' ब्राह्मणांचे शौर्य तोंडातच असते असे निदात्मक शब्द घातले आहेत.

हा ब्राह्मण बळी मिळाल्यामुळे वरुणाने आनंदित होऊन 'भूयान् वै ब्राह्मणः क्षत्रियात्' क्षत्रियापेक्षां ब्राह्मण बरा, असे टद्गार काढिले (ऐ. ब्रा. ३३, ४). ब्राह्मण दरिद्री होते व त्यांना क्षत्रियांवर अवलंबून रहावे लागे. पण यज्ञासारखी संस्थादे गुंतागुंतीची झाली होती, त्यामुळे क्षत्रियांचेहि ब्राह्मणावांचून चालत नसे. अशा स्थितीत दोघांचे सहकार्य असावे असेहि सांगितलेले आढळते. श्रौत्रिय म्हणजे वेद जाणणारे ब्राह्मण आणि क्षत्रिय हे दोघे मनुष्यांत 'धृतमत' (धृतवतौ) होत असे शतपथ ब्राह्मणांत म्हटले असून (५, ४, ४, ५) गौतम धर्मसूत्रांत [८, १] 'द्वौ लोके धृतमतौ राजा च ब्राह्मणश्च बहुधृतः' । असा त्याचा अनुवाद केला आहे. 'अर्धात्मा इ वा एष क्षत्रियस्य यत्पुरोहितः । (ऐ. ब्रा. ३४, ८) पुरोहित हा क्षत्रियाचा अर्धा आत्माच होय, असे म्हटलेले आढळते. ज्या ब्राह्मणाला राजाचा आश्रय असेल तो इतर ब्राह्मणांहून श्रेष्ठ व जो राजा ब्राह्मणाला आश्रय देईल तो इतर राजांहून बलवान् असा उभयतांच्या जोडगोळीचा प्रभाव 'तस्माद् ब्राह्मणो राजन्यवानति अन्यं ब्राह्मणम् । तस्माद् राजन्यो ब्राह्मणवानति अन्यं राजन्यम्' यात सांगितले आहे. ब्राह्मणांचे तेज व क्षात्रतेज यांचा संगम म्हणजे वायु व अग्नि यांचाच संगम होय (पवनान्निष्पन्नमग्निं वायुं सहितं ब्रह्म यद्विद्यते जसा ।) असा कालिदासानेहि (रघु. ८) त्या श्रुतीचा अनुवाद केला आहे.

ब्रह्मसूत्रांच्या जोडगोळीचा प्रसंग अधर्मचक्रवर्तनांतहि दाखविलेला आहे. दोघांनी धोणा घेऊन गावे, वारण ते दोघांचे कार्य आहे, एकत्र्याने कांही होत नाहीं, असा भावार्थ सांगतांना तैत्तिरीय ब्राह्मणांत म्हटले आहे—(३, ९, १४, १-२) 'यदा खलु वै पुरुषः श्रियमश्नुते धोणास्मे वायते... न वै ब्राह्मणे श्री रमते इति ब्राह्मणोऽन्यो गायेत्राजन्योऽन्यः'... 'न वै ब्राह्मणे राष्ट्रं रमते'—२३मी ब्राह्मणांच्या ठायी रमत नाहीं; राष्ट्रहि एकत्र्या ब्राह्मणामुळे रमत नाहीं. संघात्ते असेल तरच त्या पुरुषाजवळ कोणी धोणा वाजवील. म्हणून दोघांनी सहकार्य करून गावे. अभिप्रेक्त राजांचे वर्णन करतांना ऐतरेय ब्राह्मणांत 'अथ राजा आता सर्व लोकांचा अधिपति झाला, वैश्यापासून कर घेणारा झाला, ब्राह्मणांचे रक्षण करणारा झाला, धर्माचे रक्षण करणारा झाला' अशी त्याची थोरवी मांडली आहे (१९, ३).

राजांचा वरचढपणा

ब्राह्मण व राजे यांच्या सहकार्याचे महत्त्व जसे सांगितले आहे, त्याप्रमाणे कित्येक वेळी राजे ब्राह्मणांना छत्रीत असल्याचेहि सांगितले असून त्यांची निंदा केलेली आहे. 'यो ब्राह्मणं देवबंधुं हिनस्ति न स पितृष्वामप्येति लोके' जो राजा ब्राह्मणाची हिंसा करतो तो पितृलोकांत जात नाही असे अथर्ववेदांत सांगितले

आदि (५, १८, १३) 'ब्राह्मणाची गाय तुझ्या उपभोगार्थं नाहीं. हे राजा ती तूं घेवूं नये' असा उपदेश राजाला करून तसें न केल्यास काय होईल तें ह्या अर्थवसुक्तांत सांगितलें असून ब्राह्मणांच्या गाई पळवून नेण्याच्या राजाच्या प्रयत्नाचा त्यावरून बोध होते. कार्तवीर्य व विश्वामित्र यांनी जमदग्नि व वासिष्ठ यांच्या गाई पळविल्याची कथा या प्रकारचीच होय. असे प्रकार चालत म्हणून, ब्राह्मणांचे अन्न तें इतरांचे विष होय, ब्रह्महत्यां पर्वः दुसरे मोठे पातक नाहीं, ब्राह्मणांचा वध करूं नये, त्यांच्या अंगातून रक्त हे काढूं नये (न स्तोहितं कुर्यात्) इत्यादि कल्पना उत्पन्न झाल्या (ते. सं. २, ६, १०, २). ब्रह्महत्यांचा कडवपणा अश्वमेधाची फलश्रुति सांगतांना दाखविला असून, जो अश्वमेध करील (या अश्वमेधेन यजेत) तो अमुक पापापासून मुक्त होईल, तमुक पापपासून मुक्त होईल, असे म्हणून शेवटी ब्रह्महत्यांतूनहि मुक्त होईल (तयति ब्रह्महत्याम्) असे सांगितलें आहे. (ते. सं. ५, ३, १२, १-२). राजांनी वसिष्ठाधारव्या ब्राह्मणांच्या गाई पळवून नेण्याच्या गोष्टीचा संबंध केवळ गाई पळविण्याशी नसून तो त्यांच्या स्त्रियांचे पळवून नेण्याशी आहे, त्यांतील गो शब्दाचा अर्थ गाय असा नसून स्त्री असा आहे, असेदि डॉ० शाम शास्त्री यांचे म्हणणे आहे.

अशा रीतीने वर्णविभाग ब्राह्मण काळांत दृढ झाल्यावर त्याची व्याप्ति मनुष्य समाजाहून वाढत वाढत देव, प्राणी व वनस्पति यांपर्यंत होई. उदाहरणार्थ, अग्नि व मृदस्पति हे देवांतील ब्राह्मण, इन्द्र हा धात्रिय, वसु विश्वेदेव, मरुत हे वैश्य आणि पूषा हा शूद्र असे वर्णन आहे. ऐतरेय ब्राह्मणांत (२, ३) 'मरुतो वै देवानां विश्वः' मरुत हे देवांतील वैश्य होत असे म्हटलें आहे. प्राण्यांत अश्व हा धात्रिय, रासभ हा शूद्र, शोकड हा ब्राह्मण असे घातवय ब्राह्मणांत (६, ३, ५, १२) सांगितलें आहे.

चातुर्वर्ण्य कल्पनेतील मूलभूत सिद्धान्त

या प्रमाणे वैदिक काळां चातुर्वर्ण्याची कल्पना उत्पन्न होऊन ती कधी वाढत गेली हे दाखविले. आतां त्या कल्पनेत मूळभूत तत्त्व काय दिसते तें पाहूं. आज जातीची प्रचंड संख्या पाहून त्या कमी करणे अवश्य आहे हे समजलें तरी तें करणें मात्र कठीण आहे. जातीभेदांमुळे एक प्रकारचा पूर्वाग्रह (race prejudice) उत्पन्न होतो; पण तो समाजोत्कर्षास उपयुक्त असल्यामुळे तो सर्वस्वी नाहींसा करूं नये, असें सर आर्थर कोप साखे पाश्चात्य मानव-वंश-शास्त्री (Anthropologists) म्हणूं लागले आहेत ! वांशिक अभिमानांमुळे समाजांत जी चढाओढ उत्पन्न होते ती नष्ट झाल्यास सर्वत्र शुद्धभावर पाणी होऊन राहील, असें त्यांचे

म्हणजे आहे. या दृष्टीने विचार केल्यास चातुर्वर्ण्याच्या व्यवस्थेत चार मुख्य तत्वे दिसून येतात. जो जितका शक्ती व स्वार्थत्यागी तितका तो श्रेष्ठ होय एक तत्व. हा श्रेष्ठपणा चढत्या क्रमाने महाभारतांत उद्योगपर्वोत व मनुस्मृतींत (१,९६-९७) सांगितला आहे. पूर्वी ब्राह्मण न्यायच अर्थां स्वार्थत्यागी होते. त्याने आपल्यापुढे ज्ञानार्जनाचे ध्येय ठेविले व आपल्या ज्ञानाचा उपयोग करण्यासाठी मोक्ष समज- शिक्षणाचे कार्य अंगावर घेतले. त्या वेळी राजे लोक शिक्षणसाठी स्वतंत्र व्यवस्था न करितो ब्राह्मणांना साहाय्य करीत. इंग्लंडसारख्या पुढारलेल्या देशांतही स कारी शिक्ष- णाची (State ednecation) कल्पना गेल्या दशकांत अलीकडे उत्पन्न झालेली आहे. लोकशाहीच्या (Democracy) आजच्या काळांत विद्वान व स्वार्थत्यागी लोकच राज्ये चालवितात व सर्वोच्चारी [Dictator] होतात. शान्याच्या हाती अधिकार असावा असे सर्वोच्च मान्य आहे. तेव्हा ब्राह्मणांनी आपल्या ज्ञानाच्या व स्वार्थत्यागाच्या जोरावर समाजांत श्रेष्ठपणा प्राप्त करून घेतला हे स्वाभाविकच झाले. 'अजापुत्रं बलिदद्याद्देवो दुर्वलवातनः' या श्लोकाप्रमाणे हे शान्याने अशान्यावर सत्ता गाजवावी असा लोकोक्त न्याय्य आहे. मग ही सत्ता गाज- वितांना माया कितीही गोड वापरली जावी. रुडियर्ड किप्लिंग या इंग्लिश कवीने गोण्या माणसाच्या अंगावरील भाराचे [White Man's Burden] जे वर्णन केले आहे, त्यातील तत्त्व तरी काय आहे ! इंग्लंडांतही पुरोहित वर्गाला आपल्याविरुद्ध दिवाणी व फौजदारी कामांत [benefit of clergy] स्वतःच्या कोर्टात न्याय मिळावा असे मागण्याचा हक्क अगदी अलीकडे [१८२७ पर्यंत] होता. पण आपल्या हक्काचे प्रावृत्तिवाक म्हणजे न्यायाधीश कोणाच्याही होता येत असे व त्याच्या- पुढे ब्राह्मण आरोग्यीचीही चौकशी होई. ब्राह्मणांचा यथाधीश शिक्षा देऊ नये एवढाच निर्वेध होता. पण हा मनुचा निर्णयही मृच्छकटिकांतील पालक राजाने मोडून ब्राह्मण चासदत्ताला यथाधीश शिक्षा दिली आणि आपल्या न्यायीपणाची दवाी रिटावेली.

श्रेष्ठपणाची मनुची कल्पना

मनु म्हणतो चराचर वस्तूंमध्ये प्राणी श्रेष्ठ, पण नुष्टा जगण्यांत पुरुषार्थ नसल्यामुळे त्यांत बुद्धिमान प्राणी श्रेष्ठ होते—'मृतान् प्राणिनः श्रेष्ठाः प्राणिनां बुद्धि जीविनः ।' बुद्धिमान प्राण्यांतही पुनः मनुष्य श्रेष्ठ व त्यांतही आनुवंशिक गुणामुळे ब्राह्मण श्रेष्ठ होय—बुद्धिमानसु नराः श्रेष्ठा नरेषु ब्राह्मणाः स्मृताः' ब्राह्मणांतही विद्वान् ब्राह्मण श्रेष्ठ होय; पण विद्या असून कर्तृत्व नसेल तर 'ज्ञानं भारः क्रियां विना' या न्यायाने ती विद्या म्हणजे एकप्रकारचे ओझेच होईल. यातून विद्वानांमध्येही निश्चित बुद्धीचे व कर्तृत्वशाली पुरुष श्रेष्ठ असून त्या कर्तृत्वशाली पुरुषांतही साम्य बुद्धीचे ब्रह्मवेत्ते श्रेष्ठ होत—'ब्राह्मणेषु च विद्वांसो विद्वत्पु कृतबुद्धयः । कृतबुद्धिपु कर्तारः कर्तृषु ब्रह्मवा-

दिनः'. चातुर्वर्ण्यातील श्रेष्ठ कनिष्ठ-भावाचा मूळ उद्देश अशा प्रकारचा होता. ते ब्राह्मण आपले ज्ञान त्याचा सर्वाधिकार (patent) स्वतःकडे न घेता समाजाच्या विनामूल्य देऊन टाकीत. पण आज सर्वत्र पेटंटचा अंमल चालू आहे. वॅटोच्या वॅबेल्समध्ये असे काय मोठे आहे. पण तेवढ्याचा कल्पनेचे त्याने पेटंट घेऊन त्यावर लक्षावधि रुपये कमाविले. पण अग्नीचा शोध लावणाऱ्या पुरुषाने त्याचे पेटंट घेतले नाही. निःस्वार्थीपणाच्या ध्येयामुळे त्या काळी ब्राह्मणाकडे स्वाभाविकपणेच समाजाचे नेतृत्व आले. शानी व निःस्वार्थी सर्वाधिकारी हिटलरप्रमाणे आपल्याकडे होईल तर पुष्कळशा मानगडी सहज मिटतील असे कधी कधी चार्ड लागते. लोकशाहीतहि मानगडी मिट-वावयाच्या तर सर्वाधिकार्याचीच जरूरी असते. असे.

चातुर्वर्ण्यातील दुसरे तत्त्व म्हणजे आनुवंशिक संस्काराची (Heredity) कल्पना. गुणविकास कसा होतो, या विषयी संगोपन व परिस्थितीचा परिणाम (Nurture and environment) आणि निर्मग व आनुवंशिक संस्कार (Nature and heredity) असे द्वाव्रशांत दोन पक्ष असून चातुर्वर्ण्य संस्थापक असे आमचे पूर्वज दुसऱ्या पक्षाचे होते. जन्मतः सारी माणसे सारखीच असतात व शिक्षणादि संस्कारांनी त्यांचा करावा तसा विकास होऊ शकतो असे पद्दत्या पक्षाचे मत असून जन्मास देणारा माणूस आपल्या पूर्वजांच्या पंथाचे व गुणांचे संस्कार आपल्या बरोबर घेऊन येतो अशी दुसऱ्या पक्षाची कल्पना आहे. प्रस्तुत जातिव्यवस्थेत या दुसऱ्या कल्पनेचा अतिरेक झालेला आहे.

आनुवंशिक संस्काराशी संलग्न असे धर्मविभागाचे तत्त्वहि वर्णव्यवस्थेच्या मुळाशी आहे. याविषयी मनु म्हणतो, 'लौकानां तु विवृण्यर्थं मुलबाहुरूपादतः। ब्राह्मणं क्षत्रियं वैश्यं शूद्रं च निरवर्तयत्।' (१, १३) म्हणजे समाजाच्या उरकथोलाठी ब्राह्मणादि वर्ण उत्पन्न करण्यांत आले. या कल्पनेच्या जोडीला कर्म व पुनर्जन्माची आमच्यांतील कल्पना येऊन त्याच्या जोड परिणामाने वर्णव्यवस्था जन्मावर अवलंबून आहे असे स्थापित करण्यांत आले. आपस्तंब्यधर्मसूत्रांत 'धर्मचर्याया जघन्यो वर्णः पूर्वपूर्वं वर्णमापद्यते जातिपरिवृत्तौ। अधर्मचर्याया पूर्वा वर्णो जघन्यं जघन्यं वर्णमापद्यते जातिपरिवृत्तौ।' (२, ५, ११, १०-११), धर्माने वागले तर मनुष्य खालच्या वर्णातून उत्तरोत्तर वरच्या वर्णांत जातो, आणि अधर्माने वागले तर उच्चवर्णीय क्रमाक्रमाने खालच्या वर्णांत जातो. स्थिती धर्मात पूर्ण जन्म, पुढील जन्म, असल्या आगा विद्य नाही. तथापि त्यांतील आधुनिक पंडित तो आहे वसे प्रतिपादू लागले आहेत. तात्पर्य, शानाचे व स्वार्थसाधने श्रेष्ठत्व, पूर्व संस्कार, धर्मविभाग व कर्मविपाक अशा नार कल्पनांच्या पायावर आमच्या चातुर्वर्ण्याची मूळ उभारणी झाली होती. त्या संस्थेत

वर्णान्या श्रेष्ठ कनिष्ठपणाचरोपर व्यावहारिक श्रेष्ठकनिष्ठपणाचाहि विचार केल्य असून
 व्यवहारांत ('विद्याकर्मवयोर्वंशुचितैर्मन्या यथाक्रमम्' त्या १. ११६) असा
 क्रम दिला आहे. रस्त्यांतून जाताना प्रथम वाट कोणाला द्यावी हें शंगताना अंध,
 बधिर, स्त्री, ओझेकरी, राजा, ब्राह्मण असा क्रम सांगितला आहे (अंधस्य पंथा
 बधिरस्य पंथाः त्रियः पंथा भास्वदाय पंथाः । राज्ञः पंथा ब्राह्मणेनासमेत्य समेत्य तु
 ब्राह्मणस्यैव पन्थाः ।) (महाभारत) यांतोळ ब्राह्मणासंबंधान्य। मज्झिमाखेरीज बाकीचा
 सर्व आजही सर्वोप पटण्यासारखा आहे. पुढील वशाख्यानांत संस्काराचें वर्णन करून
 मग भिन्न भिन्न संस्कार जातोंचा विचार करूं.



संस्कार

मागील व्याख्यानांत वर्णव्यवस्थेचा विचार करून निरनिराळ्या वर्णांचे परस्परसंबंध वैदिक काळांत कसे होते ते थोडक्यांत सांगितले. त्यानंतर त्या वर्णव्यवस्थेतून जातिसंस्था कशी निर्माण झाली हे सांगायचे. पण पुष्कळदा संस्कारजाति अनुलोम-प्रतिलोम विवाहसुळे उत्पन्न झालेल्या जसव्यामुळे प्रथम विवाहासंबंधाचे व सो विवाह ज्यांत मोडतो त्या संस्कारांचे विवेचन करणे बरे. या विषयाचा विचार करतांना स्मृष्टास्मृष्ट जातीसंबंधाने साधकवाचक गोष्टी कोणत्या आहेत, तसेच पतितपरावर्तेनासंबंधाने कसा विचार केला आहे हेदे विषय केव्हांतरी घ्यावयाचे आहेतच. तरी प्रथम आतां संस्कारांकडे वळू.

पूर्वीच्या व्याख्यानांत पडविष धर्माचा विचार करून सर्वोना लागू असणारे असे जे सामान्यधर्म अथवा नीतिधर्म (Morality) त्यांचेहि विवेचन केले. त्यापुढे वर्णधर्म आले. त्या वर्णधर्माचा विचार करतांना संस्कार हा विषय प्रथम पुढे येतो. 'प्रकृतिविशिष्ट चातुर्वर्ण्य संस्कारविशेषाच्च ।' म्हणजे चातुर्वर्ण्य व्यवस्था जन्मावर आणि संस्कारावर बसविलेली आहे असे वसिष्ठधर्मसूत्र म्हणते [४.१]. प्रकृतिविशिष्ट म्हणजे जन्मावर अवलंबून असलेले. या संबंधाने 'जन्मना जयते शूद्रः संस्काराद्भिज उच्यते ।' म्हणजे मनुष्य जन्मतः शूद्र असतो, पण संस्काराने त्याला द्विजत्व गेवें असे सांगितले असून 'गायत्री छन्दापासून ब्राह्मण उत्पन्न केला, त्रिष्टुभापासून क्षत्रिय आणि जगतीपासून वैश्य केला. पण शूद्राला कोणत्याच छन्दाने उत्पन्न केलेले नसल्यामुळे तो संस्कार करण्यासारखा नाही' [गायत्र्या ब्राह्मणमसृजत त्रिष्टुभा रजन्यं जगत्या वैश्यम् । न केनचिच्छंदसा शूद्रमित्यसंस्कार्यो विज्ञायते] असे वसिष्ठधर्मसूत्रांत एक ब्राह्मणवचन दिले आहे. चातुर्वर्ण्याचे हे जे जातिविशिष्टत्व त्याचा संकोच व विकास कसे झाले हे पुढे पाहू. प्रथम संस्कारांचा उद्देश काय याचा विचार करू.

संस्कारांचा उद्देश काय ?

प्रत्येक धर्मांत प्रविष्ट होण्यापूर्वी काहीतरी संस्कार करावयाचा असतोच. ख्रिस्तीधर्म घेतला तर 'बाप्टिस्मा' (Baptism) नांवाचा संस्कार झाला म्हणजेच मनुष्याला ख्रिस्ती म्हणतात. मुसलमान होण्यासाठी कयाचा लागणारा सुतनाविधि किंवा सुता प्रसिद्धच आहे. असे प्रत्येक धर्माचे कांही विशिष्ट संस्कार आहेत. एखादा सामान्य संघ घेतला तरी त्याचा गणवेश (Uniform) तरी असतोच. उदाहरणार्थ आपली स्वस्तिक लीग ध्या. त्या लीगचा गणवेश घेऊन त्यांत प्रवेश मिळाला म्हणजे त्या विषयाचा अभिमान उत्पन्न होऊन तदनुरूप वर्तन बरण्याची बुद्धि सभासदाला

होते. या दृष्टीने संस्कारांचा उद्देश काय हें पाहिलें पाहिजे. संस्कारांविषयीं मनु
म्हणतो:—

वैदिकैः कर्मभिः पुण्यैर्निषेकादिर्द्विजन्मनाम्
कार्यः शरीरसंस्कारः पावनः प्रेत्य चेह च ॥ २, २६
गार्गेहोमैर्जातकर्मचौडमौर्ध्वानियन्धनैः
वैजिकं गार्भिकं चैनो द्विजानामपमृज्यते ॥ २७
स्वाध्यायेन यतैर्होमैस्त्रैविद्येन ज्यया सुतैः
महायज्ञैश्च यज्ञैश्च ब्राह्मीयं कियते तनुः ॥ २८

गर्भादानापाप्मून अन्वेषणीपर्यंतचे (स्मशानान्ताः) संस्कार द्विजांच्या बाबतीत
वैदिक कर्मांनीं करतावे. त्यांच्या योगानें या लोकीं, तसेंच परलोकीं पाप सर्व
नाहींसे होतें आणि स्वाध्याय म्हणजे वेदाध्ययन, होम, पंचमहायज्ञ, ज्योतिषोमादि
यज्ञ इत्यादिकांचे अनुष्ठानानें योग्यता येते व तेणेंकरून ब्रह्मप्राप्तीचा मार्ग मोकळा
होतो. वैदिकधर्मी समाजाचें ध्येय अभ्युदय आणि निःश्रेयस असें दुहेरी होतें. अभ्युदय
म्हणजे या लोकांच्या व परलोकीय उत्कर्ष आणि निःश्रेयस म्हणजे ब्रह्मप्राप्ति किंवा मोक्ष.
स्वर्गप्राप्ति इष्टा आणि ' पुनरपि जननं पुनरपि मरणं ' अशा प्रकाश्या चक्रांतहि
सुटावें असा वैदिकधर्मीपात्ता हेतु असतो. ' ब्रह्मविदोऽमोति परं ' म्हणजे ब्रह्मवेत्त्यालाच
ब्रह्माची प्राप्ति होते आणि ती इष्टी म्हणजे ' न च पुनरुवर्तते ' तो पुनः जन्ममर-
णाच्या फेऱ्यांत येऊन पडत नाही असें भुति सांगते. ही ब्रह्मप्राप्ति म्हणजे परमपुरुषार्थ
होय. स्वर्गप्राप्ति हाहि पुरुषार्थच, पण तो कमी प्रतीचा. अपराविद्येनें म्हणजे यज्ञ-
यागादिकांच्या साक्षानें तो मिळतो व बहुतेक लोक त्याच्याच मार्गे हागलेले अघतात.
पण आत्मनात्मविचार किंवा ब्रह्मज्ञान यानें परमपुरुषार्थ मिळतो. थोडेच लोक या
पुरुषार्थाच्या मार्गे लागतात. या पुरुषार्थाची पाचता आणणें हा संस्कारांचा हेतु सांगि-
तला आहे. पुरुषार्थप्राप्तीस एक प्रकारची शिस्त लागते व ती शिस्त संस्कारांनीं
लविली जाते. दोष नाहीसे करून शुभ उत्पन्न झाल्याशिवाय पुरुषार्थाची सिद्धि होत
नाहीं. अपाकृतपाप्मा म्हणजे पाप नष्ट झालेल्य जो आत्मा असेल तोच मोक्षाचा
अधिकारी होतो. शिस्तच्या वागणुकीनें म्हणजे तपानें दोष जाऊन जशी कार्य-
क्षमता अंगी येते, तसें संस्कारानें गुणवर्धन होतें. X संस्काराशिवाय मनुष्य
जगणार नाही असें नाही. पण त्यांच्या योगानें मनुष्याच्या अंगी अधिक योग्यता
येते.

X योग्यता च सर्वत्र द्विप्रकारा दोषापनयनेन गुणान्तरापेक्षनेन वा भवति ।
तत्र संस्कारा गुणान्तरमुपजनयन्ति । तस्यच दोषनिर्घातं करोति । सत्रवार्तिक.

गर्भाधानादि संस्कार करणे हे सांगून याशुक्ल्य म्हणतो,

एवमेतः शमं याति धीजगर्भसमुद्भवम् (१, १३).

या संस्कारांच्या योगें धीजविषयक व गर्भविषयक दोष नष्ट होतात. निरनिराळ्या रंगांच्या योगानें चित्र जसें हळूहळू खुदून दिवें लागतें तसेंच संस्कारामुळें ब्राह्मण्यही विकास पावतें असें पराशरानें म्हटलें असून देवयानेंहि त्याचा अनुवाद केला आहे व इतर स्मृतींचाहि तसाच आशय आहे. 'चित्रकर्म यथाऽनेकै रङ्गैर्लम्बित्येत शनैः । ब्राह्मण्यमपि तद्वत्स्यात्संस्कारैर्विधिपूर्वकैः ।' शंखस्मृति म्हणते 'संस्कारैः संस्कृतः पूर्वैस्तैरेतनुसंस्कृतः । नित्यमष्टगुणैर्घुक्तो ब्राह्मणो ब्रह्मलौकिकः । ब्राह्मं पदमवाप्नोति तस्मान्न ज्यवते पुनः ॥' गर्भाधानादि संस्कारांनीं [पूर्वैः] प्रथम संस्कृत होऊन पुढें पाकयज्ञादि संस्कारांनीं (उत्तरैः) संस्कृत झालेला ब्राह्मण आठ गुणांनीं युक्त होतो व त्याला परब्रह्माची प्राप्ति होऊन तेथून पुनः तो कधीही ढळत नाहीं. संस्कारांचें महत्त्व पिण्याच्या पाण्याचा दृष्टान्तानेंहि दर्शविलेले आढळतें. थंड पाणी प्याल्यानें समधान वाटतें; पण त्यांत वाळा टाकल्यास तें अधिक आनंददायक होतें. आणि बर्फाहि टाकल्यास त्याहूनहि आनंद होतो. त्याप्रमाणें गर्भाधानादि संस्कारांनीं शरीर संस्कृत केलें म्हणजे ('सर्वेषु अदृष्टाद्येषु योग्यतातिशयं कुर्वन्ति । फलतिशयो योग्यतातिशये च ।... यथा पानीयस्य गन्धादि ॥' रुद्रस्कन्द) ते संस्कार अदृष्ट अशा पुरुषार्थाला मनुष्याला अतिशय योग्य करतात, आणि तशी मोठी योग्यता आली म्हणजे सहजच गर्भाचें पळवि मोठें मिळतें.

संस्कार किती आहेत ?

गौतमधर्मसूत्रांत ४८ संस्कार सांगितले आहेत. त्यांतील दया, धर्मा, अनन्या, शौच, अनायास, भंगल, अकार्पण्य आणि अस्पृहा हे आठ आत्मगुण होत. सात पाकयज्ञसंस्था,† सात हविर्व्यज्ञसंस्था आणि सात सोमसंस्था मिळून २१ व आत्मगुण आठ मिळून २९ झाले. याखेरीज गर्भाधान, पुंसवन, सीमंतोन्नयन, जातकर्म, नामकरण, अन्नप्राशन, चौल, उपनयन, चार वेदवेत्ते, स्नान किंवा समावर्तन, विवाह, आणि देवयज्ञ, पितृयज्ञ, मनुष्ययज्ञ, भूतयज्ञ, व ब्रह्मयज्ञ असे पंचमहायज्ञ मिळून

+ अष्टका, पार्वण स्थालीपाक, मासिक श्राद्ध, श्रावणी सर्पवालि, आग्रहायणी [उत्सर्ग होम व प्रत्यवरोहण], चैत्री श्रद्धागव, आश्वयुजी [आग्रयण व पशुपति स्थालीपाक] ह्या ७ पाकयज्ञसंस्था होत. अग्न्याधेय, अग्निहोत्र, दशपूर्णमास, आग्रयण, चातुर्मास्य, निरुदपशुवन्ध व रौत्रामणी या ७ हविर्व्यज्ञसंस्था होत. आग्निहोम, अत्यग्निहोम, उक्थ्य, प्रोढशी, वाजपेय, अतिरात्र आणि अतोर्धोम या सात सोमसंस्था होत.

एकोणीस शरीरसंस्कार होतात. शंख स्मृतीत हेच ४८ संस्कार सांगितले आहेत. पण वैखानस शरीरसंस्कार अठरा व यशसंस्कार बत्तीस मिळून एकंदर पन्नास संस्कार सांगतो. या संस्कारांचीं नांवे व संख्या याविषयी अनेक मतभेद आढळतात. काहीं जण स्नान व समावर्तन भिन्न समजतात. उदाहरण, मनु ह्मणतो 'गुरुणाऽनुमतः स्नात्वा समावृत्तो यथाविधि' (१, ४); पण समावर्तनांत स्नान आदिच, ह्मणून ते एकच होत असें दुसरे ह्मणतात. वारा वेंच ब्रह्मचर्य चालले असता नदींत नुसतें दंटाप्रमाणें उडी मारून स्नान करावयाचे असतें. पण विद्याभ्यास आटोपून घरी आल्यावर विधिपुरःसर अभ्यंग स्नान (ceremonial bath) व्हावयाचें अस त्यामुळे तो स्वतंत्र संस्कार काहींजण समजतात. दुसरे उदाहरण गर्भाधानाचें. वैखानसानें ऋतुसंगमन किंवा निषेक आणि गर्भाधान हां भिन्न मानिली आहेत, तर मनु त्यांना एकच समजतो. निषेकाला वी पाहिला संस्कार मानतो [निषेकादिः... शरीरसंस्कारः २, २६]. याचव्यवस्थी निषेकाद्याः क्रियाः असें ह्मणून (१, १०) निषेक हाच पाहिला संस्कार मानून त्यालाच पुढें गर्भाधान म्हणतो. गोदान किंवा केशान्त हा सोळाव्या वर्षी करावयाचा असून बहुतांशी तो चौला सारखाच आहे. पण सर्वोनी तो सांगितलेला नाही; गौतम (२, १५), आश्वलायन (१, १८), आपस्तंब गृह्यसूत्र (६, १६, १२) इत्यादिकांनीं मात्र तो सांगितला आहे.

हे संस्कार वमी होत होत शेवटीं सोळांवर आले. त्यांचीं नांवे वेदव्यासस्मृतीत दिली आहेत तीं अशींः—

गर्भाधानं पुंसवनं सीमन्तो जतकर्म च ।

नामक्रिया निष्क्रमोऽन्नप्राशनं वपनक्रिया ॥

कर्णवेधो घृतादेशो वेदार्भक्रियाविधिः ।

केशान्तः स्नानमुद्राहो विवाहाग्निपग्निहः ॥

त्रैताग्निसग्रहश्चेति संस्काराः षोडश स्मृताः । (१, १४-१६)

यांतील गर्भाधान सर्वोनी ठाऊकच आहे. पुंसवन हा पुत्र व्हावा म्हणून कर-ण्याचा कोयाड्यासारखा एक विधि आहे. सीमन्त म्हणजे मांग, यांत उंबराचीं पळें, साळीचे पीत व कुश यांनीं मांग व्रदावयाचा असतो, व वीणा घेऊन स्तोत्रगायन करावयाचें असतें. जातकर्मांत सौन्याचा अंगठीनें मुलाच्या तोंडाला दास्याबरोबर मध लावावायचा असतो. हा संस्कार झाल्यावर मग विटाळाला आरंभ होतो. हा संस्कार इत्थीं कचित्तच करितात. नामकरण सध्यां बहुतेक वाराव्या दिवशीं करतात. पण तें अकराव्या दिवसापासून एक वर्षपर्यंत करावें असें सांगितलें आहे. एका महिन्यानें नामकरण केल्याचें उदा-हरण जुन्या शिलालेखांत मला सांपडलें आहे. नांव देवण्याचे अनेक प्रकार आढ-ळतात. गुप्त म्हणजे आर्द्धपापांज ठाऊक असलेलें नांव, व्यावहारिक म्हणजे सर्वोनी

हाक मारावयाचें नांव अंशीं दोन नांवें. असावीं असें एक ब्राह्मण वचन आहे (तस्माद् द्विनामा ब्राह्मणोऽर्धुकः). वेदांत एकाच्या तीन चार नांवांचा निर्देश आढतो; नक्षत्रनाम, देवतानाम, गोत्रनाम व सोमयज्ञकेल्यावर मिळणारें नाम. पुण्यमित्र, स्वातिगुप्त हीं नक्षत्रनाम, सुरेन्द्र आग्निमित्र हीं देवतानाम, वासिष्ठ, कौशिक हीं गोत्रनाम होत. सोमयात्री, बाजोपयज्ञ, आग्निचित् इत्यादि नांवां यज्ञनाम होत. नांवें ठेवण्याचो हीं बहिष्वाट बौद्धानां वैदिक परंपरा सोडून नवा धर्म स्थपिला तरी पाळलेली असून त्यांच्या जुन्या ग्रंथांत पुण्यगुप्त, आपाढ अशीं नांवें आढळून येतात. नांवें ठेवण्याच्या बाबतींत पुरुष व स्त्रिया यांना वेगवेगळे नियम सांगितलेले आहेत. पुरुषाचें नांव दोन किंवा चार अक्षरांचें असावें व त्यांत क, ख, ठ, ढ सारखे कठोर वर्ग नसावे; आज्ञा किंवा पणजा याचें नांव ठेवावें; अशा प्रकारचे पुरुषांचे नियम आहेत. स्त्रियांच्या नांवांचीं अक्षरें तीन पांच अशीं असावीं; त्यांत शेवटीं दा हे अक्षर असावें (यशोदा, नर्मदा इत्यादि). इत्यादि नियम स्त्रियांच्या नांवांसंबंधानें सांगितलेले आहेत. पुरुषांच्या नांवांपैकीं नक्षत्रनाम गुप्त असून त्याचा उपयोग उपनयनास. रक्ष्या प्रसंगांच करायचा असतो.

निष्क्रम म्हणजे मुळाला प्रथम घराबारे नेणें. अन्नप्रादान म्हणजे उद्यावग, वपनक्रिया म्हणजे चौल, कर्णवेध म्हणजे कान टोंचणें. प्रतादेश म्हणजे उपनयन. पण हें शास्त्रावरें वेदाभ्ययनाला आरंभ होतोच असें नाहीं. म्हणून वेदांगभक्रिया निराळी सांगितली. केदारान्त म्हणजे गोदान, रत्नान म्हणजे गुरगृहाहून परत येणें किंवा समावर्तन. या नंतर विवाह दोर्दभ्यंतच्या काळाला स्नातककाळ म्हणतात. विवाह म्हणजे लग्न. अग्निगृह दोन प्रकारें होती. एक विवाहाग्नि आणि दुसरा दायाग्नि. भाऊ एकच असतो अग्नि एकच असणार. पण ते वेगळे झाले म्हणजे प्रत्येकाला वेगळा अग्निगृह केला पाहिजे. अशा प्रकारचे सोळा संस्कार असून त्यांतील उपनयन व विवाह हेच आज विशेष करून प्रसिद्ध आहेत व तेहि धेंड्यावर कवीनं विश्व-युगादर्शचमूत म्हटल्याप्रमाणें महाराष्ट्रांत तरी ' उत्सवैकप्रधानौ ' झाले आहेत, म्हणजे त्यांना संस्कारपेशां उत्सवाचें स्वरूप आजे आहे व आग्ने कोठें वज्राला पडला आहे.

• स्त्रियांचे संस्कार

या सोळा संस्कारपैकीं सीमन्तोन्नयन हा संस्कार स्त्रीविषयक असल्यामुळे तो एकदांच म्हणजे प्रथम गर्भाच्या वेळींच करावा असें विश्वरूप आणि अपराक म्हणत व पारस्कर श्रुतवाचहि अभिप्राय तोच आहे (१, १५). पण ' गर्भाधानमृतौ पुंसः स्वनं ' इत्यदि याज्ञवल्क्यस्मृतीतील

(१, १२) वचनावर टीका करतांना मिताक्षराकारानें पुंसवन व समिन्तोन्नयन हे दोन्ही संस्कार एकदांच करावयाचे असें छटलें आहे. मुलींचेहि हे संस्कार करावे, पण त्यांतील पहिले नऊ क्षणजे गर्भाधानापासून कर्णवेधापर्यंत अमंत्रक करावे असें सांगितलें आहे. हे संस्कार पूर्वी सर्वांचे करीत असत. पार काय पण व्रतबंध म्हणजे सांप्रतची मुंज हा संस्कारहि पूर्वी स्त्रियांचा होई. 'पुराकल्पे तु नारीणां मौञ्जीबंधनमिष्यते' असें एक स्मृतिवचन आहे. पण 'कल्याणी जाया कृपणं हि दुहिते' अशा येदांतच भेद होऊन मुलींचे संस्कार मार्गे पडत चालले आणि पत्नी या नात्याचा विवाहसंस्कार समंत्र होत राहिला. आजहि मुलींचे हे संस्कार न केल्याच्या दोषाचा परिहार विवाहप्रसंगी प्रायाश्चित्तानें करण्याचा प्रघात आहे. स्त्रियांना साम्रत वैदाधिकार नाहीं असें समजतात, पण सर्वांत प्राचीन असा जो हारीतनामक धर्ममूत्रकार त्यानें स्त्रियांचे दोन प्रकार करून एकाला 'सर्वोक्त्वः' म्हणजे सभ्न करून संसारांत पडणाऱ्या व दुसऱ्या प्रकाराला 'ब्रह्मवादिन्यः' म्हणजे चेदाव्ययन करीत रहाणाऱ्या असें म्हटलें आहे. उपनिषद्प्रसिद्ध याशक्क्याच्या दोन स्त्रियांपैकी एक संसारी होती व दुसरी तत्वजिज्ञासु होती. तो संन्यास घ्यावयाला निपून आपल्या वित्ताची त्या दोघींमध्ये वांटणी करून देऊं लागला असतां ब्रह्मवादिनी मैत्रेयी त्याला म्हणाली 'येनाहं नामृतास्यां किमहं तेन कुर्याम्' (बृ. उ. ४, ५, ४) जेणें करून मलय अमृतत्व मिळणार नाहीं तें वित्त मलय काय करावयाचें ? तर तुझाला जें ज्ञान आहे तेंच मला सांगा (यदेव भगवान्वेद तदेव मे ब्रूहि); पण आतां त्या गोष्टीचा लोप झाला आहे. चातुर्वर्ण्यातील क्षत्रिय व वैश्य यांचा लोप होऊन 'कलावाच्यन्तयोः स्थितिः' म्हणजे कालिमुगांत पाहिले ब्राह्मण व शैवटचे शूद्र एवढेच राहिले हें वचन जसें पुढें आलें तसाच प्रकार स्त्रियांच्या बाबतीतीहि झाला आहे. वस्तुतः ते वचन कोठलें आहे याचा पत्ता नाहीं. पण युद्ध व व्यापार हीं दोन्ही कामें परकीयांनीं आपल्या हातीं घेतल्यामुळें जर क्षत्रिय व वैश्य हे राहिले नाहींत, तर दुःख विक्रयादि गोष्टी करूनहि ब्राह्मणत्व कसें रहाते ? तात्पर्य सांगाव याचें एवढेच कां पूर्वी सर्व संस्कार स्त्रियांनाही होते; पण त्यांचा पुढें लोप झाला या बाबतींत मद्रने मोठया खुबीने लिहिले आहे. स्त्रियांचे इतर संस्कार असंक्र करावे असें तो म्हणतोच; पण उपनयन, गृहगृहवास, अग्निपरिचर्या इत्यादि संस्कारांची स्त्रियांसंबंधानें त्यानें निराळी व्यवस्था लाविली. विवाह म्हणजेच त्यांचें उपनयन, पातिशुश्रूषा म्हणजे त्यांचा गृहगृहवास आणि मुलाबाळांचें संगोपन व स्वयंपाकादि गृहवृत्त्ये म्हणजेच त्यांची अग्निपरिचर्या होय. तो म्हणतोः—

अमंत्रिका तु कार्ययं स्त्रीणामावृदयोपतः ।

संस्कारार्थं शरीरस्य यथाकालं यथाक्रमम् ॥

वैवाहिको विधिः स्त्रीणां संस्कारो वैदिकः स्मृतः ।

पतिषेवा गुरो वासो गृहार्थोऽग्निपरिष्किया ॥ २.६६, ६७

शूद्रांचे संस्कार.

त्रैवर्णिकांचे सर्व संस्कार समंत्रक व्हाययाचे, पण त्यांत स्त्रियांचे बरोच संस्कार मंत्रहीन करावे असे सांगितले व तोच प्रकार शूद्रांसंबंधाने केला. 'स्त्रीशूद्राश्च सध-
र्माणः' - स्त्रिया व शूद्र यांना कित्येक धर्मशास्त्रकारांनी समान ठरविले. त्यांताहे
स्त्रियांचा विवाहोपधि समंत्रक सांगितला आहे, पण शूद्रांना कोणताच संस्कार सम-
ंत्रक नाही. ध्यासरस्मृतीत म्हटले आहे:—

विवाहो मन्त्रतस्तस्याः शूद्रस्यामंत्रतो दश । १, १७

हीच कल्पना वृद्धिगत करून गौतेंत स्त्री आणि शूद्र यांच्या वगैत वैश्यांना-
हि आणखी गोवण्यांत आले. शंखस्मृतीत 'नोन्मसूक्तान् संस्कुर्वात्' वेद लागलेले
व मुके यांना संस्कार करूं नये असे सांगून 'मंत्रवर्जं शूद्रस्य' म्हणजे शूद्रांचे
संस्कार मंत्रविरहित करावे असे म्हटले आहे. गौतमधर्मसूत्रावरील (१०, ५१)
टीकेंत हरदत्ताने 'शूद्रस्यापि निषेकमुसवनसंमन्तोन्नयन जातकर्मनामकरणाचप्रादान-
चौलानि अमंत्रकाणि यथाकालमुपदिष्टानि । विवाहोऽपि अमंत्रको यथान्तरे भवति'
असे गृह्यकाराचे बचन या विषयी उद्धृत केले आहे. संस्कार हे पातकें दूर करण्या-
साठी आहेत. पण शूद्राला वेदाधिकार नसल्यामुळे त्याचे दोष वेदाधिकाराला बाधक
होण्याचा प्रश्नच उत्पन्न होत नाही व म्हणूनच त्या संस्कारांचीहि त्याला गरज नाही
असा मंत्रचा आशय असून तो त्याने 'न शूद्रे पातकं किंचित् न च संस्कारमर्हति'
(१०, १२६) या श्लोकांत व्यक्त केला आहे. ब्रह्मपुराणांत शूद्राला विवाह संस्कार
मात्र करावा (विवाहमात्रं संस्कारं शूद्रोऽपि लभतां सदा) असे सांगितले आहे. पण
कमलाकरभट्टाने शूद्रकमलाकरांत त्याला चित्य म्हटले आहे. चित्य म्हणजे जवळ जवळ
अग्राह्यच. अशा रीतीने संस्कारांच्या चातुर्वर्तीतहि अनेक भतभेद प्राचीन काळापासून
चालत आले असून त्यांत पुष्कळ परिवर्तन होत गेलेले आढळून येते. सुरापान
हें मनुने महापातकांत गणले असून (११, ५४) लसूण कांदा इत्यादि निषिद्ध
पदार्थांचे सेवन हें सुरापानासारखेच होय (गर्हितानाद्ययोजग्निः सुरापानसमानि
पट् । ११, ५६) असेहि सांगितले आहे. पण आज लसूण कांदा खाणे हा
दिष्टाचार बनला असून तसे चार श्लोकांत न करणारालाच अदिष्ट समजण्यांत येऊं
लागले आहे !! असो. संस्काराविषयी एवढे सामान्य विवेचन केल्यावर आतां
त्यांतील पहिले किरकोळ संस्कार सोडून महत्त्वाचा पहिला जो उपनयन संस्कार
त्याच्याकडे वळू.

उपनयन

उपनयन म्हणजे काय हें प्रथम पाहू. उप म्हणजे जवळ आणि नयन म्हणजे नेणे. म्हणजे उपनयन शब्दाचा अर्थ जवळ नेणे असा होतो. आचार्याच्या किंवा गुरूच्या सान्निध्य वेदाध्ययनासाठी मुलाला नेणे म्हणजे उपनयन किंवा ब्रह्मचर्याश्रमांत नेणे म्हणजे उपनयन. सत्यकाम जावालाचे उपनयन करताना 'उप त्या नेष्टे' तुझे उपनयन करतो, असेंच त्याच्या गुरूने म्हटलें. उपनयन झाल्यावर 'ब्रह्मचर्य मागाम्' हा मौनब्रह्मचर्याप्रति प्राप्त झालेले असे वटु म्हणतो. शतपथब्राह्मण ११.५.४.१). त्यावरूनहि तोच बोध होतो. हें जवळ जाणे अर्थात् वेदाध्ययनासाठी वसेल तरच ते उपनयन होतें (उपनयनं श्रुतितः). उपनयनाचा काळ भिन्नवर्णाना भिन्न भिन्न. सांगितला आहे. ब्राह्मणाला आठपासून सोळा वर्षपर्यंत तो सांगितला असून श्वेत-केतु आरणेय हा बारा वर्षांचा असताना त्याचें उपनयन झाल्याचें वर्णन आहे. ('स ह द्वादशवर्षे उपेत्य चतुर्विंशतिवर्षः सर्वान्वेदानधीत्य । छां. ६, १, १-२). त्यावरून या काढाला धृतीचा आधार आहे हें उघड झालें. धन्रियाच्या उपनयनाचा काळ अष्टावर्षापासून याविसाव्या वर्षापर्यंत व वैश्याला तो बारापासून चौवीसपर्यंत असा सांगितलेला आहे (मनु २. ३, ६, व ३८). पण विदिष्ट कारणास्तव हे काळ अनुक्रमानें पांचव्या, सहाव्या व आठव्या वर्षापर्यंतहि आणतां येतात. मनु म्हणतो:—

ब्रह्मचर्यसकामस्य कार्यं विप्रस्य पञ्चमे ।

राशौ ब्रह्मर्षिनः पठे वैश्यस्येष्टार्थिनोऽष्टमे ॥ २, ३७

वर्षाच्या कोणत्या काळांत कोणाचें उपनयन करावें या विषयी विचार करताना भारद्वाज—गृहसूत्र म्हणते 'ब्राह्मणाला वसंत ऋतूंत, धन्रियाला ग्रीष्म किंवा हेमंत ऋतूंत, वैश्याला शरदृतूंत आणि रथकाराला वर्षाऋतूंत किंवा शिशिर ऋतूंत.' यांत रथकाराचा हणजे सुताराचाहि उपनयनाई समाजांत समावेश केलेला आहे हें लक्षांत ठेवण्या जोगें आहे. पण यन्त्याच टीकाकारांना रथकार हणजे त्रैवर्णिकांच्या कोणी बाहेर नसून धन्रिय किंवा वैश्य या वर्गांतच जे रथ करण्याचें काम करीत ते होत असा अर्थ केला आहे.

ब्रह्मचर्याचा चेप ही एक लाक्षणिक गोष्ट होती (Symbolism) व तोहि भिन्न भिन्न सांगितलेला आहे. ब्राह्मणाला मृगाजिन (काळ्या हरिणाचें कातडें), धन्रियाला शेरचर्म (रुक्नामक हरिणाचें कातडें) व वैश्याला अजाजिन हणजे योकडाचें कातडें अर्थां मनुनें (२, ४१) सांगितलीं आहेत. पण बोधायन हणतो 'सर्वेयां वा कृष्णाजिनम्'. हीं कातडीं मूळ पांघरपयासाठी घेत. पण आतां त्यांचा एक लहानसा तुकडा जानव्यांत अडकवितात. उपनयन झालेल्या बटूच्या कमरेत जी मेलला हणजे दोरी बांधावयाची असते ती ब्राह्मणाला मुंज नामक गवताची

त्यावरूनच उपनयनाला मुंज किंवा मांजीबंधन म्हणू लागले; क्षत्रियाला मूना गवताची व वैद्याला राणाची म्हणजे सागाची किंवा आयी म्हणजे मेंढ्याच्या लोंकरीची असावी. ब्रह्मचान्याला चावयाच्या दंडाविपर्यी फार मतभेद आढळतात. ब्राह्मणाला पळसाचा किंवा बेलाचा, क्षत्रियाला वडाचा किंवा खैराचा व वैद्याला उंबरचा असे दंड वाढी जण सांगतात, तर सांख्यायन हाणतो 'सर्वे या सर्वंपाम्'—कोणताहि कोणालाहि चालेल ! दंडाची उंची ब्राह्मणाला शेडीपर्यंत, क्षत्रियाला कपाळापर्यंत व वैद्याला नाकापर्यंत असावी (मनु-२, ४६). ब्रह्मचर्याचा अवाधि 'ग्रहणान्त' म्हणजे चित्रेचें ग्रहण होईपर्यंत सांगितल्या आहे. उपनयनाच्या वेळीं सावित्री मंत्राचा हाणजे ज्याला आपण गायत्री हाणतो त्या मंत्राचा उपदेश देतात. मंत्र ध्यवृत्तीसह जपावयाचा असतो. हाणजे त्याचें स्वरूप 'ॐ भूर्भुवः स्वः तत्सवितुर्वरेण्यं भर्गो देवस्य धीमहि धियो यो नः प्रचोदयात् ।' असें होतें. या गायत्री मंत्राचा अर्थ सरळ व सोपा आहे, तथापि त्यावर मोठें भाष्यहि झालेलें आहे. त्याचा सरळ अर्थ, सवितुः देवस्य तत् वरेण्यं भर्गः (वरं) धीमहि, यः (देवः) नः धियः प्रचोदयात्—सविता देवाच्या त्या श्रेष्ठ तेजाचें आर्हा ध्यान करितो, तो आमच्या बुद्धीला चालन देवो, असा आहे. यांत धी म्हणजे कर्म असाहि अर्थ करता येईल. सविता म्हणजे सूर्य किंवा परब्रह्म. सविता हाडाचा अर्थ प्रेरक असा असल्यामुळें कोणाकडेहि तो त्यावितां येईल. 'भीपास्मादातः पवते भीपाशेति सूर्यः' म्हणजे त्याच्या भीतांनें वारा याद्वारे व सूर्य उदयास येतो, असें सौत्थीय उपनिषदांत (२, ८) परब्रह्मासंबंधानें म्हटलें आहे. अशा परब्रह्माचें आण ध्यान करतो असें म्हणून त्याच्याकडे लक्ष लावणें काहीं वाईट नाहीं. या गायत्री मंत्राच्या जपांत योगाद्विष्ट सांगितली आहे. त्याच्या योगानें चित्त आवरता येईल. योग म्हणजे चित्तवृत्तींना आवरणें (योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः) अर्थात् त्यासाठीं हा जप एकान्तांत करावा असें सांगितलें आहे. असो ब्रह्मचान्याचें रोजचें कार्य अशीला समिधा देणें हेंहि एक आहे. भिक्षाचर्य हें त्याच्या निर्वाहाचें साधन. पण ती भिक्षा प्रथम गुरूला अर्पण करून मग त्याच्या आज्ञेनें भक्षण करावयाची असते. ह्या सर्व गोष्टी शिस्तीसाठीं सांगितल्या आहेत. काळ हा मनुष्याला घेऊन जाण्याला नेहमीं टपलेला असतो. पण समिधा देणें, गुरुश्रुत्या, सावित्रीजप, भिक्षाचर्या या गोष्टी ब्रह्मचारी करीत असतो म्हणून काळ त्याला नेऊं शकत नाहीं असें शतपथ ब्राह्मणांत एका ठिकाणीं म्हटलें आहे. गुरुश्रुत्येसारखीं कामें गुरूच्या घरीं राजपुत्रांनाहि करावीं लागत. श्रीकृष्णाचें उदाहरण या विषयीं सुप्रसिद्धच आहे. आज शिक्षकांच्या पुढें प्राचीन काळाचीं उदाहरणें ठेवून त्यांना मोठा पगार काय करावयाचा असा कोणी प्रश्न करतात, पण प्राचीन काळाचा नियम शिष्यांनाहि लावल्यास आजचे गुरू देखील फारपगार मागणार नाहीत, असें त्याचें सरळ उत्तर आहे. असो. योग्यकाळीं उपनयन

न शाल्यामुळे वेद व ग्रंथ या बदलल्या नियमांचे उलंघन शाल्यास मनुष्य मान्य होतो व त्याला शुद्ध करून घेण्यासाठी मातृस्तोम नांवाचा प्रायश्चित्त-विधि व उद्दालकव्रत सांगितले आहे. पण उपनयनाधिपतीच्या आज्ञेच्या कल्पना पारच चमत्कारिक शाल्या आदेत. व्रतचारी असणाऱ्या मुलगा मेल्या वार तो पिशाच होतो, अशी छुळी कल्पना उत्पन्न शाल्यामुळे मुंज पैस्यावर चार दिवसांतच सोडमुंज करण्याची बहिष्काट काही ठिकाणी पडली आहे. काही देशांत मग पुष्कळ ठिकाणी लक्षांच्या वेळीच सोडमुंज होते. एकंदरीत ब्रह्मचान्याला सांगितलेले नियम शिस्तीच्या दृष्टीने चांगले आहेत. गायत्री जप हा वेदाध्ययनाचे प्रतीक असून 'मोद्रीक्षोतोक्त्व-मादित्यं' म्हणजे उगवणाऱ्या सूर्याकडे पहात बसू नये, इत्यादि नियम त्याने आळशी होऊ नये, प्रातःकाळी लवकर उठून कामाला लागवे, भलत्याच वेळी भलत्याच गोष्टी करित राहू नये अशा हेतूनेच पाडन दिलेले होते.

विवाह थांडा इतिहास

प्राचीन काळी विवाह संस्था नव्हती असे कित्येककडून दर्शविण्यांत येते. मद्रासमार्तांत या संदर्भाक्या असून रीत 'पूर्वी स्त्रिया जगदी माफेच्या असत. त्यामुळे होणारे अनर्थ पाहून श्रेतशेतेने विवाहाची प्रथा पाडन दिली' अठ म्हटले आहे.

अनामृताः किल पुरा लिप आसन्वरुनने ।

कामचारविहारिभ्यः स्वर्त्राधादृशसिने ॥

तदाप्रभृति मर्यादा स्थिरेयमिति नः श्रुतम् ॥ आदि प. १२२.

वेस्टरमार्क नांवाच्या समाजशास्त्रज्ञानेहि असेच मत दिले आहे. पण ही गोष्ट काल्पनिक दिसते. विवाहसंस्था अत्यंत प्राचीन अशा ऋग्वेदकाळापासून अस्तित्वांत असून तिचे स्वरूप तेव्हांपासूनही मोठे उदात्त असे आहे. एका स्त्रीला पांच पती अशा गोष्टी ग्रंथांत आहेत, व हिंदुस्थानच्या कित्येक भागांत अजूनहि तशा चाली आहेत असे म्हणतात. केरल देशांत व्रमणंस्या नसून स्त्रीपुरुषांचा करार मात्र होतो व तो शाल्यापासून स्त्रीच्या घरी दाराशी पाण्याचा घडा ठेवतात. करार मोडला तर तो घट फोडतात. या कराराचा संबंध असे विकडे म्हणतात. पण सामान्यतः सर्व भारतीय समाजांत विवाह संस्था जगदी प्राचीन काळापासून आढळून येते.

विवाहाचा उद्देश

'धर्मप्रजासंपत्तिः प्रयोजनं दारसंग्रहस्य' असे मिताक्षराकाराने याज्ञवल्क्य स्मृतीच्या (१,७८) टिपेत म्हटले आहे. धर्मसंपत्ति व प्रजासंपत्ति प्राप्त करून

घेणें हें विवाहाचें ध्येय आहे. आपसांवांनहींही ' धर्मप्रजासंपन्ने दारे नान्यां कुर्वीत ' असा नियम घालून हेंच ध्वनित केलें आहे. धर्मानें काय सांगितलें आहे तें लक्षांत घेविलें पाहिजे. तसें न केल्यास त्याचा दोष धर्माकडे नाहीं. आंधळ्याला खांव दिसत नाहीं हा कांहीं खांवाचा अपराध नव्हे—'नैव स्थानोरपराधो यदेनमन्धो न पश्यति ।'- विवाहाचे जे कित्येक प्रतिशब्द आहेत, त्यांवरून त्याचें स्वरूप कळून येण्यासारखें आहे. प्राणिग्रहण, उपयमन, परिणयन, विवाह आणि उद्वाह असे ते शब्द होत. प्राणिग्रहण म्हणजे हातांत हात घालणें. ' गृभ्णाग्रे ते सोभगत्वाय इतं ' इत्यादि ऋग्वेदांत याचें स्वरूप दाखविलें आहे. उपयमन म्हणजे जवळ जाणें किंवा स्वीकार. परिणयन म्हणजे वाटोळे नेणें, अर्थात् अग्नीभांवती फिरविणें. विवाह किंवा उद्वाह म्हणजे पित्याच्या घरून आपल्या घरां नेणें. या शब्दांवरून लग्नाच्या विधीचें स्वरूप कळून येतें. तांड्य ब्राह्मणांत घावा पृथिवी म्हणजे आकाश व पृथ्वी या जोडप्याच्या विवाहाची कथा आली आहे (७, १०, १). ' हे दोन्ही लोक प्रथम एकत्र होते. पुढें ते दूर जाऊं लागले, तेव्हां एकमेकांना म्हणाले आपण विवाह करूं व एकत्र राहूं ' (इमौ वै लोकौ सदास्तां तौ वियन्तावभूतां विवाहं विवहायहै सह नावस्त्विति ।) यांतहि विवाहाचें प्रयोजन दिसून येतें.

विवाहाला अवश्य गोष्टी

प्रथम मुलीचें वय घेऊं. धोळ्या वर्षांपूर्वी काशीक्षेत्रीं सनातन प्रादणपरिपद भरून तीत कन्येच्या विवाहाचें वय आठपासून वार वर्षांपर्यंत निश्चित करून त्याच्या पुढें वय गेल्यास कन्या वृधली होते असा निर्णय करण्यांत आला. पण प्राचीन धर्मशास्त्र ग्रंथ पढतां मुलीच्या लग्नाचें वय चार पासून बीस पर्यंत सुद्धां कोणतेहि चालेल असें आढळून येतें. अमुकच वर्षी मुलीचें लग्न करावें असें निश्चयात्मक कोठेहि सांगितलेलें नाहीं. मुलगी अंगावर वस्त्र घेऊं लागण्यापूर्वी (प्राग्वससः प्रतिपत्तेरित्येके) लग्न करावें असें कांहींचें मत देऊन गौतमानें ' ऋतुप्राप्तीपूर्वी विवाह करवा ' (प्रदानं प्रायतोः) असा स्वतःचा अभिप्राय सांगितला आहे. बहुतेक स्मृतिकारांना हा सिद्धान्त मान्य आहे. या प्रकरणीं नमिका हा जो शब्द मूळ विवाहोपपत्त्येसम्बन्धानें जोडिलेला आहे त्याचे अनेकांनीं अनेक अर्थ केले आहेत. गृह्यसंप्रदांत ' कुचहीना तु नमिका ' असें म्हटलें असून मातृदत्तानें ' नमिकामासम्रातैवाम् ' असें सांगून ' तस्मादस्त्रविशेषणार्हा नमिका मैथुनार्हा ' असें स्पष्टीकरणहि केलें आहे. मानवगृह्यसूत्रांतील नमिका शब्दावर टीका करतांना अश्वक म्हणतो—नमैव नमिका, अप्राप्तस्त्रीभावाम् । अयौवनरसां भेष्टां लावण्यवतीम् '. असा मतभेद असल्यामुळे ' तुल्यबलविरोधे विकल्पः ' हा पूर्वी सांगितलेला न्याय या वागतांत लावणेंच इष्ट होईल. आपल्या मुलीला अगदीं मनाजोगें रथळ मिळाल्यास चवथ्या वर्षाहि लग्न करावें. पण तसें न मिळेल तर ' काम-

मांभरणात्तिष्ठत्यन्या ऋतुमती सती । न चैवैनां प्रयच्छेत्तु गुणहीनाय कश्चित् ।
या मनुवचनाप्रमाणेहि (९,८९) वागण्यास हरकत नाही. गुणवानालाच कन्या
द्यावो हा उत्तम पक्ष असें काळिदासानेहि म्हटले आहे (गुणवते कन्यका प्रदेश
इति तावत्प्रथमः कल्पः । शकुन्तल) .

सामान्यतः पहातां पंधराव्या किंवा सोळाव्या वर्षी मुलींची लग्नं पूर्वी होत
असत असें दिसते. या विषयी मोठे प्रमाण म्हणजे बहुतेक प्रत्येक गृह्यसूत्रांत सांगितलेले
चतुर्थीकर्म होय. विवाहविधीनंतर किती दिवस ब्रह्मचर्य पाळावे हें सांगतांना वर्षाचा
अवधि दिल्या आहे व शेवटी तीन दिवस तरी पाळावे असें पारस्कर गृह्यसूत्रांत म्हटले
आहे. आश्वलायन गृह्यसूत्र, शांखायन, गोभिल यांहि तसेंच सांगितले आहे.
' विरात्रमुभयोरधःशय्या ब्रह्मचर्य क्षारलवणवर्जनं च ' असें आपस्तंब गृह्यसूत्रांतहि
आहे. कन्या ऋतुमती झाल्यावरही लग्न होई. घोषायनधर्मसूत्रांत (१,१०) ' यादि
कन्योपसाद्यमाना ब्राह्ममाना वा रजस्वला स्यात्तामनुमन्वयेत ' असें जें म्हटलें आहे
त्यावरून ही गोष्ट उघड होते. आश्वलायनगृह्यसूत्रांतील ' यत्तुतमानं तद्वक्ष्यामः '
' जे सर्वत्र लागू आहेत तेच धर्म सांगतो, ' या वचनावरून टीकेंत १२ व्या शत-
कांत होऊन गेलेला ह्मदत्त म्हणतो, कांहीं देशांत विवाहानंतर लग्नेच समावेशन
म्हणजे संभोग होतो असें आढळते, पण ही गोष्ट " तीन रात्री किंवा बारा रात्री
ब्रह्मचर्य पाळावे " असें जें या सूत्रांत पुढे सांगण्यांत येणार आहे त्याची विरुद्ध
आहे '. या सर्व गोष्टींवरून मुलींच्या लग्नाच्या ययाची कल्पना येईल. ' ऋतुप्राप्ती-
नंतर तीन वर्षे कन्येने वाट पहावी व तेव्हांदि पित्याने लग्न न केल्यास तिने स्वतः
आपला पति निवडायचा, त्यांत पाप नाही ' असें मद्रनें म्हटलें आहे (९,९२) त्या-
वरून काय बोध होतो ?

पण ही वयोमर्यादा संकुचित होत आठ वर्षांवर आली, आणि भलत्याच
कल्पना समाजांत प्रसृत होऊन लागून स्नेहलतेसारख्या बालिकांवर स्वतःच जाहून
घेण्याचे प्रसंग आले ! ' अष्टवर्षा भवेद् गौरी नववर्षा तु रोहिणी । दशवर्षा भवेत्कन्या
तत ऊर्ध्वं रजस्वला ' अशा व्याख्या प्रचारांत येऊन अविवाहित रजस्वला कन्येला
रजोदर्शन घडल्यास माता पिता व वडील बंधु यांना नरकप्राप्ति होते असें प्रतिपादन
होऊन लागले [पराशर स्मृति] आणि आठवें वर्ष हें मुलीचें चय विवाहास उत्तम
असें ठरविण्यांत आलें ! बैलानसरस्मर्तवर्मांत दहा ते बारा वर्षांच्या मुलीला गौरी
म्हटलें आहे तर पराशर, यम व संवर्त यांनीं आठ वर्षांच्या मुलीला गौरी म्हटलें आहे.
स्मृतींत विरोध असल्यामुळे यथाचे बाबतीत धिक्कल्प आहे व दोषासंशयानें जीं
वाक्यें आहेत तीं निन्दात्मक असल्यामुळे अर्थवाद आहेत असेंच मानिलें पाहिजे.
' विवाहो द्वाष्टवर्षायाः कन्यायास्तु प्रशस्यते ' असा जो दंडक
वीळण्यांत आला याचीं कारणें काय असा प्रश्न आहे. हूण, मुसलमान, यौद

इत्यादि विधर्मोप लोकांच्या जाचामुळे व बियांना मिश्रणी वनाविण्याच्या पद्धतीमुळे मुलींचीं लग्नें एकदांचीं लवकर उरकून त्यांना कोणाच्याही हातीं लावून द्यावें अशी आवश्यकता उत्पन्न झाल्यामुळे हा प्रकार झाला असावा असें मला वाटतें. प्राचीन स्मृतींत कन्या ऋतुमती झाल्यावर तिनें विवाह केल्या तर तिच्या पतीच्या दोष नाहीं असें म्हटलें आहे [मनु १ १२). पण पुढील स्मृतींत पतीच्या दोष आहे असें म्हटलें आहे. पुरुषांना विवाहवयाची मर्यादा स्पष्ट सांगितलेली नाहीं. पण आठव्या वर्षी उपनयन व पुढें वारा वर्षे ब्रह्मचर्य व वेदाध्ययन हीं कर्मेष्ठ घरलीं म्हणजे पुरुषांचें विवाहाचें वय विसापासून पुढें होतें असें सहजच ठरतें. मनुनेंही तीस वर्षांच्या पुरुषांना वारा-चर्षांच्या मुलीशीं व चोवीस वर्षांच्या पुरुषांना आठ वर्षांच्या मुलीशीं लग्न करावें असें म्हटलें आहे.

मागील व्याख्यानांत संस्कार म्हणजे काय, त्यांचा उद्देश कोणता, संस्कार किती होते, त्यांची संख्या कमी होत राह्या यंत्रांत सोळा संस्कार उरले आहेत, ते कोणते हैं सांगून त्या संस्कारांचो थोडक्यांत माहिती दिली व त्यातील उपनयन आणि विवाह यांचें विशेष विवेचन केलें पाहिजे असें सांगून उपनयनाचें वर्णन केलें आणि विवाह संस्थेचा इतिहास, व विवाहाचा उद्देश व मुलीच्या लग्नाच्या मर्यादा ' प्राण्या-सप्तः प्रतिपत्तेः ' म्हणजे यज्ञाची आवश्यकता घाटण्यापूर्वीपासून ती ऋतुप्राप्तीपर्यंतच काय पण सरणापर्यंतहि कदा सांगितल्या आहेत याविषयी जहापोह केला. आतां आजच्या व्याख्यानांत विवाहाविषयीच्या इतर गोष्टींचा विचार करावयाचा आहे.

शारदा कायद्याचा थोडा विचार

हिंदुधर्मशास्त्राच्या इतिहासांत वर्णव्यवस्था हा जसा एक सुलभूत प्रश्न आहे, तसाच विवाह देखील आहे. म्हणून त्याचा विचार अधिक केला पाहिजे. विवाहानें विवेचन करणांना अनेक विषय पुढें येतात. त्यातील विवाहाच्या कालमर्यादेतंत्रापासून चार वर्षांपूर्वी अमलांत आलेला जो शारदा कायदा (Child Marriage Restraint Act 19 of 1929) त्याचा प्रथम थोडा उल्लेख करणें अवश्य आहे. उत्तर हिंदुस्थानांत हराविलास सारडा म्हणून एक प्रसिद्ध गृहस्थ आहेत, त्यांनीं हा कायदा असेंब्लीपुढें मांडून पास करून घेतला म्हणून तो त्याच्या नांवावर प्रसिद्ध झाला आहे. अशाप्रकारचा कायदा, आज ज्या तऱ्हेनें असेंब्लीची रचना झाली आहे तिच्या विचार करतां, तिच्यामध्ये होऊं नये असें माझे मत आहे. पण आहे ही स्थिति जमेष्ठ घरातां तो कायदा आहे तोपर्यंत तो मानणें भाग आहे. बोद्ध्याचा धि लोकांच्या मताची पूर्वा न करतां केवळ ६० लक्ष मतदारांनीं निवडून दिलेल्या प्रतिनिधींच्या आज्ञेच्यासरख्या मिश्र असेंब्लींत असा कायदा पसार होऊन तो

सर्वोना रचनकारक होवें अनिष्ट आहे. पण आतां तो होऊन गेलेल्या आहे व तो रद्द करणें असेल तर असेंहीच्या द्वारेच तो होवें शक्य आहे.

मुलींच्या लग्नाची ययोभर्यादा ४ वर्षांपासून सारितली, पण पुण्याची दशी सप्त सारितलेली नाहीं. तथापि आठव्या वर्षी ब्राह्मणाचें उपनयन व पुढें चार वर्षे ब्रह्मचर्य असें चालल्यास विसाव्या आंत त्याचें लग्न सामान्यतः व्हावयाचें नाहीं असें होतें. पण पुढें आश्रमव्यवस्था संपुष्टांत येऊन मुलींच्या वयानुसार मुलींच्या वयाचीहि मर्यादा खालीं आली व बाहुली बाहुल्यांसारखी मुलामुलींचीं लग्नें होऊं लागलीं. आठ आठ नऊ नऊ वर्षांच्या मुलींचीं लग्नें झालेलीं मला प्रत्यक्ष साहित्यी आहेत. पण गेल्या चाळीस वर्षांत या रिघतींत अंतर पडत जाऊन मुलींच्या वयाची मर्यादा आतां बरीच वाढली आहे व त्याबरोबर मुलींच्याहि वयाची मर्यादा वाढत गेली. तथापि अद्यापि पुढारलेल्या जातींस्थेरीज करून अल्पवय वयांत मुलामुलींची लग्न करण्याची चाल मोठ्या प्रमाणावर चालू आहे व त्यामुलें शारदा कायद्याची आवश्यकता कित्येकाना साहजिकच वाटली. या बाबतींत कित्येक आंबडे मीठे उद्बोधक आहेत यांत शंका नाहीं. उदाहरणार्थ, सन १९२१ च्या खातेसुमारीचा विचार करतां, त्यावेळीं एक वर्षे वयाच्या आंतील ६१२ मुली विवाहपद होऊन विधवा झालेल्या होत्या. पांच वर्षांच्या आंतील विधवा मुली २०२४ होत्या, दहा वर्षांच्या आंतील १७११७ होत्या आणि पंधरा वर्षांपर्यंतच्या विधवा मुलींची संख्या ३, ३२,०२४ होती. आणि ही स्थिति पुष्कळशा विधवांना पुनर्विवाह करता येत नाहीं अशा परिस्थितींत आहे हें पाहिलें म्हणजे ती किती दुःखद आहे हें लक्षात येईल. परदुःख शीतल आहे असें म्हणतात तें सद्दी खोटे नाहीं. मुलींच्या बाबतीं पक्षातां पहिली पत्नी मृत झाल्यापासून चवदाव्या दिवशींच दुसरे लग्न पुण्यांनीं केव्याची उदाहरणे मला माहीत आहेत. या लक्षाचा बाह्यनिश्चय सुतकांतच झालेला होता. तेव्हां हृदयेंत हा प्रश्न विचार करण्यासारखा आहे यांत संशय नाहीं.

अल्पवयी मुलामुलींचीं लग्नें बंद करण्याची आवश्यकता या परागणास्तव जशी शारदा कायद्याच्या पुरस्कर्त्यांना वाटली, तशी अल्पवयांत लग्नें केल्याने त्यांचा जो शारीरिक मानसिक न्हास होतो तोहि कमी करण्यासाठी ती भावली. ही कारणकार्य-परंपरा येथपर्यंत ठीक आहे. पण शारदा कायद्यांत मुख्यचें वय फकीत कमी १८ व मुलीचें १४ असें जें ठरविण्यांत आले आहे त्यांत मात्र बरोच वैषम्य दिसतें. पूर्वी ही मर्यादा निश्चित करणारा कायदा मुलींच नसता एकदम १८ व १४ अशीं वर्षे किमान म्हणून ठरविण्यांत आलीं हें योग्य झाले नाहीं. प्रथम ही मर्यादा जरा खालची ठेऊन मग क्रमाक्रमानें ती वाढवीत गेल्यास तें येथील पारंपर्यतील अधिक जुळतें झालें असतें.

इंग्लंडांत विवाहाची ययोभर्यादा व्यवहारांत पुष्कळ वाढलेली आहे तरी, पण तेथें त्याविषयी जो कायदा आज अस्तित्वांत आहे तो सन १८२३ या वर्षी झालेला

असून त्यांत मुलींना १२ वर्षे व मुलांना १४ वर्षे अशाच किमान वयोमर्यादा घातलेली आहे. या वयाच्या पुढे लगेत शास्त्रीं तर तीं आजही तेथे कायदेशीर मानले जातील. त्या काळानंतर इंग्लंडांत याविषयी कायदा झालेला नाही. पण आमचा कायदा त्याच्याहि पुढे गेला. आहे या परिस्थितीत त्याने पिशाचाच्या हातांत कौलीत दिल्यासारखे झाले आहे. हरविल्यासारखा यांनी प्रथम या कायद्याची जी भूमिका (पिल) ठरविली होती, तीत तर ठराविक वयाच्या आंत होणारी लग्ने बेकायदेशीर ठरविली होती. त्याप्रमाणे कायदा झाला असता तर समाजांत केवढा घोटाळा झाला असता पहा. अल्पवयी मुलींचे लग्न झाले, पण ते बेकायदेशीर ठरले. म्हणजे ती मुलगी समाजाच्या दृष्टीने विवाहित व कायद्याच्या दृष्टीने अधिवाहित असे झाले असते. ही आपत्ती लक्षांत घेऊन अनेक सभांनी व चकिलांच्या संस्थांनी या कायद्याच्या मसुद्यावर मत देतांना या प्रश्नाला जोरची हरकत घेऊन तो नियम काढून टाकण्याचा सहाय दिला. आतां पसर झालेल्या कायद्याप्रमाणे लग्न बेकायदेशीर ठरत नाही, पण ते व्यवहारा भटजी व मुल्यगुलींचे आर्द्रपाप माना एका महिन्याची साधी कैद किंवा १००० रुपयेपर्यंत दंड किंवा दोन्ही अशा शिक्षा देता येतात. अशा लग्नांचे खटले सामान्य मॅजिस्ट्रेटला चालवितो येत असून डिस्ट्रिक्ट किंवा प्रेसिडेन्सी मॅजिस्ट्रेट यांच्या पुढेच चालविले पाहिजेत व त्या बाबतची तक्रार लग्न झाल्यापासून एका वर्षाच्या आतच आणलेली असली पाहिजे अशा अटी घातलेल्या आहेत; म्हणून काही तरी ठीक, नाही तर केव्हांचे तरी, सारकडे केव्हातरी काढण्याची बुद्धि किल्लेकांना होऊन समाजांत अस्वस्थता पारच उत्पन्न झाली असती. तरी एकंदरीत हा कायदा करतांना पार घाईचे घोरण स्विकारण्यांत आले व मुलींचे लग्नांचे किमान वय १४ ठरविण्यांत पार उंच उंची मारण्यांत आली आहे. काही जातींत त्याच्या धार्मिक सम-जुतीप्रमाणे चार वर्षांनी एकदांच विवाहाचे मुहूर्त असून त्या वर्षातच फक्त लग्न होऊ शकतात. अशा लोकांवर हा कायदा म्हणजे मोठी आपत्ति आहे. म्हणूनच कायदा असला तरी हजारों विवाह त्याच्या विरुद्ध आज चार वर्षांत झाले आहेत. कायदा झाला तरी तो असा असावा की तो बहुजन समाजाला मोडण्याची बुद्धि सहजासहजी होऊ नये. या विषयी 'केवलं शास्त्रमाश्रित्य न कर्तव्यो विनिर्णयः' इत्यादि बृहस्पतींचे वचन लक्षांत ठेवणे अवश्य आहे. त्यांतल्या त्यांत या कायद्या-संबंधाने एक गोष्ट धरी आहे की तो हिंदू व मुसलमान या दोन्ही समाजांना सारखाच लागू आहे. तसें नसतं तर मात्र आणखी आपत्ति ओढवली असती. असो. मुलींच्या विवाहकालाची मर्यादा प्राचीन काळी सामान्यतः ऋतुप्राप्तीपूर्वीची ठरली असेली तरी पूर्वीच्या लोकांना १४ व्या वर्षील वयांत विवाह करणाराला हरकत नाही ही कल्पना होती हे पूर्वी दाखविले आहेच.

विवाहांगभूत कर्म

विवाह हा कांदी एकाच विधीने पुरा होत नाही. त्यांत पुष्कळ विधी येतात. तेव्हां त्या संघर्षाने शास्त्र काय सांगते व त्यांतील अवश्य भाग कोणते व गौण कोणते यांचा विचार केला पाहिजे. उपनयन, पाणिग्रहण, परिणयन, विवाह, उद्वाह इत्यादि लग्नाचाच विविध शब्द असले, तरी त्यांचा अर्थ एकच आहे, पण त्यांत कर्म एकच नसून अनेक कृत्ये करावयाची असतात. या विविध कर्मांमध्ये आपस्तंबा-सारखे सूत्रकार असे सांगतात की स्त्रिया आणि इतर सर्ववर्णांची माणसे जे जे विधी सांगतील ते सर्व करण्यास हरकत नाही. या अनुमतीला अनुसरूनच सुपारी लग्नाचे, विड्या तोडणे इत्यादि प्रकार लग्नविधीत आले आहेत, शास्त्रांनी काही त्यांचा विधी सांगितला नाही. शास्त्राने विवाहांगभूत असे चार पांच विधीच अवश्य झणून सांगितले आहेत. १ ला वाङ्मनश्चय, याच्या पूर्वी सीमान्तपूजन अथवा लौकिक भाषेत शेषती नांवाचा विधी करीत असतात. पण तो अवश्य असा नाही. कारण कोणीहि मनुष्य असला तरी त्याची गांवाच्या समिधेर पूजा करता येते. पण वाङ्मन-श्चय हे विवाहाचे अंग आहे. सामान्यतः हा विवाहाच्या जरा आधी करण्याची वहिवाट आहे. पण काही जातीत हा आठ दहा वर्षांही अगोदर करतात. पण सर्व प्रमाणाच्या विवाहाचे तो अंग नसल्यामुळे तोहि तितका अवश्य नाही. मनुष्याचा तोच प्रस्तर आहे. विधी अवश्य कोणते व अनवश्यक कोणते हे ठरविण्याचा एक नियम शास्त्रकारांनी सांगितला आहे. तो असा की जे दृष्टपल आहेत, म्हणजे ज्यांचा परिणाम प्रत्यक्ष दिसून येतो ते अवश्य नाहीत, पण जे अदृष्ट पल म्हणून आहेत, म्हणजे ज्यांचे फल येथे केव्हाहि दिसण्यासारखे नाही ते विधी-मात्र अवश्य केले पाहिजेत. या नियमाप्रमाणे सीमान्तपूजन, वाङ्मनश्चय, मनुष्य हे दृष्टपल असल्यामुळे अवश्य पैसे नव्हत. ते न केल्यास लग्नविधीत काही उणे राहिले असे होणार नाही. म्हणजे ते गाढून लग्नविधी झाल्यास खोला भावात्त्व येण्यात काही अडचण येणार नाही. याचे दुसरे उदाहरण, याशवत्वयाने कोणती मुलगी पसंत करावी हे सांगतांना 'अयोगिणीं भ्रातृमतीमसमानां पंगोत्रजम्। पञ्चमास्तममादूचं मानृतः पितृतस्तया।' (१,५३) असे म्हटले आहे. त्यात कन्या अयोगिणी, व भाऊ असलेली असावी असे जे म्हटले आहे ते दृष्टपल असल्यामुळे अवश्यात येत नाही. म्हणजे रोगी स्त्री भार्या केल्यास आपल्यालाच त्रास होईल म्हणून ती घेऊ नये. पण रोगी मुलीबरोबर दहावीस हजार रुपये येणारे असल्यामुळे कोणी तिच्या स्विकारील तर त्यामुळे ती भार्या होण्यांत अडचण येत नाही. तसेच भ्रातृमती मुलगी नसेल तर तिच्या बापाची संपत्ति मिळेल म्हणून बरेच झाले असे म्हणून कोणी ती करील तर त्यालाहि अडचण नाही. पण सगोत्र व सप्रवर कन्या पसंत केल्यास होणारा विवाहच नाही, कारण या गोष्टींचे फल अदृष्ट आहे, म्हणजे सगोत्र किंवा सप्रवर विवाह झाल्यास दृष्ट असे काही फल होते असे नाही.

मधुपर्कानंतर कन्यादानाचा विधि येतो. पण हाहि अवश्य नाही. कारण ब्राह्मविवाहासारख्या प्रकारांत मात्र तो येतो. पण गांधर्व, राक्षस व पैशाच या विवाह-प्रकारांत तो येऊं शकत नाही. या कन्यादान प्रकरणांतहि दोन पक्ष आढळून येतात. स्त्रीपुत्रांवर आपली मालकी आहे कीं काय असा प्रश्न असून त्यांचीं दोन पक्ष दोन उत्तरे देतात. पुत्रादिकांचा विक्रय किंवा दान करण्याचा अधिकार माता-पित्यांना आहे असें दत्तक प्रकरणांत वसिष्ठधर्मसूत्र म्हणतें 'तस्य प्रदानाधिक्रयपरि-स्थामेषु मातापितरौ प्रभवतः' [१५.२] व शुनःशेषाच्या पूर्वी सांगितलेल्या कथेंत ते स्पष्ट द्याविलेंहि आहे. पुत्रादिकांच्या जगण्यामरणावरहि [Life and Death] बापाचा ताव त्या कथेंत मान्य केलेला आहे. रोमन कायद्यांतहि पूर्वी असाच प्रकार होता. जर्जिनियननें पुर्वीचें कायदे जमवून नवीन स्मृति (Institutes) बनविली, तेव्हापर्यंत स्त्रीपुरुषांवरील बापाची सर्व प्रकारची सत्ता-मरणाचीसुद्धा-मान्य केलेली होती. पण याच्या उलट न देण्यासारख्या वस्तु कोणत्या हें सांगतांना याशवल्क्यानें 'दारसुतादते' म्हणजे स्त्री व मुलें बगळून इतर वस्तु देय होत असेंच सांगितलें आहे यावर मिताश्रयकार म्हणतो कीं, स्त्रीपुत्रांवर पुरुषाची मालकी (स्वत्व) आहे, पण या याशवल्क्यवचनांमुळे त्यांचें दान करूं नये. दान व क्रय ही अपत्याचे ठिकाणीं नाहींत असें आपस्तम्ब म्हणतो. यौटिलीय अर्थशास्त्रांतहि ज्ञानवयानें असाच निर्णय दिला आहे. तो म्हणतो कीं भ्लेंच्छ लोकांत मुलें विकण्याची चाल आहे म्हणून त्यांनीं तसें केल्याच तें दंडार्ह नाहीं.

स्वकुटुंबाविरोधेन दैवदारसुतादते । नान्वये सति सर्वस्वं यच्चाप्यरमै प्रतिभुतम् ॥

या. स्मृ. [२, १७५]

दानं ऋधर्मश्चापत्यस्य न विद्यते । आपस्तम्ब २.६.१३.९

आर्योर्मध्ये ती चाल नसल्यामुळे त्यांनीं पुत्रांचा क्रय केल्यास राजानें त्यांना दंड करावा. कात्यायनानें आणि नीलकण्ठानेंहि याचाच अनुवाद केल्या आहे. कन्यादान या शब्दा-तील दानाचा अर्थ कन्येवरील रक्षणादिकांच्या पित्याच्या अधिकाराचें संक्रमण एवढाच खरोखर आहे. 'अष्टवर्षा भवेत् कन्या पुत्रवत् पालिता मया' इत्यादि मंत्रांतहि हाच मतलब आहे. आसुर विवाहांत कन्येच्या पित्याला द्रव्य देऊन कन्या द्यावयाची असते. तेव्हां हा क्रय झाला, पण तो इतर वस्तुंच्या क्रयासारखा नव्हे, तो केवळ धर्मासाठीं होय असे मीमांसाकारांनीं ठरविलें (क्रयस्य धर्ममात्रत्वात् । जै. ६, १, १५). परधीं पैसे देऊन विकत घेतलेली स्त्री ही पत्नीच होत नाहीं, तर ती केवळ दासी होय असें बोधायनधर्मसूत्रांत कथ्यपाचें वचन दिलें आहे. 'क्रीत्रा द्रव्येण या नारी सा न पत्नी विधीयते । सा न दैवे न सा पित्र्ये दासी तां कथ्यपोऽब्रवीत् ॥ १, ११, २०). तात्पर्य विवाहप्रकरणांत क्रयशब्द लक्षणाधिक आहे असें ठरविलें असल्यामुळे स्त्रियांना आपल्याला देण्याघेण्याच्या वस्तुपैकीं वस्तु मानीत होते असें

समयून विचक्षण्याचें कारण नाहीं. गांधर्वविवाहांत केवळ वधूवरांचा परस्पर करारच असल्यामुळे (ग्रांधर्वः समयान्मिथः) त्यांत कन्यादानाचा प्रश्नच उत्पन्न होत नाहीं.

कन्यादानानंतर होम, पाणिग्रहण, अग्निपरिणयन आणि सप्तपदी ऋसे विधी येतात. पाणिग्रहण म्हणजे वधूचा वर वरानें प्रत्यक्ष हातांत घेणें. यांत पुष्कळ प्रकार सांगितले आहेत. उदाहरणार्थ, पुत्र पाहिजे असेल तर अंगठा घरावा, कन्या पाहिजे असेल तर अंगुली घरावी आणि दोन्ही प्रकार पाहिजे असतील तर सारी मूठ घरावी. 'गृह्याभितै० इति अंगुष्ठमेव गृह्णीयात् । अंगुलीरेव खोकाग्रः ।' आश्व. श्र. सू. १, ७, ३. ' या विधीचा हाच क्रम सर्वोनीं सांगितलेला नाहीं, त्यांत भिन्नता आढळते. या विधीनंतर दोवटीं गृहप्रवेशनीय व चतुर्थीकर्म अथवा सांप्रतचें गर्भाधान हें झालीं झाले पाहिजे विवाहसंस्कार पूर्ण झाला. या विधीपैकी कन्यादान, होम, अग्निपरिणयन (अग्नीर्भोवतीं वधूला घेऊन प्रदक्षिणा करणें) आणि सप्तपदी हे आवश्यक होते.

विवाहाची उदात्त कल्पना

विवाह विधीची कल्पना आपल्याकडे आर्यत उदात्त आहे व ती विवाह संस्कार ह्यावयाच्या मंत्रांत चांगली दिसून येते. पण वधू व वर यांनी परस्परास उद्देशून मंत्ररूपानें ह्यावयाच्या साऱ्या गोष्टी सांप्रत उपाध्यायच झणतो, वधूवरांना प्रत्यक्ष त्यांना गंधर्ह नसतो ! ' धर्मं चार्थं च कामे च इयं नातिचरितव्या ' असा वराला उपदेश केल्यावर ' नातिचरामि ' असे त्यानें ह्यावयाचें असतें. या साऱ्या गोष्टी उपाध्यायच सांप्रत झणत असला तरी त्यावरून विवाहाचें उदात्त स्वरूप दिसून येतें. मनुष्याचे जे चार पुरुषार्थ म्हणजे मानवी जीवनाचीं ध्येयें (Goals of human life) आर्यांच्या तत्त्वज्ञानांत मानिलीं आहेत, त्यांतील दोवट्या जी मोक्ष त्यांत पतीला पत्नीची किंवा पत्नीला पतीची आवश्यकता नाहीं, तो प्रत्येकाला स्वतंत्रपणें मिळविता येतो. पण धर्म, अर्थ आणि काम या तिघांच्या म्हणजे त्रिवर्गाच्या प्राप्तीला एकमेकांची आवश्यकता आहे. याच हेतूनें ' भार्या मूलं त्रिवर्गस्य भार्या मूलं त्रिरथितः ' असे महाभारतांत [आदिपर्व ७४-४१] म्हटलें आहे. धर्माचरण नीटपणें व्हावयास स्त्री अवश्य पाहिजे. समाजांत रहाणाऱ्या पुरुषाला जें नियंत्रण हवें असतें तें स्त्रीपुत्रांमुळे मिळूं शकतें. एकटा फाटिंग रहाणारा मनुष्य कोणाची पर्वा करणार ! पण स्त्री आल्याबरोबर त्याच्या वर्तनाला आळा पडतो. वधूला घेऊन अग्नीर्भोवतीं प्रदक्षिणाकरितां ' अमोहमस्मि सा त्वं सा त्वमस्य मोहं द्यौरहं पृथिवीं त्वं ... तावेव विवदावहै प्रजां प्रजनयामहै सं प्रियौ रोचिष्णु सुमनस्यमानौ जीवेम शरदः शतम् ' (आश्व. श्र. सूत्र १, ७, ३-२२) असें वर म्हणतो. ' आपण विवाहबद्ध होऊन प्रजा उत्पन्न करूं या, एकमेकांचें

प्रिय करून एकमेकांना आवडतो होऊं या, एकमेकांविषयी शुद्ध मन ठेवून शंभर वर्षे राहूं या.' अशी शोर कल्पना त्यांत दृष्टीस पडते. ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडळातील ८५ व्या सूक्तातील कन्याच कन्या विवाह मंत्रांत आलेल्या असून त्यांतील 'गृण्णामि ते सौभग्यवाय हस्तं' इत्यादि पाणिग्रहणाच्या मंत्राच्या पूर्वी एकदां उल्लेख केला आहेच. या मंत्रांत विवाहाचें हेंच ध्येय उत्तम रीतीनें दर्शविलें आहे. विवाह गार्हपत्याप ह्मणजे गृहस्थावस्थेस होय, चैनीयां नव्हे. चपूला अशीर्वाद देणारा जो मंत्र या सूक्तांत आहे, तोहि सांप्रत सर्वोनीं व विशेषतः सासू होऊन सुनेवर अधिकार गाजवूं इच्छिणाऱ्या स्त्रियांनीं नित्य स्थाव्र ठेवण्यासारखा आहे. तो मंत्र असाः—

सम्राज्ञी श्वशुरे भव सम्राज्ञी श्वश्वो भव ।

नगान्दरि सम्राज्ञी भव सम्राज्ञी आधि देवपु । क्र. १०, ८५, ४६

'हे मुल्ये, तूं सासुरा, सासू, नगान्दर व दीर यांवर सत्ता चालविणारी हो' असें हा मंत्रच नवपरिणीत वधूला सांगत आहे. तेव्हा सून घरांत येऊन ती सत्तेनें घरांतील व्यवहार पाहूं लागली तर सासूपाईना त्यात रंगवावयाचें काहीं कारण नाहीं. जें करावें ह्मणून देवब्राह्मणांतमध्य तिला सांगण्यांत आलें तेंच ती करित असतां रागावणें येई नव्हे ! ! थोडक्यांत सांगावयाचें तर अशा प्रसंगीं मतभेदाचा प्रश्न आला असतां सासूपाईनीं 'मौनं सर्वार्थसाधनम्' या श्लोकाचा अवलंब करिता हें उत्तम. असे.

विवाहाचे प्रकार

ब्राह्म, आसुर, आर्ष, दैव, गांधर्व, राक्षस, पैशाच आणि प्राजापत्य असे विवाहाचे आठ प्रकार सामान्यतः पुर्वीच्या ग्रंथांत आढळतात. कोणी कोणी त्यांतील सहाच प्रकार सांगतात व प्राजापत्य आणि पैशाच हे गाळतात (वसिष्ठधर्मसूत्र १, २९; आप. ध. सू. २, ४, ११-१२). हुंडा देऊन कन्येचें दान करणें हा जो सांप्रतचा प्रकार तो ब्राह्म होय. सालंकृत कन्यादानाचा त्यांतच अन्तर्भाव होतो. आश्वलायन गृह्यसूत्रांत ('अलंकृत्य कन्यामुदकपूर्वं दद्यादेव ब्राह्मः') कन्येला अलंकृत करून देणें हा ब्राह्म विवाह असें दटलें आहे. हायकोटें हाच विवाहप्रकार सर्व जातींत होतो असें म्हणतात. कन्येच्या पित्यानें घराला द्रव्य देऊन कन्या देणें हा जो ब्राह्म, त्याच्या उलट कन्येच्या पित्याला द्रव्य देऊन ती नेणें हा आसुर प्रकार होय. म्हातारा गृहस्थ हजार पांचशें रुपये मुलीच्या बापाला देऊन लग्न करतो, तेव्हां तो आसुर विवाहच होय. या दोन विरुद्ध प्रकारांमुळे स्त्री अप्रज म्हणजे मुलें नाहींत अशा स्थितींत मरण पावल्यास तिच्या स्त्रीपनावर नियनियळा परिणाम होतो. मुलीच्या बापानें द्रव्य देऊन कन्यादान केलें असेल तर तिचें स्त्रीपन तिच्या मरणानंतर तिच्या

पतीला मिळते. पण आसुर विवाहाने केलेल्या पत्नीच्या अप्रज स्थितीतील मरणा-
नंतर तिचे धन तिच्या पित्याला मिळते. गांधर्व विवाह म्हणजे आईवापांना न विचा-
रतां वधूवरांनी स्वतःच्याच संमतीने केलेला विवाह. हे तिन्ही म्हणजे ब्राह्म, आसुर व
गांधर्व हे विवाहप्रकार हायकोर्टांना मान्य आहेत, निदान नापसंत नाहीत.

देव विवाह म्हणजे ऋत्विज आपर्त्य यज्ञकर्म करित असता त्याला कन्यादान
करणे. हा ब्राह्मणांनाच लागू असून प्रस्तुत कोर्टाच चालू नाही. या नंतरचा आर्ष
विवाह म्हणजे वरापासून एक किंवा दोन गोमिथुने घेऊन त्याला कन्या देणे हा होय
(एक गोमिथुन दे वा वरादाय धर्मतः । कन्याप्रदानं विधिवदार्थो धर्मः स उच्यते ॥
मनु ३, २९). हाही प्रस्तुत कोर्टाच चालू नाही.

पुढचा विवाहप्रकार प्राजापत्य किंवा काय हा होय. क हाणजे प्रजापति.
'कस्मै देवाय हविषा विधेम' असा चरण ऋग्वेदांत येतो व तेथे कचा अर्थ
प्रजापति असा ब्राह्मणांत केलेला आहे. 'सहोमौ चरतां धर्मभित्तिं काचानुभाष्य च ।
कन्याप्रदानमभ्यर्च्य प्राजापत्यो विधिः स्मृतः' असे मनूने याचें वर्णन केलें आहे
(३, ३०). 'दोघांनीं एकत्र धर्म आचरावा असें तोंडांनीं हणून व वराची
पूजा करून त्याला कन्या देणे हा प्राजापत्य विधि होय.' यावर टीका करितांना
हरदत्त सहा शब्दावर जोर देऊन हणतो 'अन्य विवाहातही सहधर्मचरण अस-
तेंच, तथापि या प्राजापत्यांत तें यावजीव असून मध्येच दुसरा आश्रमही स्वीका-
रतां येत नाही हा याचा विशेष होय; पण काय पण त्या स्त्रीसहच केवळ सहधर्मचरण
केलें पाहिजे, दुसऱ्या स्त्रीशी विवाह करून करता कामा नये.' आपल्याकडे केवळ
एकपत्नीकें विवाह (Monogamous marriage) नव्हता अशी कित्येकांची
कल्पना आहे. पण हा प्राजापत्य विवाह हणजे दुसरे काय ? एकदां एका स्त्रीशी
विवाह केल्यावर दुसरी स्त्री करणार नाही, पण काय पण ती मरण पावल्यावरही
दुसरी करणार नाही, असा निर्वध यांत पुरुषांना घादून दिलेला असे. या गोष्टीचा
स्त्रियांनी अवश्य विचार करावा व असला प्रकार रूढ करून घेण्याचा प्रयत्न करावा
म्हणजे पुष्कळ प्रश्न आपोआप मिटतील.

लॉर्ड वेझान्ट यांनी विवाहाची व्याख्या पाश्चात्य कल्पनेप्रमाणें अशी केली
आहे की, 'Marriage is the voluntary union for life of one man
with one woman to the exclusion of all others.'
एकाच पुरुषांनी केवळ एका स्त्रीशी आजन्म एकत्र रहाण्याचा आपणुषीने केलेला
प्रार हणजे विवाह; ही व्याख्या प्राजापत्य विवाहाशी बरीच जुळती आहे. पण विवाह
संबंधाच्या कल्पना दोन्ही ठिकाणी मूलतःच भिन्न आहेत. तिकडे विवाह हा स्त्री-
पुरुषामधील परस्पर प्रार होय असे मानतात. वधूवरें अश्विन असताना तो त्यांच्या
आईवापांनी केल्यास चालतें; पण तीं सश्वन झाल्यावर त्यांना तो पसंत नसेल तर

मोडता येतो. आमच्याकडे विवाह हा संस्कार Statute ह्यानून मानला असून तो केव्हाहि मोडता येत नाही. 'सकृदंशो निपतति सकृत्कन्या प्रदीयते। सकृदाह ददानीति त्रीण्येतानि सकृत् सकृत् ॥' वाडेल्याजित मिळकतीची चांठणी एवदांच होती; कोणतीहि वस्तु देण्याचें वचन एकदांच देतां येतें; एवढा एकदां देतो म्हटल्यावर दुसऱ्याला तीच देतो असें ह्मणतां येत नाही. विवाहासंबंधानें असाच निर्यध पुरुषावरही असावा असें आज वन्याच सुशिक्षित स्त्रियांना पाहिजे आहे.

असें वल्लीपुढें जो घटस्फोटाच्या कायद्याचा मसुदा यावयाचा आहे त्या संबधानें विन्येक सुशिक्षित स्त्रिया या शक्तीत शास्त्र काय आहे हें विचारण्यासाठीं एकदां माझ्याकडे आल्या. त्यावेळीं मी किंचित् यष्ट करण्याच्या बुद्धीनें आपल्या समाजांतील सुशिक्षितांचें प्रमाण, त्यांतही सुशिक्षित स्त्रियांचें प्रमाण, दाखविणारे आंकडे पुढें मांडून तुम्ही कोणाच्या प्रतिनिधी आहां अशा त्यांना प्रश्न विचारिला व सांगितलें कीं, आपल्या हिंदु समाजांतील शेकडा ७५ लोकांत शास्त्रानें नसला तरी बहिवाटीनें [Custom) घटस्फोट चालू आहेच; तेव्हां तुमचें प्रतिनिधित्व उरलेल्या शेकडा पंचवीसांतील कांहीं अल्पशा भागाचें मात्र आहे. तेव्हां या घटस्फोटाचा काय उपयोग होईल ? घटस्फोट केलेल्या स्त्रियांशीं लग्न कोण करील ? आज सामान्यतः विधवांचेहि पुनर्विवाह फारसे होत नाहींत अशा स्थितीतहि मुलींचे विवाह होण्याची मोठा अडचण पडू लागली आहे. घटस्फोटानें तर ही अडचण अधिकच वाढेल व अविवहित मुलींशीं अधिक स्पर्धा होऊं लागेल !! इंग्लंडादि देशांत ज्या प्रमाणें वृद्ध कुमारीकांचा (Old maidens) भरणे वाढत आहे तसें इकडेहि मग होईल. आजहि येथें पार्शी लोकांविषयी जे आंकडे प्रसिद्ध झाले आहेत, त्यांवरून त्यांच्यातील पंधरा ते पंचवीस वर्षांच्या निदान शेकडा ५० मुलींचीं लग्न होऊं शकत नाहींत असें आढळून आलें आहे. आमच्याकडे पुष्कळशा इतर गोष्टींप्रमाणें धिवा-हूची वस्त्रपना देखील पुनर्जन्म, कर्म इत्यादि दत्त्यावर उभारलेली असल्यामुळे त्या दृष्टीनें असल्या प्रश्नांचा विचार पूर्वी करण्यांत आला व या कल्पनांचें प्रायत्प जोपयेंत आहे तोंपयेंत केला जाईल. माझे म्हणणें अर्थात् त्या स्त्रियांना घटलें नाहीं. घटस्फोटाचा कायदा मुलींच नसावा असें माझे मत नाहीं. या प्रश्नावद्दल पुन्हां थोडा विचार पुढें करीन.

माझ्या मते स्त्रियांनीं अशी चळवळ करावी कीं पुरुषांनीं केवळ एकच स्त्री केली पाहिजे. आज पुरुषांना एकाच वेळीं दोन किंवा अधिकहि स्त्रियां करतां येतात. मदुरेच्या नाईकाच्या ३०० बायका होत्या व तो मरण पावला तेव्हां त्या मर्णासती जावयास लावले असो उल्लेख सांपडतो. असली आपात्ती टाळण्यासाठीं एका पुरुषानें एकाच स्त्रीशीं विवाह करावा अशी योजना करण्याची रूढपट शाली पाहिजे. आज रजिस्ट्रेशन पद्धतीनें होणारे विवाह असेच असतात. असे.

उरलेले दोन विवाहप्रकार म्हणजे राक्षस व पैशाच हे होत. राक्षस विवाहांत कन्येच्या नातेवाईकांना चौप देऊन तिला न्यावयाची व तिच्याशी लग्न लावावयाचे असते. हा प्रकार अर्थात् क्षत्रियांतच आढळायचा. श्रीकृष्ण-सुविमणीचा विवाह पृथ्वीराज-संपांगेताचा विवाह राक्षस पद्धतीचाच होय. आश्वलायनगृह्यसूत्र या संवधाने ह्मणते 'हत्वा भित्त्वा च शीर्षाणि रुदती रुदद्भ्यो हरेत्' नातेवाईकांना ठार करून त्यांची डोक्या फोडून ते रडत असतां रडणाऱ्या वधूला पळवून नेतात. अशा दांडगाईचे कन्याहरण यांत असल्यामुळे याला राक्षस विवाह ह्मणतात [प्रसह्य हरणात् राक्षसः]. वसिष्ठधर्मसूत्रांत याला क्षात्र विवाह ह्मटले आहे. शके ७९३ मधील संजानच्या एका ताम्रलेखांत इंद्र राजाने चालुक्य राजाच्या कन्येशी 'राक्षसेन विवाहेन' लग्न केल्याचे सांगितले आहे (एपिग्राफिया इन्डिका व्हॉल्यूम १/ पान २४३). पैशाच विवाह ह्मणजे सुत, प्रमत्त, अशा कन्येशी एकांतांत गमन करणे हा होय. (सुत्रां मत्तां प्रमत्तां वा रहो यत्रोपगच्छति । स पापिष्ठो विवाहानां पैशाचश्चाष्टमोधमः ॥ मनु १, १४). कन्येचे जन्माचे नुकसान होऊ नये व तिच्या संततीला बेकायदेशीर मानण्यांत येऊ नये ह्मणून केवळ हा प्रकार विवाह ह्मणून मान्य केलेला आहे. दांडगाईने किंवा फसवणुकीने संकटांत पडलेल्या कन्येला त्या पुरपाच्या गळ्यांत बांधून ही तुक्षी बायको झाली अशी तिच्या हितासाठी मान्यता देण्याचा प्रकार ह्मणजे हा पैशाच विवाह होय. राक्षस व पैशाच हे दोन्ही विवाह कनिष्ठ होत. पण ज्यांच्यावर बलात्कार झाला किंवा ज्यांची फसवणूक झाली त्या मुलींचे काय करावयाचे असा प्रश्न उत्पन्न करून दयाभू शास्त्रकारांनी ही याट काढिली. वास्तविक असे विवाह करा किंवा ते धर्म्य आहेत असे कोणीही सांगितले नाही किंवा अशा प्रकारचे विवाह पूर्वी केले होते व कान्यांतराने परिणत होत होत ब्रह्मविवाहाची पायरी प्राप्त झाली असे काही पाश्चात्य पण्डित ह्मणतात तेंही बरोबर नाही कारण ब्रह्मवेदातच ब्राह्म विवाह आहे व इतर वेदांत आसुरांचे व गान्धर्वांचे वर्णन आहे. या विवाहाच्या प्रकारांपैकी गांधर्व, राक्षस व पैशाच यांत कन्यादान नाही. ब्राह्म, दैव, आर्य व प्राजापत्य हे प्रकार ब्राह्मणांना प्रशस्त मानिले असून, गांधर्व व राक्षस हे क्षत्रियांना आणि आसुर हा प्रकार वैश्य व शूद्र यांना प्रशस्त ह्मणून सांगितला आहे. पण त्या सर्वांत ब्राह्मच श्रेष्ठ असून त्याचे योगाने पूर्वीच्या दहा व पुढच्या दहा धरून एकंदर एकवीस विध्या उद्भूततात अशी त्याची स्तुति केलेली आहे. दैव विवाह १४ विध्या उद्भूततो व आर्य ७ उद्भूततो, ह्मणून ते ब्राह्मणांच्या खालोखाल येतात. ही स्तुति अक्षरशः घ्यावयाची नसून विवाह प्रकारांची प्रत लवणपापलीकडे तिचा उद्देश नाही. 'स्तुतिमात्रमेतत्', म्हणजे ही अक्षरशः खरे नाही-असे विश्वरूपाचार्याने या विषयी ह्मटले आहे.

चधूवर परीक्षेचे नियम

विवाहाला योग्य वय व त्याचा विधि यांचा आतांपर्यंत विचार झाला. आतां वधूची परीक्षा करतांना काय पाहिलें पाहिजे हें पाहूं. याविषयीं प्रथम कुळची चवकशी करावी (कुलमग्रे परीक्षेत ये मातृतः पितृतश्चेति ।) असें आश्वलायनगृह्यसूत्रांत द्यालें आहे (१, ५, १). मुलीच्या, आईच्या, व बापाच्या दहा दहा विद्या पहाव्या व त्यांत विद्या, तपश्चर्या, पुण्यभेद हों कितपत होती तें लक्षांत घ्यावें. याज्ञवल्क्यानें याच सूत्रवचनांचा अनुवाद केल्या आहे (१, ५४). वधू परीक्षेसंबंधाची ही सूचना आनुवंशिक गुण व निसर्ग विकास या तत्वांना धरून केलेली आहे (Heredity and nature). शिक्षण व जोपासना (Education and nurture) हीं तत्वे सांप्रत पुढें येत आहेत. पण या दोन टोकांच्या मधला मार्ग स्वीकारणें माझ्या सत्ते इष्ट आहे. आनुवंशिक गुण व शिक्षण या दोहोंचाहि विचार करावा. बुद्धि व विद्वत्ता यांना विशेष महत्त्व आहे. केवळ आनुवंशिक गुणावर भार टाकणें इष्ट नाहीं. लहान वय असतांना मुलाविषयीं खरोखर काहीं सांगतां येत नाहीं. पूर्वी विसाच्या आंत सामान्यतः पुरुषाचें लग्न होत नसे, त्यामुळें लग्नाच्या वेळीं त्याची स्थिति चांगलेपणी कळून येण्याचा मार्ग होता. पण ती वयोमर्यादा खालीं आल्यावर तो बंद झाला. बारा वर्षांचा मुलगा बुद्धिमान् दिसला तरी पुढें तो विद्वान् होईलच असें काहीं सांगतां येत नाहीं. या सार्थी आनुवंशिक गुणाबरोबर प्रत्यक्ष शिक्षण किती हेंहि पहाणें अवश्य आहे व तोच अभिप्राय शास्त्रकारांनींहि सांगितला आहे. 'बुद्धिमते कन्या प्रयच्छेत' असें आश्वलायननें सांगितलें असून (१, ५, २), 'बन्धुशीललक्षणसंपन्नश्रुतवानरोग इति वरसंपत् ।' असें आपस्तंब (गृह्य १-३-२०) सांगतो. बोधायनानें 'दद्याद् गुणवते कन्याम्' असें द्यालें आहे व कालिदासानेंहि " गुणवते " कन्यका प्रदेया " असा त्याचा अनुवाद केला आहे.

वधूची परीक्षा करतांना बुद्धि, रूप, शील, लक्षण व आरोग्य या गोष्टी पहाव्या असें आश्वलायन सांगतो (१, ५, ३-६). गानवगृह्यसूत्रांत वित्त, रूप, विद्या, प्रज्ञा व बांधव अशीं पांच विवाहकारणें दिली आहेत (१, ७, ६). श्रीशिक्षणाची पद्धति मध्यंतरीं काहीं काळ नष्ट झाली असली, तरी पूर्वी ती होती, हें या कारणांत विद्येचा समावेश केला आहे त्यावरून उघड दिसतें. पण पुढें 'पंडिता कन्या' याचा अर्थ केवळ गृहकृत्यांत दक्ष अशी मुलगी एवढाच होऊं लागला. या बहूगुणापैकी प्रत्येक बंधूंत सारे सांपडणें शक्य नाहीं, क्षणून त्याचा वारसभ्यानें विचार करून मारद्वाजगृह्यसूत्रांत असें द्यालें आहे कीं वित्त, रूप, प्रज्ञा व बांधव यांपैकीं सोडावयाचेच झाले तर प्रथम वित्त सोडावें. पण पुढें रूप आहे आणि प्रज्ञा नाहीं किंवा कुळ चांगलें नाहीं, तर काय करावें असा

प्रश्न उत्पन्न झाला असतां, / यस्यां मनोज्ञरमते चक्षुश्च प्रतिपद्यते । तां विद्यालुप्य-
लक्ष्मीकां किं शानेन करिष्याति / असा-श्लोक उद्धृत केल्या आहे. / जीवर मन रमते व
नेत्राला मुख होतें, तीच पसंत करवी. नुसत्या ज्ञानाचा काय उपयोग ? / वरपरीक्षेत
कोण काय पसंत करतात हे एका सुभाषितांत सांगितलें आहे. / 'कन्या वरयते रूपं
माता वित्तं पिता धनम् । बान्धवाः कुलमिच्छन्ति मिष्टान्नमितरे जनाः ।' मुलीला
स्वतःला देवणा पति पाहिजे असतो, मातेला धीर्मंत जांवई हवा असतो, तर
बापाला तो विद्वान् असावा असें घाटतें, सोयरेघायरे कुळ कसें आहे ते वघतात
आणि इतर लोक जिल्थी मिळेल कीं लाडू हेच पहातात / वधू परीक्षेसंबंधानें आपस्तंब
म्हणतो, / 'यस्यां मनश्चक्षुषोर्निबंधस्तस्यामृदिनेतस्याद्रियेत' / (१।१२१) । / जिच्या
ठिकाणीं मन व डोळे खिळून रहातील तीच चांगली, इतर गोष्टींचा विचार करूं नये,
पण आपण आज काय करितों ? आम्हीं सव्यां कुंडल्या जुळवीत वसतां, वर्णवस्त्र
वगैरे ठरवीत वसतो, मंगळ आहे कीं काय पहातो, पण असल्या गोष्टींचा उल्लेख
कोणत्याहि गृह्यसूत्रांत कोठेहि नाहीं. सूत्रांत रात्रीचाच संबंध नाहीं, मग मंगळाला
तेव्हां कोण विचारणार ? त्यावेळीं सर्व काम नक्षत्रावर चाले व त्याच्याहि उपयोग
केवळ शुभाशुभ काळ पदांशपुरताच होई. वराहमिहिरपर्यंत ज्योतिषाचें तर्कशास्त्र
च त्यांतील नाहीं, गण, वर्ण इत्यादि प्रकार इकडे फारसे नव्हते. वराहमिहिरानें
गर्गाचा म्हणून एक श्लोक दिला आहे तो असाः—

ऋच्छा हि यवनास्तेषु सम्भक् शास्त्राभिदं स्थितम् ।

क्षयिवत्तेऽपि पूज्यन्ते किं पुनर्यविद्विजः ॥

यवनांमध्ये फलज्योतिषशास्त्र चागलें आहे असें म्हणून त्याची स्तुति यांत
केली आहे. दैवज्ञ म्हणजे ज्योतिषी ग्राहाणाला पूज्य म्हणलें आहे. या पूर्वी म्हूर्त,
उदगयन, शुक्लपक्ष इत्यादि विवाहाला योग्य काळचे उल्लेख आढळतात. शास्त्रांयन
गृह्यसूत्रांत 'उदगयने आपूर्यमाणपक्षे पुष्यादे कुमायै पाणिं गृहीयात्' असें सांगि-
तलें असून (१,५) पारस्कर गृह्यसूत्रांत त्यात नक्षत्राची भर घातली आहे. 'सर्वे मासा
विवाहस्य । शुचितपस्तपस्यवर्जमित्येके ।' बौ. गृ. सू. १, १, १८; सर्व ऋतवो
विवाहस्य दैशिरौ मासौ परिहाप्योत्तमं च नैदाघम् । आप. गृ. सू. १, २, १२. असे
महिने व ऋतु विवाहाला युक्त म्हणून सांगितलेले आहेत. पण यावनी ज्योतिषाच्या
संस्कारानें त्यांत पुष्कळ नवीन गोष्टी शिरून मोठें विकट काम झालें आहे. त्यामुळे,
वर्ण, गण, नाडी इत्यादि पहाताना इतर महत्त्वाच्या गोष्टी सोडून देण्याचा प्रसंग येतो.
यास्तव विवाहप्रकरणांत या सर्व फलज्यु गोष्टींना फटा देऊन काढून टाकलें पाहिजे.

विवाहविधींत काहीं लक्षणिक गोष्टीहि (Symbolism) आल्या
आहेत. उदाहरण, प्रुवाबंधतीर्दशन. ध्वाप्रमाणें अदळ आणि अबंधतीप्रमाणें
पातिनिष्ठ असें वधूनें व्हावें असें दर्शविण्याचा या विधीचा हेतु आहे. या विधीः

पैकी खरोखर' अवश्य कोणते हें सांगतांना मनु ह्मणतो, ' पाणिग्रहणिका मंत्रा नियतं दारुलक्षणम् । तेषां निष्ठा तु विज्ञेया विद्वद्भिः सप्तमे पदे ॥ ' (८, २२७). पाणिग्रहणाचे मंत्र हेंच विवाहाचें मुख्य अंग होत, त्यांनीच भार्यात्वाची सिद्धि होते. ह्मणजे सप्तपदी झाली कीं लग्न मोडतां येत नाहीं. सप्तपदीत प्रत्येक पावलाचें कार्य सांगून शेवटीं ' सखा सप्तपदी भव ' ' सात पावले चाललेली अशी तूं मित्र हो ' असें ह्मटलें असतें. सप्तपदी होण्यापूर्वी कांहीं गडबड होऊन लग्न मोडल्यास ' न च मंत्रोपनीता स्यात् कुमारी पितुरेव सा ' ह्मणजे तें लग्न झालेंच नाहीं व मुलगी अन्नाने वापाची समजावी असें वसिष्ठ ह्मणतो (१७, ७२). त्याच प्रमाणें बलात्कारानें कोणी मुलीला पळविलें पण तिच्यावर मंत्रसंस्कार झाला नाहीं तर ती पुनः विधियुक्त दुसऱ्याला द्यावी, कारण ती कन्याच असते असें बोधायन सांगतो (४, १७). या प्रमाणें शास्त्रकारांनीं दयाळुपणा व सारासारविचार यांना धरूनच कसा धर्म सांगितला आहे हें चांगलें दिसून येतें.

गोत्र व प्रवर

विवाहाला बंधूवरांची एक जात, पण भिन्न गोत्र व भिन्न प्रवर असलीं पाहिजेत असें सांगितलें आहे. ' भार्यामुपयच्छेत... असगोत्राम् ' (हिरण्यकेशिप्रश्नसूत्र १, १९, २), ' असमानप्रवरैर्विवाहः ' (गो. सू. ४, २-३) इत्यादि वचनें त्याविषयी आढळतात. बंधूवरे सर्पिर्वाहि नसार्थित. हें सापिण्ड्य कोठपर्यंत न्याययाचें हेंहि सांगितलें आहे, पण त्यांत फर खोल जावयाला प्रस्तुत वेळ गाहीं. सध्या गोत्र व प्रवर यांचा थोडा विचार करून आटोपतें घेऊं.

विश्वामित्र, जमदग्नि, भरद्वाज, गौतम, अत्रि, वसिष्ठ, कश्यप आणि अगस्त्य हे आठ ऋषी मूळ गोत्रकार म्हणून सांगितले आहेत. महाभारताच्या द्वांतिपर्वांत तर चारच दिले आहेत. बोधायनानें ४९ प्रवरे सांगितल्या असून गोत्रें अनंत आहेत असें ह्मटलें आहे. गोत्रें म्हणजे ऋषींचीं अपत्ये असें समजतात. गोत्रांतील ज्या पुरुषांनीं अग्नीचें विशेषें करून आवाहन केलें त्यांतील पाहिले तीन, पांच किंवा दोन किंवा एक पुरुष म्हणजे प्रवर होत. प्रवरमेजरीत ' प्रकर्णेण वरणानि प्रार्थनानि प्रवराः ' अशी प्रवरची व्याख्या दिली असून गोत्रें तीन कोटी आहेत असें सांगितलें आहे. तात्पर्य गोत्र प्रवराचा प्रश्न हा अत्यंत घोटाल्याचा आहे. सर्व श्रौतसूत्रांत प्रवराध्याय ह्मणून एक भाग असतो. एकप्रवरी, द्विप्रवरी, त्रिप्रवरी व पंचप्रवरी अशीच गोत्रें आहेत, चतुःप्रवरी कोणी नाहींत. बोधायनानें शौनक व वसिष्ठ हीं गोत्रें एकप्रवरी ह्मणून सांगितलीं आहेत. वत्सगोत्र पंचप्रवरी आहे. प्रवराचा अर्थ लक्षांत घेतल्यास पंचप्रवरी असणें ह्मणजे कांहीं दोष आहे अशी जी कल्पना कित्येकांची आहे ती कशी निर्मूल व वेडेपणाची आहे हें समजून येईल. धावणीच्या वेळीं पंचप्रवरी असतील

त्यांनी उठावे असे उपाध्याय हाणतो तेव्हा हा प्रकार दृष्टीस पडतो पण तो अज्ञानाचा परिणाम होय.

विवाहाच्या संबंधांत ज्या गोष्टी आल्या आहेत, त्यांतील ज्या अनवश्यक आहेत त्यांचा निर्देश पूर्वी केल्याच आहे. गोत्र, प्रवर आणि सापिंड्य या वायर्तीतहि पुष्कळ गोष्टी आतां अनवश्यक झाल्या आहेत. पण त्यांत फरक होण्याला फार काळ जावा लागेल. सापिंड्याचा संबंध पिढ्यांदी आहे व पाचसात पिढ्यांपलीकडे शास्त्रादि आडकाठी करीत नाही. पण सगोत्र व सप्रवर यांत पिढ्यांना अंतर्च नसल्यामुळे तो प्रश्न फार विकट झाला आहे व तो सुटायवाला फार वेळ लागेल असे वाटते. आज विवाहा संबंधीच्या बऱ्याच अनवश्यक गोष्टींना फोटा देणे हे पहिले काम आहे. गोत्र व प्रवर यांचे निर्वन्ध तावडतोय जावेत असे कांहींच हाणणे आहे. आधी गोत्र व प्रवर यांची अन्वण फक्त ब्राह्मण व कांहीं पांढरपेशा जातीनाच आहे. शिवाय यांत भावने (Sentiment) चा प्रश्न असल्यामुळे आज तरी सगोत्र व सप्रवर विवाह फक्त असा उपदेश करणे अशक्य आहे. ज्यांना गोत्र व प्रवर मानायवाचे नाहीत त्यांना विवाह रजिस्टर करण्याची सोय कायद्याने करून दिलेली आहेच. विवाहासंबंधी प्राचीन काळी घातलेल्या निर्वन्धांपैकी गोत्रप्रवरविषयी जो निर्वन्ध तो जर नाहीसा व्हायवाचा असेल तर सर्वोचे शेवटी होईल असे मला वाटते.

आठव्या व्याख्यानान्त विवाहासंबंधीच्या चार, विवाहप्रकार, गोत्र, प्रवर इत्यादि गोष्टींचा विचार झाला. विवाहविषयक इतर कितीक गोष्टींचा म्हणजे असवर्ण किंवा मिश्र विवाह, सतीची चाल, घटरफोट इत्यादि विषय घेऊं. विधवा वपनाचा विषयहि यांत येतो; पण सध्या त्याच संबंधीच्या एका खटल्यांत मी काम करीत असल्यामुळे त्या विषयी आज येथे कांहीं बोलत नाहीं.

असवर्ण अथवा मिश्रविवाह

आतां प्रथम मिश्र विवाह घेऊं. यांतहि अनेक वायर्ती मोडतात. त्या संबंधाचे हायकोर्टाचे ठराव, प्राचीन स्मृतींत सांगितलेले त्याविषयीचे नियम, व सध्या त्यासंबंधांत चालू असलेले वायदे या गोष्टींचा विचार यांत येतो. सवर्ण विवाहासंबंधाने प्रश्नच नाही. पण असवर्ण विवाहांत अनुलोम आणि प्रतिलोम असे दोन प्रकार असतात. अनुलोम व प्रतिलोम हे शब्द फार प्राचीन काळापासून चालत आले असून नैसर्गिक किंवा स्वाभाविक क्रमाला परून असलेला तो अनुलोम व अस्वाभाविक, अपरिचित तो प्रतिलोम असे याचे अर्थ आहेत. लोम हाणजे केस. केसावरून खाली हात आणल्यास हाताला जो भास होतो तो अनुलोम व साहजिक वर नेल्यास खरखरीत लागते, त्याला प्रतिलोम म्हणतात. थोडक्यांत सांगायचे तर

ठरीव पद्धतीला किंवा क्रमाला धरून असेल ते अनुलोम व त्याच्या विरुद्ध प्रतिलोम होय. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, व शूद्र असा वर्णांचा वरून खाली क्रम होतो. त्यामुळे विद्येच्या बाबतीतहि अनुलोम प्रतिलोमाचा विचार होई. म्हणजे ब्राह्मणापासून क्षत्रियादि वर्ण विद्याग्रहण करतील तर ती अनुलोम, उलट क्षत्रिय गुरुपासून ब्राह्मण वी शिकेल तर ती प्रतिलोम समजत. असवर्ण विवाहाच्या या दोन प्रकारांपैकी अनुलोम प्रकार मुंबईच्या हायकोर्टाने मान्य केला आहे. बाई गुलाब विरुद्ध जीवनलाल (४६ मुंबई पान ८२३) या खटल्यांत वैश्य पुरुष व वैश्यापासून शूद्र स्त्रीला विनलमाने झालेली मुलगी यांच्या विवाहाचा प्रश्न आला असून तो हायकोर्टाने मान्य केला. तसाच नाया विरुद्ध छोटालाल मेहता [५५ मुंबई पान १] या खटल्यांतील ब्राह्मणाच्या शूद्र स्त्रीशी झालेल्या विवाहाला त्याने मान्यता दिली. पण त्यांच्या मुलाला संपत्तीचा देहावा हिस्सा मिळावा असे ठरविले. पण मुंबई हायकोर्ट प्रतिलोम विवाह मान्य करित नाही. उदाहरणार्थ राजपुत्र पुरुष व ब्राह्मण कन्या यांचा विवाह बाई लक्ष्मी विरुद्ध कल्याणसिंग [२ बोम्बे लॉ रिपोर्टर पान १२८] या खटल्यांत हायकोर्टाने नकार द्या ठरविला. अलहाबाद हायकोर्टाला मात्र कोणताच असवर्ण विवाहाचा प्रकार म्हणजे अनुलोमहि मान्य नाही [२८ अलहाबाद पान ४८]. अर्थात स्पेशल मॅरेज अॅक्ट (Special Marriage Act) प्रमाणे रजिस्ट्रारपुढे होणाऱ्या लग्नाचा प्रश्न यांत येत नाही. तो कायदा स्वतंत्र आहे. तात्पर्य पूर्व-पद्धतीप्रमाणे होणारा प्रतिलोम विवाह कोणतेच हायकोर्ट मान्य करित नाही.

विंशष्ट विवाहाचा कायदा

१८७२ साली सरकारने लग्नाविषयी एक विशिष्ट कायदा केला (Special Marriage Act III of 1872) व त्याअन्वये भिन्न वर्णांच्याच काय पण भिन्न धर्माच्याहि स्त्रीपुरुषांचे विवाह कायदेशीर मानण्यांत येऊ लागले. पण या कायद्यान्वये होणाऱ्या लग्नात पुष्कळ अडचणी होत्या. उदाहरणार्थ लग्न नोंदण्यासाठी नोंदणी अधिकाऱ्यापुढे बधूवर गेली असता हिंदुस्थानातील प्रचलित आठ धर्मांपैकी कोणत्याहि धर्माची आपण नाही असे त्यांना प्रतिशेवर सांगावे लागे. पण आपण आपत्तीत असलेल्या धर्मासंबंधाने अशी नाकवृत्ती देणे पुष्कळ जणांस जड वाटे. पण १९२३ साली त्या कायद्यांत थोडा बहुत परत करून ही अडचण अंशतः दूर करण्यांत आली. या नव्या कायद्याप्रमाणे हिंदु धर्मातूनच उद्भवलेल्या धर्मातील स्त्रीपुरुषांना म्हणजे हिंदु, बौद्ध, जैन व शीख पंथी यांच्यात आपसांत विवाह होत असता आपण कोणत्याच धर्माची नाही असे प्रतिज्ञापूर्वक सांगण्याची गरज राहिलेली नाही. या कायद्याला कोणत्याहि जातीची आडवाठी नाही; अर्थात अनुलोम प्रतिलोम हा प्रश्नच त्यांत उद्भवत नाही. कोणत्याही दोन जातींच्या स्त्रीपुरुषांचा विवाह या प्रमाणे कायदे-

शीर होतो. मात्र अशा विवाहाला काहीं निर्बंध ठेविलेले आहेत. वधूवरांपैकी कोणाचे पूर्वी लग्न झालेले असतां कामा नये हणजे पूर्वीच्या लग्नाचा संबंध कायम राहिलेला असतां कामा नये. दुसरा निर्बंध वयाचा. अठरा वर्षांच्या आंतील पुरुष व चवदाच्या आंतील स्त्री यांचा विवाह होऊं शकत नाही व वधूवरें एकवीस वर्षांच्या आंतील वयाचीं असतील तर त्यांच्या त्यांच्या पालकांची त्या विवाहाला संमति पाहिजे. तिसरा निर्बंध सापिंड्याचा. वधूवरांचा कोणताहि पणजोवा किंवा पणजी एकच पुरुष किंवा स्त्री अशां कामा नये. एका मनुष्याला दोन आजोवा व तदनुसार चार पणजोवा असतात, व त्यांपैकी कोणताहि पणजोवा दोघांचा एकच नसावा. याच्या परीकडेचे सापिंड्य मात्र हा कायदा पहात नाही. आपल्या धर्मशास्त्राप्रमाणेहि पांच किंवा सात पिढ्यांपलीकडे सापिंड्य जात नाही, तेव्हां केवळ सापिंड्याचा थोडा संकोच केला एवढ्यावरून कांहीं या कायद्याविरुद्ध तक्रार करावी असें नाही. या विषयी तक्रारीचें कारण हणजे या कायद्यानें आपल्या धार्मिक यात्रांत कोटांचा हात शिरकाविला हें होय. अशा रीतीनें आज साठ वर्षे हा कायद्याचा हात आपल्या धर्मांत शिरला आहे. ब्रिटिश राज्य येथे झाल्यापासून आतांपर्यंत येथे लोकशाही (Democracy) नव्हती, तेव्हां असल्या गोष्टी होऊन गेल्या, त्याला आपला नाइलाज होता, असें आपण म्हणूं. पण आतां सरकार कांहीं अंशीं तरी लोकसत्ताक होणार व तेव्हां तर असले कायदे वारंवार घडणार व ते सारे बहुमतान्या जोरावर अमलांत येणार. कोणी एखादा हिटलर उत्पन्न झाला तर गोष्ट निराळी, नाही तर बहुमतानेंच सर्व गोष्टी ठरत जाणार, या गोष्टींचा लोकशाही स्वराज्य मिळवूं पहाणाऱ्या आपणा सर्वांनीं विचार केला पाहिजे. लोकशाही स्वराज्य पाहिजे, तर बहुमताला मान देणें अवश्य होईल कारण बहुमत हें तर लोकशाहीचें आद्यतत्त्व आहे. एकादी गोष्ट हवी आणि नको असें म्हणता येणार नाही (You cannot have your cake and eat it too). लोकशाही तर पाहिजे आणि बहुमताला मान द्यावयाचा नाही असें चालणार नाही. बहुमत हें पुष्कळ वेळां चुकीचें असतें हें खरें, पण त्याला उपाय नाही. कांहीं काळ तरी त्याचा जाच सहन करावा लागतोच. केव्हांहि अल्पमतवाल्यांना प्रथम हालच काढावे लागतात, व मागाहून त्यांचे म्हणणें खरें ठरतें. भौतिक शास्त्रांत जे नवीन शोध लागले ते लावणाऱ्यांना प्रथम असत्यवादीहि म्हणवून घ्यावे लागले. लोकशाही बहुधा मूर्खपणाने चालत असते व थोड्या दहाण्या लोकांचें म्हणणें प्रथम पेंटावूनच लावण्यांत येतें. आज आपल्या देशांत ६० लक्ष मतदार आपले प्रतिनिधी निवडून देत आहेत, तर उद्यां कदाचित ती संख्या ४ कोटी होईल. हा युगधर्म आहे, व त्याच्या पुढें मान दाकविलीच पाहिजे. असो. विवाहाच्या विशिष्ट कायद्याप्रमाणें लग्नाची सूचना (Notice) चवदा दिवस द्यावी लागते. त्या अवधीत जर कोणाला वधूवरांचें घय, सापिंड्य, पूर्वलग्न इत्यादि बाबतींत हरकत आणावयाची

असेल तर ती आणून दावा लावता येतो व त्याचा निकाल लागेपर्यंत लग्न होऊं शकत नाही. या शिवाय इतरही कांहीं गोष्टी आहेत, पण त्यांचा विचार करण्याची पारशी गरज नाही. पण या प्रकारे होणाऱ्या लग्नांचे आजच्या स्थितीत परिणाम काय होऊं शकतील हे पहाणें मात्र अवश्य आहे.

नोंदणीच्या लग्नाचे परिणाम

समजा अ आणि ब असे दोन भाऊ असून अ जुन्या मताचा व ब नव्या मताचा आहे व वनें लग्ननोंदणीच्या कायद्याप्रमाणें मुसलमान स्त्रीशी लग्न केलें आहे. अशा स्थितीत अ जर निपुत्रिक मरण पावला तर बच्या मुसलमान स्त्रीच्या मुलाकडे अची मालमत्ता चारस म्हणून जाईल. हा प्रकार टाळावयाचा तर अने आपलें मृत्युपत्र करून संपत्तीची व्यवस्था करून ठेविली पाहिजे. आतां दुसरें उदाहरण घेऊं. अ हा बाप आणि ब हा त्याचा मुलगा आहे. वनें नोंदणीच्या कायद्याप्रमाणें लग्न केलें तर तो तेवढ्यानेच एकत्र कुटुंबांतून वेगळा झाला असें होतें व त्याच्या मालमत्तेच्या चारसाच्या बाबतीत इंडियन सक्सेशन अॅक्ट लागू होतो. हिंदु धर्मशास्त्र किंवा मुसलमानी किंवा पारशीधर्मशास्त्र त्याला लागत नाही. उदाहरणार्थ मुसलमानी बहिष्वादीप्रमाणें मिळकतीची यांटणी करतांना दोन मुली बरोबर एक मुलगा किंवा पारशी कायद्याप्रमाणें ४ मुली म्हणजे एक मुलगा अशी समीकरणें लागतात व अशा रीतीने वाटण्या होतां होता थोड्याच काळांत मोठी मिळकतीही नाहीशी होते; किंवा हिंदुधर्मशास्त्राप्रमाणें विभक्त कुटुंबांत धनी निपुत्रिक मरण पावल्यास त्याची मिळकत प्रथम त्याच्या बायकोला, नंतर मुलींना व मुलींच्या मुलांना अशी मिळत जाते; तसें न होतां इंडियन सक्सेशन अॅक्टप्रमाणें बच्या मिळकतीची व्यवस्था होते. तसेंच व हा अचा एकटा मुलगा असेल तर त्याचें या कायद्याप्रमाणें लग्न झाल्यास अला दत्तक पुत्र घेण्याची मोकळीक होते, तशी जुन्या पद्धतीप्रमाणें रहात नाही. दत्तकासंबंधीची ही सारी व्यवस्था जुन्या पुराणमताभिमानी लोकांनीं गडबड करूं नये म्हणून केलेली आहे हें उघड आहे. नोंदणीच्या लग्नाने आणखी घटस्फोटाचा कायदा (Indian Divorce Act) लागतो. हिंदुधर्मशास्त्रानुसार झालेलें लग्न मोडता येत नाही. पण या नोंदणीच्या विवाहाच्या कायद्यान्वये विवाह म्हणजे केवळ करार ठरविण्यांत आला आहे व म्हणून योग्य कारणास्तव तो मोडतांही येतो.

मिश्रविवाहाचा प्राचीन इतिहास

असवर्ण किंवा मिश्रविवाहाची उदाहरणें श्रुतींत पारशी मिळत नाहीत. पण कांहीं आढळतात. शतपथ ब्राह्मणांत मानव शरीर राज्याची कन्या सुकन्या आणि भार्गव गोत्री किंवा अंगिरस गोत्री च्यवन ब्राह्मण यांचा विवाह झाल्याचें वर्णन

आहे (४, १, ५): अद्या मिश्र विवाहाच्चै गमकहि शतपथ ब्राह्मणांत 'तस्माद्देशी-
पुत्रं नाभिपिच्छाति' (१३, २, ९, ८) या वचनांत आढळते. राजाच्या वैश्य स्त्री
पासून झालेल्या पुत्राला राज्याभिषेक करीत नार्हात असें यांत सांगितलें आहे. म्हणजे
क्षत्रियाला क्षत्रियस्त्रीपासून झालेल्या मुलालाच अभिषेक करावा असा त्याचा अर्थ
आहे. पुढें सूत्रकालांत मात्र असवर्ण विवाहाची पद्धत स्पष्टपणें दिसून येते. त्यावेळीं
ब्राह्मणाला चारी वर्णांच्या भार्या चालत. 'तेषां वर्णानुपूर्व्येण चतस्रो भार्या ब्राह्म-
णस्य ।' असें बोधायन धर्मसूत्रांत म्हटलें असून (१, ८, २), विष्णुधर्मसूत्रांत
'अथ ब्राह्मणस्य वर्णानुक्रमेण चतस्रो भार्या भवन्ति ।' (२४, १) असें सांगितलें
आहे. पण इतर स्त्रियांना धर्मकार्यांत घेऊं नये असें विष्णुसूत्र म्हणतें (२६, ४).
सामान्यतः सवर्ण स्त्रियाच प्रशस्त होत असें मात्र सर्वांनीं सांगितलें आहेच. 'हीन-
जातिस्त्रियं मोहादुद्वहन्तो द्विजातयः । कुलान्येव नयन्त्याशु संसतानानि शूद्रताम् ।'
म्हणजे द्विजाने शूद्रस्त्रीशी लग्न केल्यास मुलांचाळांसह सर्व कुळ शूद्र होतें
असें मनुनें (३, १५) म्हटलें आहे. मनुनें एकदां 'सवर्णाऽग्रे द्विजातीनां प्रशस्ता
दारकर्माणि । कामतस्तु प्रवृत्तानामिमाः स्युः क्रमशोवराः ।' (३, १२) असें
म्हणून पुढें असवर्ण विवाहाची सपाटून निन्दाहि केली आहे. 'न ब्राह्मण-
क्षत्रिययोराप्यापि तिष्ठतोः । कस्मिंश्चिदपि वृत्तान्ते शूद्रा भार्यापादिस्यते ।' (३, १४)
असा शूद्रस्त्री करणासंबंधानें त्यानें स्पष्ट निषेधहि केला असून पुढें तर अशा विवाहा-
संबंधानें अति कडक उद्गार काढिले आहेत (३, १६-१९). मास भक्षणासंबंधानें
हि मनुस्मृतींत असाच द्विधा प्रकार आढळतो. यावरून प्रस्तुतची मनुस्मृती दोन-
वेळां लिहिलेली असली पाहिजे असें उघड होतें. याशकल्याणें असवर्ण विवाहाची
प्राचीन पद्धत सांगून स्वतःचें मन त्याविषय दिलें आहे. 'यदुच्येत द्विजातीनां
शूद्रादातोपसंग्रहः । नैतन्मम मतं यस्मात्तथायं जायते स्वयम्' (१, ५५) असें तो
म्हणतो. या वरून स्मृतिकार स्वतः समन्वयपद्धति कितपत मानीत हें दिसून येतें.
अशा रीतीनें मिश्र मतांचा प्रसंग उद्भवला असतां समन्वय शक्य नाहीं. पारस्करानें
अनुलोम विवाह सांगून 'शूद्रामप्येकं मंत्रवर्जम्' (१, ४) म्हणजे शूद्र स्त्रीशी
विवाह केल्यास मंत्राशिवाय करावा असें एक मत हाणून दिलें आहे. वसिष्ठानेहि पार-
स्कारप्रमाणेंच प्रथम सांगून शेवटीं 'तथा न कुर्यात् । अतो हि प्लवः कुलापवर्गः
प्रेत्य चास्वर्गः ।' म्हणजे असें करूं नये, कारण तेणें करून निश्चयानें कुळाची हानि
होते व अंती स्वर्गप्राप्ति होत नाहीं, असें म्हटलें आहे.

मिश्रविवाहाची ऐतिहासिक उदाहरणे

मिश्रविवाहाची ऐतिहासिक उदाहरणे पुष्कळ आहेत; त्यांतील थोडीशीं आतां
सांगतो. आपल्या प्राचीन इतिहास पार उज्वळ आहे. इ. स. चौथ्या शतकापासून

सहाय्या-सातव्या शतकापर्यंत उत्तरेकडे गुप्त साम्राज्य होऊन गेलं. त्यांच्या वेळचे अनेक ताम्रलेख व इतर लेख सांपडले असून त्यांवरून त्या वेळचा इतिहास बराच उपलब्ध झाला आहे. त्या गुप्तांपैकी समुद्रगुप्त नामक सम्राटाने दिग्विजय करून दक्षिणेकडे सिंहल द्वीपापर्यंत आपले हातपाय पसरले. त्याच्या 'वेळचा एक स्तंभ अलाहाबादजवळ सापडला असून त्यावरून लेखांत "दैवपुत्र-शाहिसाहानुशाहि-शकमुण्डेः संह्रस्वादिभिश्च आत्मनिवेदनकन्योपायनदान" इत्यादि वर्णन आहे. त्याचें तात्पर्य असें कीं दैवपुत्र म्हणजे परशियाचा राजा, शाही, तसेंच राजाचे राजे म्हणविणारे शाहानुशाहि, शक, मुण्ड, सिंहलद्वीपाचा इत्यादि राजे यांना समुद्रगुप्ताने जिंकिलें असतां ते त्याला शरण आले (आत्मनिवेदन करते झाले) आणि त्यानीं आपल्या कन्या त्याला दिल्या व त्यांशीं समुद्रगुप्ताने विवाह लाविले. हे राजे कांहीं हिंदुधर्मी नसून परधर्मीहि होते. दुसरे उदाहरण, दक्षिणेंत शिरसीजवळ वनवासी लहून राज्य होतें व तेथें कंद्य नामक राजघराणें राज्य करीत होतें. त्याचा मूळ पुरुष मयूरधर्मा हा ब्राह्मण होता. त्यानें पल्लवराजांशीं युद्ध केलें व पल्लवांचा पराभव झाला. त्या नंतर कंद्यराजे धर्मा पदवी टाकून यर्मा अशी पदवी आपल्या नांवापुढें क्षत्रियत्वाची सूण म्हणून लावूं लागले मयूरधर्मा याजपासून चवथा पुरुष ककुत्स्थधर्मा नांवाचा झाला. त्यानें आपल्या मुली गुप्तादि क्षत्रिय घराण्यांतील राजांना दिल्या. या घराण्याचा काळ इ. स. ६ व्या शतकाच्या सुमाराचा आहे. तिसरे उदाहरण उत्तरेकडील कनोजच्या प्रतिहार घराण्याचें. त्यातील घाटक नामक राजाचा पूर्वज हरिश्चंद्र हा ब्राह्मण होता. त्यानें ब्राह्मण व क्षत्रिय अशा दोन स्त्रिया केल्या असून ब्राह्मणीपासून प्रतीहार ब्राह्मण व क्षत्रिय स्त्रीपासून प्रतीहार राजे झाल्याचें वर्णन आहे (पहा एपिग्राफिआ इन्डिका व्हॉल्झूम १८ पान ८७). या गोष्टीचा काळ विक्रम संवत् ८९४ च्या सुमाराचा होय. लोकनाथ नांवाचा आणखी एक राजा भारद्वाज गोत्री होता. त्याचा आईकडील आजोबा केशव नांवाचा होता, तो पारशव जातीचा होता. पारशव ही जात अगदीं कनिष्ठ मानिली होती (ब्राह्मणात्.....निपादः शुद्रकन्यायां यः पारशव उच्यते ॥ मनु १०, ८). त्या पारशव केशवाचा बाप वीर हा ब्राह्मण होता. गुहिल घराण्याचा मूळ पुरुष गुहदत्त हा आनंदपूरचा ब्राह्मण होता, त्याच्या वंशांतील भर्तृपट्ट हा खोमागाचा मुलगा असून त्यानें राष्ट्रकूट कन्येशीं विवाह केला व भर्तृपट्टाच्या मुलानें हरियदेवी नांवाच्या हूण कन्येशीं लग्न केलें (इन्डिअन अँटिक्वेरी व्हॉ. ३९ पान १९१). दक्षिणेंत तेराव्या शतकांत विजयनगरचें शेवटचें मोठें हिंदुसाम्राज्य होऊन गेलें. १५६५ वर्षी तालिकोट येथें ब्राह्मणी राज्याच्या पांची शाखांनीं एकत्र होऊन त्या घराण्याचा मोड केला व तेव्हां ते साम्राज्य लयाला गेलें. त्याची स्थापना १२३६. या वर्षी बुक्क नामक पुरुषानें केली. त्या बुक्काची मुलगी विरूपादेवी ही ब्रह्म किंवा बौद्धांच्या या

ब्राह्मणां दली होती. या दांपत्याचे वंशज पुढे विजयानगरच्या साम्राज्याचे मांड-
लिक झाले.

मिश्रविवाहाची वाङ्मयांतील उदाहरणे

कालिदासाच्या मालविकाग्निमित्र नाटकाचा नायक जो अग्निमित्र राजा त्याचा बाप पुष्यमित्र हा जातीने ब्राह्मण असून बृहद्रथ मौर्याचा सेनापति होता. मौर्य राजा दुबळा आहे असे पाहून पुष्यमित्राने त्याला ठार करून त्याचे सिंहासन पळकाविले, राजा झाल्यावरही सेनापति हीच पदवी तो स्वतःला लावी. त्याचा पुत्र अग्निमित्र याने मालविका या क्षत्रियकन्येशी लग्न केल्याचे कालिदासाने वर्णिले आहे. दुसरे उदाहरण सुप्रसिद्ध कवि याणभट्ट याच्या पित्याचे. याण हा जमनाथ पंडिताप्रमाणे रंगेल असून आणखी धर्मंताही होता. तो प्रयागास निघाला तेव्हां वरोवर तेनातीला जी मेढळी होती तीत त्याचे पाय चेपणारे, गोष्टी सांगणारे असे अनेक समतुल्य मित्र होते. त्यातील त्याचे दोन पारशव भाऊ होते असे स्वतः त्यानेच हाचरितात सांगितले आहे (भ्रातरौ पारशवौ). पारशव म्हणजे पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ब्राह्मण पुरुषाला विवाह केलेल्या शूद्रस्त्रीपासून झालेला पुत्र होय, केवळ दासीपुत्र (Illegitimate Son) नव्हे. याणाचा बाप चित्रमानु हा बडा विद्वान् होता. व त्याच्या विवाहित स्त्रियांत एक शूद्र स्त्री होती. दहाव्या शतकाच्या प्रारंभी कनोज येथील महेंद्रपाल नावाच्या राजाचा गुरू राजशेखर हा मोठा कवि व साहित्यशास्त्रकार होता. हा मूळचा महाराष्ट्रीय असून पुढे उत्तरेकडे गेला. त्याने चव्दाव्या शतकातील अवन्तिहंदरी नावाच्या स्त्रीशी विवाह केला. अवन्तिहंदरी विदुषी स्त्री होती व राजशेखराने कित्येक ग्रंथकारांविरुद्ध असलेली तिची मते आपल्या ग्रंथात नमूद केली असून आपले मत तिच्या प्रमाणेच असल्याचे सांगितले आहे.

अशा प्रकारचे मिश्रविवाह म्हणजे सरसदा होत असत असे मात्र नाही. थोडेच तसे होत, पण होत असत एवढे खरे व ते आठव्या नवव्या शतकापर्यंत चालू होते. पुढे ते कमी होत होत अकराव्या शतकानंतर पुराणांतील कलिचर्य प्रकरणामुळे बहुतकरून बंद झाले. कलिचर्य गोष्टेंत ' द्विजानामसवर्णानां कन्यासूपयमस्तथा ' म्हणजे ब्राह्मणांनी असवर्ण कन्यांशी लग्न करणे ही गोष्ट ब्रह्मचर्यादीय पुराणांत सांगितली असून आदित्यपुराणांतही ती आहे असे म्हणतात (कन्यानामसवर्णानां विवाहश्च द्विजा-
तिभिः). हे निषेध स्मृतिचंद्रिका, हेमाद्रि, पराशरमाधव यांनीही सांगितले आहेत, त्यावरून त्यांच्या वेळेपासून म्हणजे बाराव्या शतकापासून हे विवाह बंद पडले असे म्हणावयास हरकत नाही. आठव्या नवव्या शतकानंतर नवीन स्मृति होण्याचे बंद पडले. पुराणांना प्रस्तुतची स्वरूप येण्यास चवथ्या शतकापासून आरंभ झाला व दहाव्या शतकापर्यंत त्यांना प्रामाण्य आले. या प्रामाण्यामुळे मिश्रविवाह पुढे बंद झाले.

हाचे गांभीर्य

मनुष्याच्या आयुष्यकालांत विवाह ही काही तरी चावटपणांची गोष्ट नाही. तिला अत्यंत गंभीर स्वरूप आहे. विवाह म्हणजे एक प्रकारची सोडत (Lottery) आहे ही गोष्ट खरी, पण इतर सोडतीहून ती थोडी निराळी आहे. अमेरिकेत काही संस्थानांत प्रत्येक पाच विवाहांपैकी एकाचा तरी शेवट घटस्फोटांत होतो असे प्रसिद्ध आहे (Every fifth marriage ends in a divorce). विवाह प्रेमोत्तर असणेच इष्ट असेल तर एक पंचमांश विवाहांत त्या प्रेमाचे रूपान्तर देणांत कांढावे ? तेव्हां हा सिद्धांत मोठासा संयुक्तिक आहे असे वाटत नाही. आमच्याकडे पूर्वी (व अद्यापीहि नव्याच अंशी) बधूची निवड आईबाप करीत, आतां मुलगे ती स्वतः करूं लागले आहेत. पण तेवढ्याने लग्नाला असलेले सोडतीचे स्वरूप काही जात नाही. कारण मुलगा बधू पसंत करतो तो त्याच्या पारिचित किंवा अपरिचित दहापांच मुलांतूनच करतो. ही परीक्षा चाळू असतांना उभयपक्षी लपवाळपक्षीचच प्रकार पुष्कळ वेळां चालतो. मुलगी आपल्या उणीया हांकून भावी पति सुप होईल अशा गोष्टी त्या काळांत करणार व बोलणार आणि उलट बाजूने भावी पत्नी सुप घ्यावी असाच प्रयत्न होणार. या शट-पटींत एकमेकांचे खरे स्वभाव लक्ष झाल्यावर मनावरील दडपण नाहीसे होऊन लघटकीस आले, म्हणजे पतिपत्नीचे पटेनासें होतें. तेव्हां मग आपण खोट्या जगांत वायत होतो असे त्यांना समजून येतें. चालत्ये लग्नाची कोणतीहि तन्हा पाहिली तरी ती एक प्रकारची सोडत आहे, प्रयोग आहे असेच ठरतें. पण इतर सोडतींत प्रत्येक मनुष्याने पडलेच पाहिजे असें नाही. विवाहाच्या सोडतींत मात्र शेकडो ९९ माणसानां तरी पडायेंच लागतें. तसेंच इतर सोडतींत हजारों माणसांपैकी पदर थोड्यांनाच बधोस मिळतें व इतर प्रचंड संख्येला पुरेसुरे खावे लागतात. पण विवाहाच्या सोडतींत प्रत्येकाच्या काही तरी मिळतेंच. तेव्हां प्रेमोत्तर विवाह ह्या कीं विवाहोत्तर प्रेम ह्या प्रत्येक प्रकारात सोडत ही आरंभ; प्रयोग करावयाचा व तो कसा काय यत्तो हें पदावयाचें एवढेंच त्यांत असतें. आजहि झालें तरी सर्व ठिकाणीं काही प्रेमोत्तर विवाह रुढ नाहीत. इंग्लंडांत सुशिक्षित मध्यम स्थितीतील लोकांत ते आहेत व अमेरिकेत त्यांचे प्रस्थ पसरच झालें आहे. पण त्या प्रमाणांत जर्मनी, फ्रान्स या देशांत ते नाहीत. तेथें बड्डिलांच्या समतीनेच बरीच लमें ठरतात. पण अमेरिकेसारख्या ठिकाणीं प्रेमोत्तरच विवाह होत असूनहि केवळ स्वभावभेद (Incompatibility of temper) हें कारणहि घटस्फोटाला पुरे होतें. अशा रीतीने विवाह हा धाणिक सौद्याचा प्रश्न करावा कीं काय या गोष्टीचा गंभीरपण विचार करणें अवश्य आहे. पूर्वी मिश्रविवाह होते म्हणून आतां हि वाटेला त्याने वाटेला त्या स्त्रीशी प्रेमाखातर किंवा परवर्हीही लग्न करावें असे प्रतिपादन करणें समाजातील आजच्या अनेक

वाचतांतील विपमतेकडे लक्ष देतां, दृष्टं नाहीं. दोन्ही बाजूंची परंपरा व संस्कृति विवाहाच्या वाचतांत. पहिली अवश्य असते. 'यथोरेव समं वित्तं यथोरेव समं श्रुतम् । तयोर्मैत्री विवाहश्च न तु पुष्टविपुष्टयोः ॥' असें जें महाभारतांत म्हटलें आहे त्यांत पुष्कळ तथ्य आहे.

सुधागणेची पाहिली पायरी

या वाचनांत मोठी सुधारणा घडवून आणण्यापूर्वी एकेका मोठ्या जातीत शेंकडी पेटजाती होऊन त्यामुळे सर्वा विवाहांत देखील जी मोठी घाई येऊन पडली आहे ती प्रथम घडून टाकिली पाहिजे. एका गुजराथ प्रांतांत पाहिलें तर तेथील ब्राह्मण वर्गांत ८४ पोट जाती असून त्यांत परस्पर विवाह संबंध होऊ शकत नाहींत. या सर्व जाती एकत्र लीन कां होऊं नयेत ? घर्मांची अडचण वास्तुतः या कामी काय आहे ? पण थोड्या वर्षांपूर्वी भरलेल्या काशीच्या ब्राह्मण परिषदेत ब्राह्मणांतील विविध श्रेण्यांनीं परस्पर लग्नं करूं नयेत असाच ठराव करण्यांत आला ! आपल्या सर्व देशांत ब्राह्मणांची संख्या सुमारे एक कोटी असावी व त्यांत २०० तथे जाती असतात; त्यातहि भिक्षुक व गृहस्थ असे भेद करतात व त्यांत लग्नसंबंध होईनासे झालें आहेत. कांही पोट जातींत विवाह मुलींच होत नाहींत असें नाहीं व झाले तर त्यांना कसली आडवाठीहि नाहीं. परंतु या वाचतांत समाज अद्यापि सुस्थ आहे. यास्तव सुधारणेच्या दृष्टीनें समाजानें उचल घेवयाची वेळी पाहिजे. ब्राह्मण-प्रमाणें तेली तांबोळी इत्यदि जातीतहि अनेक पोटजाती झाल्या असून त्यांच्यांत परस्पर लग्न होत नाहींत. मिश्रविवाह प्रेमाच्या पायावर सारखा रूढ करूं पदांशा-पूर्वी पोट जातींत ते सुरू करण्याचा प्रयत्न करणे इष्ट असून तें काम बरेच दिवस पुरणार्हतकें आहे.

'चातुर्वर्ण्ये मया नृपे गुणकर्मविभागात्' या गीतेतील वचनाचा आधार घेऊन जातिवर्णा उद्भिन्नोत्पन्न आहे असें सिद्ध करण्याचा प्रयत्न कित्येक पंडितांनीं केला आहे. त्यांतील खंयें ह्याजें उत्तम केले या शब्दावर जोर देऊन जाति या अगदीं सुधीच्या आरंभापासून आहेत, असें ते प्रतिपादन करतात. सारासार विचाराला तर हें पटणार नाहींच. पण भीष्माशास्त्र देखील असा अर्थ मान्य करणार नाहीं. कारण या वचनांत दोन चार्त्तें करण्यां लागतील व वाच्यभेद होईल; चातुर्वर्ण्य हें गुणकर्मविभागासुद्धें होते व ते सुधीच्या आरंभापासून उत्पन्न केलें आहे या दोन गोष्टी एकच वाक्यात आणित केल्या आहेत. 'चातुर्वर्ण्यं वाच्यं पण सुधीतील साक्ष्याच गोष्टी प्रमेध्वरानें उत्पन्न केलेल्या आहेत. पण त्यावरून त्या जसाच्या तसा आरंभापासून उत्पन्न झाल्या असें दागतां येईल वाच ! जातिसंरपेला हिच गोष्ट लक्षात आहे. यास्तव पोट जातीचे एकीकरण

करून एकंदर जातिसंख्या प्रथम कमी केली पाहिजे. तसें न करतां एकदम मोठ्या गड्ड्याला हात घातल्यास एकी बेकीसारखी प्रकरणे पारच तीव्रतेने उत्पन्न होऊन अनवस्था मात्र माजेल. व्याक्रमानें जातिसंख्या वाढत गेली, त्याच्या उलट क्रमानें ती कमी करीत गेले पाहिजे. लग्न हें स्वास्थ्य व एकतानता यांसाठीं आहे. तो हेतू जेणें करून साधेल तें केले पाहिजे. 'न विशेषोऽस्ति वर्णाणां सर्वं ब्राह्ममिदं जगत्' (महाभारत शान्तिपर्व १८८. १०) असल्या व्यापक तत्वांचा सरसदा एकदम उपयोग आजच्या स्थितीत होणार नाही. आज ३००० जाती झालेल्या आहेत, त्याच्या आधीं पार करूं आणि मग चारांची एक धरितां आल्यास कस. तात्पर्य असवर्ण विवाद अयोग्य नसले तरी त्यांत आज अशा अनेक अडचणी आहेत हें विसरतां कामां नये.

काही जणांनीं मला विचारिलें कीं, येथें पुरीच्या शंकराचार्याची व्याख्यानें होतात, त्यांना हजार राहून त्यांना उत्तर देण्याचें कस तुम्हीं कां करीत नाहीं ? पण यावर माझे उत्तर एकदेंच आहे कीं, ग्रंथांमध्ये मला काय आढळलें तें आपल्या पुढें मांडावयाचें असून कोण काय म्हणतो हें ऐकून त्याला उत्तरें दैत बसायपाचें नाही. शिष्याय शंकराचार्यासारख्यांच्या स्थानाच्या विचार करतां तसें वर्णें प्रसारतहि नाही. असो.

जातींच्या एकीकरणाच्या प्रश्नांतील इतर अडचणींबरोबर खाण्यापिण्यांतील भेद ही एक मोठी अडचण आहे. मांसाहारी आणि शाकाहारी लोकांचें विवाहाच्या बाबतींत ऐक्य होणें दुष्कर आहे. पण असल्या अडचणी आणखी शंभर वर्षांनीं नाहीशा होतील. रसायन शास्त्राच्या बाबींबरोबर अन्नाचा प्रश्न हळुहळु सुटेल. हवेंतून नैट्रोजन काढून त्यापासून पोषक अन्नें बनविण्यांत येतील व तीं सर्वोत्तम प्यावें लागतील व भक्ष्य प्राण्यांची संख्याहि इतकी कमी होईल कीं मांसाहार वरणें तेव्हां कठीण होऊन येसेल. पण अशी स्थिति येईपर्यंत कांय करावयाचें ? आपली आजची परिस्थिति सोळे उपेक्षून पहावयाची व तीत जे प्रश्न निकडीचे (Burning questions) म्हणून असतील तेवढेच शक्य तितक्या तडजोडीनें कसे सोडवितां येतील याचा विचार करावयाचा.

सती.

आतां विवाहविषयक उरलेल्या प्रश्नांपैकीं सतीचा प्रश्न घेऊं. लॉर्ड बेंटिकननें केलेल्या सतीच्या कायद्यानें हिंदु धर्मावर पडिलेला हल्ला चढविता. या कायद्यानें सती जाण्याचा प्रयत्न करणाऱ्या स्त्रीस आत्महत्येच्या प्रयत्नाबद्दल शिक्षा सांगितली असून तिला सती जाण्यासाठीं पूस देणारांस कडक शिक्षा ठरविण्यांत आली आहे. पण आतां हा प्रश्न चर्चेच्या क्षेत्राबाहेर मान्यता पावला असून ऐतिहासिक झाला आहे.

इति]. नंतर तिचा दीर किंवा दुसरा कोणी 'हे स्त्रिये, या मृताजवळ तूं शयन केले आहेस, तरी उठ आणि या जीवलोकाकडे (घराकडे) चल' इत्यादि मंत्र हाणून तिला परत आणी, असा विधि आश्वलायनगृह्यसूत्रांत सांगितला आहे (४, २, १६-१९). त्यावरून त्यापूर्वी स्त्रिया मृत पतीबरोबर सती जात व पुढे ती चाल बंद झाली असे दिसून येते. अथर्ववेदांत (१८, २, १) 'हे मृत पुरुषा, ही स्त्री पत्न्योक्ताची इच्छा करणारी तुझ्या मृतशरीराजवळ पुराण घर्माळा अनुसरून पडली आहे' (इयं नारी पत्न्योक्तं घृणाना निषद्यते उप त्वा मर्त्यं प्रेतम् । धर्मे पुराणमनुपालयन्ती तस्यै प्रजां द्रविर्णं चेह धेहि ॥) असा मंत्र आला आहे त्यावरूनहि सतीची चाल पूर्वी असून ती त्या वेळी बंद झाली होती असा बोध होतो. पण वेदपूर्वकाळी चाल असलेला हा प्राचीन धर्म जुन्या धर्मसूत्रांत नाही. विष्णुधर्मसूत्रांत मात्र त्याचा उल्लेख आहे. मनुला स्त्रियांचा विरोधी असा कियेकलण मानतात (वस्तुतः दसा तो नाही) पण त्यानेहि त्यांना सहगमन न सांगतां ब्रह्मचर्यच सांगितलें आहे. तौ ब्रह्मतो 'मृते भर्तरे साध्वी स्त्री ब्रह्मचर्यं व्यवस्थिता । स्वर्गे गच्छन्त्यपुत्राऽपि यया तै ब्रह्मचारिणः ॥' (५, १६०). विष्णुधर्मसूत्रांत 'भर्तरे मृते ब्रह्मचर्यमन्वारोहणं वा' असा विकल्पच दिला आहे. ब्राह्मण स्त्री पति मृत झाल्या असतां दूर असेल, तर तिला सहगमन परतां येत नसे; पण शत्रिप लढाईत मेळ्यास त्याच्या स्त्रीला त्याच्या पाहुका घेऊन अनुगमन करतां येई, परन्तु गर्भिणी स्त्री, जिचे अपत्य लहान आहे, अशा स्त्रियांना सतीची बंदी होती. अशी ही सतीची चाल ६. सनाच्या आरंभापासून झाली असे दिसते.

कालिदासाने सतीच्या चालीचा उल्लेख कुमारसंभवांत सतीच्या कथेत व रघु-वंशांत कुशाच्या कथेत केला आहे. शंकराने मदनाला भस्म करून टाकल्यावर त्याचा मित्र वसेत सतीच्या समाचारासाठीं आला असतां ती त्याला आपण सती जाणार असे म्हणून चिता रचावगास सांगिते (कु. ४, ३४), पण मदन पुनः जीवंत होईल अशी आकाशवाणी झाल्यापुढे ती सती माघ गेली नाही. कुशा हा दैत्याशी झालेल्या युद्धांत मारला गेला असतां त्याची स्त्री बुभुक्षती सती गेली (रघु. १७, ६). महाभारतांतहि सतीचा उल्लेख आहे. पांडूची पत्नी माद्री त्याच्या बरोबर सती गेली (आदिपर्क १२५. २९). शतितर्वीत (अध्याय १४८) पतिव्रतेचा महिमा सांगतांना. कपोती आख्यानान्त कपोत मृत झाला असतां कपोतीने आपल्याला जाळून घेतलें व तेणे-करून पतीसह तिला दिव्यरूप प्राप्त झाले अशी कथा आहे. महामारतांत मौसल पर्वीत (अध्याय ७. ७३-७४) श्रीकृष्णाच्या भार्येपैकी रुक्मिणी, गांधारी, द्रौप्या, हैमवती व जांबवती यांनी अग्नि-प्रवेश केला असे वर्णन आहे. महाव्या शतकाच्या सुमारास होऊन गेलेला ज्योतिषी घराहमिंदिर 'हा स्त्रियांचा मोठा वैचारी होता. स्त्रियांची निंदा करणारांना त्यानें घर उद्धृत टोमणे मारिले आहेत.' प्रत्येक पुरुषाचा

आई किंवा पत्नी अशा या नाहीं त्या रीतीने स्त्रीशी संबंध येतोच तेव्हां त्यांची निंदा करणारे कृतघ्न होत, स्वतः चोरी करून 'अरे चोरला पकडा' असे ओरडणाऱ्या चोरासारखेच ते होत, अशा दुष्ट निंदकांना सुख प्राप्त वसे होणार !" असा त्याचा प्रभू आहे. तो हणतो,

जाया या स्याज्जनित्री या संभवः स्त्रीरुतो गुणाम् ।

हे कृतघ्नास्तयोर्निन्दां कुर्वतां वः कुतः सुखम् ॥

अहो धार्ष्ट्यमसाधूनां निन्दतामनघाः स्त्रियः ।

मुष्णतामिव चौराणां तिष्ठ चौराति जल्पताम् ॥

पुरुष एकान्तांत स्त्रीपार्शी गोट गोट बोलतो, पण ती मेल्यास पुढे कांहीं नाहीं, स्त्रिया मात्र पतीशीं नित्य कृतज्ञ राहून शेवटीं ते मृत झाले असतां हि त्यांच्या शरीराला कवटाडून अग्नींत प्रवेश करतात असे त्यानें हटलें आहे (बृहत्संहिता ७४, १६ पुरुषश्चटुल्यानि कामिनीनां कुरुते यानि रहो न तानि पश्चात् । सुकृतशर्वाङ्गना गतायूनवगूह्य प्रविशति सप्तजिह्वम् ।). बणभट्टानें हर्षचरितांत सतीचा निर्देश केला आहे. हर्षचरिताचा नायक जो हर्ष त्याची आई यशोमती सती गेली तेव्हाचें अत्यंत हृदयद्रावक पणन बणानें केलें आहे. फादरचॅतहि त्यानें त्या चालीचा उल्लेख करून तिचा मोठया बवतृषपूर्य भार्येत निषेध केला आहे. तो म्हणतो, यदेतदनुमरणं नाम तदतिनिष्कलं, अधिद्रज्जनाचरित एव मार्गः । ६०

सतीच्या चालीची ऐतिहासिक उदाहरणोहि मीं बरिच जमविली आहेत पण त्यांतलि एकदोनच येथें सांगितों. इ. स. ५१० या वर्षाच्या एरण येथील गोवराजान्धा शिलास्तंभावरील लेखांत त्याची राणी सती गेल्याचें सांगितलें आहे. हिसूरमधील बेलतुर येथील शके ९७९ या वर्षाच्या शिलालेखांत एक शुद्ध स्त्री सती गेली व तिच्या बापानें तिच्या स्मरणार्थ तेथें धरंगल उभारला असें वर्णन आहे (एपिग्राफि. आ. इंदिका व्हॉ. ६ पान २१३). योरले माधवराय पेशवे यांची स्त्री रमाबाई घेऊर येथें दती गेली हे इतिहासांत प्रसिद्धच आहे. तेथें तिच्या समाधीला लोक नवसहि करतात. कमलावरभट्टानें आपल्या ग्रंथात उमानामक आईला बंदन करतांना तिनें दक्षकन्या सतीप्रमाणें अग्निप्रवेश करून तिच्याशीं स्पर्धा केली असें हटलें आहे (स्पर्धामग्निवेशादुमया प्राप्तामुमासमाख्यातः । युनदीं निर्मल्यचितां मातरमेका सतीं सदां वन्दे ।)

पण कोणत्याहि संस्थेच्या नाशाचें बीज तिच्या अतिरेकांत असतें. वेगळेयांत इतर प्रांतांच्या मानानें स्त्रियांना अविभक्त कुटुंबांतही हक्क अधिक आहेत. त्यामुळे कुटुंबाच्या मिळकतीं त्यचिकडे जाऊं लागल्या हें त्यांच्या दारांना वगैरे पहावेना. त्यामुळे स्त्रियांना सती घालून त्यांचा काटा काढून टाकण्याचे प्रयान तिकडे वाई लागले व वर्षांत ८०० पर्यंत स्त्रिया सती जाऊं लागल्या ! हा भयंकर प्रकार लोंढे

वैदिकच्या दृष्टिने आता तेव्हां त्याने सतीचा वायदा करून तो चाल १८२९ साली बंद केली. झाले हे ठीक झाले. पण सतीच्या चालीत मूळ जबरदस्ती नव्हती. स्त्रीने पातिमरणानंतर सती गेल्या पाहिजे असे कोणी झटलेले नाही. युद्धप्रसंगी जसे वीरपुत्र मरे किंवा मारीन असे ध्येय असते, तसेच स्त्रियापुढे पतिव्रताधर्मानुसार हे ध्येय होते. देशासाठी मरावे असे म्हणतात, तेव्हा प्रत्येक जणावर मरण्याची साक्षे करण्याचा हेतु नसतो. आमची शास्त्रे पुरुषांनी लिहिली द्याऊन स्त्रियांच्या पुढे असे ध्येय त्यांनी ठेवले. वायदा शास्त्रकार असल्या तर त्यांनी उलट पानीमरणा-नंतर पुरुषांनी सहगमन करणे उत्तम असे कदाचित लिहिले असते; नाही कोणी म्हणावे !!

हल्लींच्या तरंग पिढीतील बऱ्याच जणांचा प्राचीन धर्मसमजुती व चाली पावरील विश्वास तर उडाला आहेच, पण ईश्वराबद्दल हि-मंडळी साक्षात् असून भौतिक शास्त्रांच्या कर्तव्यगरीबिपयी मात्र तिला पाजील आदर व विश्वास बाई लागला आहे. पूर्वीची धार्मिक कल्पना गेली व तिच्या जागी तशी दुसरी उपयुक्त अशी जीराची कल्पना आली नाही. त्यामुळे स्त्रीपुरुषांच्या जीवनाचे नियंत्रण जन्मापासून लैंगिक भावनांनीच होत असते असे विचार प्रकट होऊ लागले. पण भौतिक शास्त्रांवर पाजील भर देण्यात अर्थ नाही. पूर्वीच्या भौतिक शास्त्रीय कल्पना आज बदलल्या आहेत, तशा आजच्या शास्त्रीय कल्पनाहि उद्यां बदलतील. तेव्हा त्यावरच सारा भर न ठेवितां प्रत्येकाने आपले म्हणून काही तत्त्वज्ञान ठरवून त्याचा सुसंगत असे घटने ठेविले पाहिजे. पूर्वीच्या धार्मिक व तात्विक कल्पनांप्रमाणे विवाहाला अत्यंत पावित्र्य होते. त्या कल्पना जाऊन धार्मिक धर्मा दळमळली व त्यामुळे विवाहाचे पावित्र्य कमी होत चालले. सामान्यतः मनुष्य प्राणी नैतिक (Moral) बंधनांनी बांधून झालेला. शेंकडा ९० माणसे किंवा अधिकहि चांगली, निर्बन्ध पाळण्याला तयार अशी असतात. पण पूर्वपंरपरा सुटली म्हणजे काही काळ असा अविचाराचा येतो. त्यावेळी जपले पाहिजे.

आता पुढील व्याख्यानांत पुनर्विवाह, घटस्फोट, पुत्रप्रतिनाधि व संकरजा इत्यादि विवाहसंबंधी उरलेल्या गोष्टींचा विचार करू.

नवव्या व्याख्यानांत मिश्रविवाह, तत्संबंधी प्रचलित वायदे व हायकोर्टां ठराव, सती इत्यादीकांचा विचार झाला. प्रस्तुत व्याख्यानांत विवाहविषयक उरलेल्या गोष्टी म्हणजे विधवाविवाह, घटस्फोट, विविध पुत्र इत्यादींचा विचार करून विवाहाचा विषय पुरा करू व त्यानंतर मिश्रजातीचा प्रश्न पुढील व्याख्यानांत घेऊ.

विधवा-पुनर्विवाह.

विधवा-पुनर्विवाहाच्या प्रश्नावर पूर्वी पुण्यास शास्त्रीय दृष्टीने मोठा वाद झाला. त्यावेळी पंचांगेची पांच प्रतिकूल आणि पांच अनुकूल अशीं मते पडल्यामुळे शेवटी सरपंचांनी विच्छेद मत दिले व अशा रीतीने विधवा-पुनर्विवाह अद्याप अस्तित्वात आहे असा ठराव झाला. पण सरकारने १८५६ साली विधवा विवाह कायदेशीर ठरावच्या कायदा केला. सतीच्या नंतर हा धार्मिक वास्तवातील आणखी एक दृष्टा होय. त्याच-प्रमाणे लग्न मोडण्याचा कायदाही (Indian Divorce Act) कल्याणत आला. मात्र तो ख्रिस्ती लोकांनाच लागू आहे, हिंदू मुसलमानांना नाही. असे. विधवा-विवाहासंबंधाने भुतांत व स्मृतींत काय आढळते ते आता पाहू. मी आपल्यापुढे दोन्ही बाजू मांडणार आहे व निर्णयाने काम आपल्यावरच सोपविणार आहे.

स्त्री पुनर्विवाहाला अनुकूल वचने

विधवा-विवाहाविषयीचीं वचने ऋग्वेदांत थोडीच आहेत. ' को वां शयुषा विषवेव देवरम् ' या वचनांत [ऋ. १०, ४०, २] विषवेचा दिवशी संवध दशांबिला आहे. ऋग्वेदांत विधवा हा शब्द अनेकदा येतो. प्रस्तुत वचनांत नियोगाचा निर्देश असला पाहिजे. पण नियोग ह्याने पुनर्विवाह नव्हे. नियोगांत पुत्र प्राप्तीपुरताच संवध असतो आणि तो पुत्रहि त्या स्त्रीच्या मूळ पतीचाच समजत. तेव्हां विधवाविवाहाचे निमित्त अनुमान करता येईल असे वचन ऋग्वेदांत नाही दृष्टले तरी चालेल. पण अथर्ववेदातील दोन मंत्रावरून तसे अनुमान करावेसे घाटते. त्यांतील एक मंत्र असा आहे:- ' या पूर्वं पतिं वित्वाऽयान्यं विन्दतेऽपरम् । पञ्चोदनं च तायजं ददातो नू वि योषतः । ' (१, ५, २७) जी स्त्री पहिला पति मिळाला असता (त्याच्या नंतर) दुसरा पति मिळविते तिने बोकडाचे मांस व भाताचे पांच हवि द्यावे म्हणजे त्या पतिपत्नीचा वियोग होत नाही. मांस व भात यांचे दान प्रायश्चित्त झणून होतें. अर्थात प्रथम विवाहाच्या मानाने स्त्रियांचा द्वितीय विवाह गौण मानीत हें उघड आहे. या मंत्राच्या पुढचा मंत्र ' समानलोको भवति पुनर्मुवाऽपरः पतिः । योजं पञ्चोदनं दक्षिणाज्योतिषं ददाति ' असा असून त्यांत विधवेचा दुसरा पति त्या दानाच्या योगाने तिचा समानलोक होतो असे दृष्टले आहे. अथर्ववेदांत आणखी असा मंत्र आहे:- ' उत यत् पतयो दद्या स्त्रियाः पूर्वं अत्राक्षणाः । ब्रह्मा चेद्ब्रह्मममशीत् स एव पतिरेकधा । ' (५, १७, ८) याचा अर्थ मात्र नीट लागत नाही. ' स्त्रीला पूर्वीचे दहा पति जरी अब्राह्मण असले, तरी जर ब्राह्मण तिचे पाणिग्रहण करील, तर तोच तिचा श्रेष्ठ (एकच एक) पति होय, ' असा या मंत्राचा सरळ अर्थ होतो. पण यात पाहिले दहा पति ह्याने कोण ? ऋग्वेदांत स्त्रीचे प्रथम तीन देव पति असतात असे वर्णन आहे:- ' सोमः प्रथमो विविदे

गन्धर्वां विविध उत्तरः । तृतीयो अग्निष्टे पतिस्तुरीयस्ते मनुष्यजः ।' (१०, ८५, ४०) पहिला पति सोम, दुसरा गंधर्व व तिसरा अग्नि. त्यांच्या नंतर चवथा पति मनुष्य होय. अशा रीतीचा दहा पर्तीचा अर्थ घेताना तर त्यांत पुनः 'अब्राह्मण' शब्द नडतो. त्यावरहि देव हे. अब्राह्मणच होत अशी कोटी कोणी लढवील तर त्याला पुढील मंत्र आड येतो. तो मंत्र 'ब्राह्मण एव पतिर्न राजन्यो न वैश्यः । तत्सूर्यः प्रवृत्तेति पञ्चभ्यो मानवेभ्यः ।' (अ. वे. ५, १७, १.) असा आहे व त्यांत अनुलोम विवाहाचा उल्लेख आहे असें दिसते. ब्राह्मण स्त्रीला ब्राह्मणच पति असला पाहिजे, क्षत्रिय किंवा वैश्य नाही असें पांजी मनुष्यवर्गीना सांगत. सूर्य पितर असतो. या ह्यगण्याचा विचार केल्यास ब्राह्मण पति हाच इतर पर्तीहून श्रेष्ठ होय असाच त्या मंत्राचा अर्थ समवतो. त्यांत, दहा शब्द अक्षरशः ध्यावयाचा नसून लक्षणेन ध्यावयाचा असावा. अशा प्रकारच्या अर्थाला ग्रीकविवाद क्षणतात. पूर्वाचे दहा पति असले तरी त्यांची काय कथा, ब्राह्मणानें तिचें पाणिग्रह केल्यास तोच खरा पति, असा एकंदरीत त्या मंत्राचा अर्थ दिसतो. 'न पथिव्या अग्निश्चेतव्यः नान्तरिक्षे न दिवि' (पृथ्वीवर ह्यगजे जमिनीवर अग्नि पेटवू नये) ह्यगजे जसा नुसत्या जमिनीवर तो पेटवू नये. [तर त्याहीं सुवर्ण ठेऊन त्यावर पेटवावा] असा अर्थ ध्यावयाचा तसाच होदि प्रकार होय. स्त्रीपुनर्विवाहासंबंधी आणखी एक गमक तौत्तिरीय ब्राह्मणांत [३, ४, ४, १-] दिधिपूषति या शब्दांत सांपडते. दिधिपूषति ह्यगजे पुन्हां लम केलेल्या स्त्रीचा पति (पुनर्भूदिधिपूरूढा द्विस्तस्यां दिधिपूः पतिः.) स्त्रीपुनर्विवाह विषयक अधिक उल्लेख झुतीत मला आढळले नाहीत. या बाबतीत लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट अशी आहे कीं एकंदरीत मिश्रविवाहाचे उल्लेख व उद्वाहरणें प्राचीन वाङ्मयांत हजारों सांपडतात, पण विधवाविवाहाची पारंच थोडी आढळतात. एक पत्नी मृत झाल्यास पुरुषानें दुसरा विवाह अवश्य करावा. असें धर्मशास्त्रांत सुद्धा सांगितले आहे. पण उलट स्त्रीसंबंधानें असा विधि कोठें दिलेला नाही. मनून 'भार्यायै पूर्वमारिण्यै दत्ताग्नीनन्त्यकर्मणि । पुनर्दारकियां कुर्यात् पुनराधानमेव च ।' [५, १६८] पूर्वी मृत झालेल्या भार्याला अथवा संस्कार दिल्यावर पुरुषानें पुन्हां दुसरी पत्नी करावी व अग्न्याधानादि करवें असें सांगितलें आहे. यांतील पहिली गोष्ट पुष्कळ जण करतात, पण दुसऱ्याचा मात्र आवां लोप झाला आहे. असा भेद प्रथम नसावा. पण पुरुष शास्त्रकार आणि अग्निहोत्र व पुत्र यांची पारलौकिक सुलासाठीं वाटणारी आवश्यकता यामुळे पुरुषांच्या द्वितीय विवाहाची आवश्यकता प्रतिपादण्यांत आली. प्रथम स्त्रियांची पदवी पुष्कळ बाबतींत पुरुषांच्या बरोबरीची होती. पण 'स्त्रीशूद्राश्च सर्वाणाः' अशी कल्पना झाली व भगवद्गीतेंतहि तिचाच अनुवाद होऊन स्त्री वर्गाला वैश्यशूद्रांच्या पंक्तीस बसविण्यांत आले. 'स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यान्ति परं गतिम् ।' असें गीतेंत म्हटलें आहे, त्यांत हाच ध्याने आहे. पण पूर्वी

विधवा-पुनर्विवाह.

विधवा-पुनर्विवाहाच्या प्रश्नावर पूर्वी पुण्यास शास्त्रीय दृष्टीने मोठा वाद झाला. त्यावेळी पंचांगी पांच प्रतिकूल आणि पांच अनुकूल अशां मते पडल्यामुळे शेवटी सरपंचांनी विरुद्ध मत दिले व अशा रीतीने विधवा-पुनर्विवाह अद्याप आढे असो ठराव झाला. पण सरकाराने १८५६ साली विधवा विवाह कायदेशीर ठरविण्याचा कायदा केला. सतीच्या नंतर हा धार्मिक वास्तोशील आणखी एक हल्ला होय. त्याच-प्रमाणे लम मोडण्याचा कायदाहि (Indian Divorce Act) करण्यांत आला. मात्र तो ख्रिस्ती लोकांनाच लागू आहे, हिंदू मुसलमानांना नाही. असो. विधवा-विवाहासंबंधाने श्रुतिंत व स्मृतिंत काय आढळते ते आता पाहू. मी आपल्यापुढे दोन्ही बाबू मोडणार आहे व निर्णयाचे काम आपल्यावरच संपविणार आहे.

स्त्री पुनर्विवाहाला अनुकूल वचने

विधवा-विवाहाविषयीची वचने ऋग्वेदांत थोडीच आहेत. ' को वां शयुषा विधवेव देवरम् ' या वचनांत [ऋ. १०, ४०, २] विधवेचा दिवशी संवध दर्शविला आहे. ऋग्वेदांत विधवा हा शब्द अनेकदा येतो. प्रस्तुत वचनांत नियोगाचा निर्देश असला पाहिजे. पण नियोग हणजे पुनर्विवाह नव्हे. नियोगांत पुत्रप्राप्तीपुरताच संवध असतो आणि तो पुत्रहि त्या स्त्रीच्या मूळ पतीचाच समजत. तेव्हा विधवाविवाहाचे निमित्त अनुमान करता येईल असे वचन ऋग्वेदांत नाही दृष्टले तरी चालेल. पण अथर्ववेदांतील दोन मंत्रावरून तसे अनुमान करानेसे वाटते. त्यातील एक मंत्र असा आहे:- ' या पूर्वं पतिं वित्ताऽध्यान्यं विन्दतेऽपरम् । पञ्चैर्दन् च तावजं ददातो न वि योपतः । ' (९, ५, २७) जी स्त्री पहिला पति मिळाला असता (त्याच्या नंतर) दुसरा पति मिळविते तिने बोकडाचे मांस व भाताचे पांच दधि द्यावे म्हणजे त्या पतिपत्नीचा वियोग होत नाही. मांस व भात यांचे दान प्रायश्चित्त हणून होतें. अर्थात प्रथम विवाहाच्या मानाने स्त्रियांचा द्वितीय विवाह गौण मानीत हें उघड आहे. या मंत्राच्या पुढचा मंत्र ' समानलोको भवति पु-र्भुवाऽपरः पतिः । योजं पञ्चैर्दन् दक्षिणाज्योतिषं ददाति ' असा असून त्यांत विधवेचा दुसरा पति त्या दानाच्या योगाने तिचा समानलोक होतो असे दृष्टले आहे. अथर्ववेदांत आणखी असा मंत्र आहे:- ' उत यत् पतयो दश स्त्रियाः पूर्वं अब्राहणाः । ब्रह्मा चेद्दहस्तेमग्रहीत् स एव पतिरेक्य । ' (५, १७, ८) याचा अर्थ मात्र नीट लागत नाही. ' स्त्रीला पूर्वीचे दहा पति जरी अब्राहण असले, तरी जर ब्राह्मण तिचे पाणिग्रहण करील, तर तोच तिचा श्रेष्ठ (एकच एक) पति होय, ' असा या मंत्राचा सरळ अर्थ होतो. पण यांत पाहिले. दहा पति हणजे कोण ? ऋग्वेदांत स्त्रीचे प्रथम तीन देव पति असतात असे वर्णन आहे:- ' सोमः प्रथमो विविदे

गन्धर्वो विविद उत्तरः । तृतीयो अग्निष्टे पतिस्तुरीयस्ते मनुष्यजः ।' (१०, ८५, ४०) पहिला पति सोम, दुसरा गंधर्व व तिसरा अग्नि. त्यांच्या नंतर चवथा पति मनुष्य होय. अशा रीतीचा दहा पतींचा अर्थ घेतला तर त्यांत पुनः अग्राहण शब्द नडतो. त्यावरहि देव हे अग्राहणच होत अशी कोटी, कोणी लढवील तर त्याला पुढील मंत्र आढ येतो. तो मंत्र 'ब्राह्मण एव पतिर्न राजन्यो न वैश्यः । तत्सूर्यः प्रब्रुवन्नेति पञ्चम्यो मानवेभ्यः ।' (अ. वे. . ५, १७, ११) असा आहे व त्यांत अनुलोम विवाहाचा उल्लेख आहे असे दिसते. ब्राह्मण स्त्रीला ब्राह्मणच पति असला पाहिजे, धर्त्रिय किंवा वैश्य नाही असे पांची मनुष्यवर्गांना सांगत; सूर्य फिरत असतो. या धर्मागण्याचा विचार केल्यास ब्राह्मण पति हाच इतर पतींहून श्रेष्ठ होय असाच त्या मंत्राचा अर्थ संभवतो. त्यांत दहा शब्द अक्षरशः ध्यावयाचा नसून लक्षणें ध्यावयाचा असावा. अशा प्रकारच्या अर्थाला प्रौढिवाद क्षणतात. पूर्वाचे दहा पति असले तरी त्यांचा काय काय, ब्राह्मणानें तिचें पाणिग्राह केल्यास तोच खरा पति, असा एकंदरीत त्या मंत्राचा अर्थ दिसतो. 'न पथेभ्यां अग्निश्चेतव्यः नान्तरिक्षे न दिवि' (पृथ्वीवर हागजे जमिनीवर, अग्नि पेटवू नये) क्षणजे जसा नुसत्या जमिनीवर तो पेटवू नये. [तर खालीं सुवर्ण ठेऊन त्यावर पेटयावा] असा अर्थ ध्यावयाचा तसाच होहि प्रकार होय. स्त्रीपुनर्विवाहासंबंधी आणखी एक गमक तैत्तिरीय ब्राह्मणांत [३, ४, ४, १] दिधिषूपति या शब्दांत सांपडते. दिधिषूपति म्हणजे पुन्हा लग्न केलेल्या स्त्रीचा पति (पुनर्भूदिधिषुरूढा द्विस्तस्यां दिधिषूः पतिः). स्त्रीपुनर्विवाह विषयक अधिक उल्लेख श्रुतींत मला आढळले नाहीत. या बाबतींत लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट अशी आहे कीं एकंदरीत मिश्रविवाहाचे उल्लेख व उदाहरणें प्राचीन वाङ्मयांत हजारों सांपडतात, पण विधवाविवाहाचीं परंपरा थोडी आढळतात. एक पत्नी मृत झाल्यास पुरुषानें दुसरा विवाह अवश्य करावा असे धर्मशास्त्रांत मुद्दाम सांगितलें आहे. पण उलट स्त्रिसंघर्षानें असा विधि कोठें दिलेला नाही. 'मनूने भाय्ये पूर्वमारिण्यै दत्तामीनन्त्यकर्मणि । पुनर्दारकियां कुर्यात् पुनरुपानुमेव च ।' [५, १६८] पूर्वी मृत झालेल्या भाय्यला अत्य संस्कार, दिव्यावर पुरुषानें पुन्हा दुसरी पत्नी करावी व अग्न्याधानादि करावें असे सांगितलें आहे; यांतील पहिली गोष्ट पुष्कळ जण करतात, पण दुसरीचा मात्र आवां लोप झाला आहे. असा भेद प्रथम नसावा. पण पुरुष शास्त्रकार आणि अग्निहोत्र य पुन यांची पारलौकिक सुखासाठीं वाटणारी आवश्यकता यामुळे पुरुषांच्या द्वितीय विवाहाची आवश्यकता प्रतिपादण्यांत आली. प्रथम स्त्रियांची पदवी पुष्कळ बाबतींत पुरुषांच्या बरोवरीची होती. पण 'स्त्रीशूद्राश्च सधर्माः' अशी कल्पना झाली व भगवद्गीतेंतहि तिचाच अनुवाद होऊन स्त्री वर्गाला वैश्यशूद्रांच्या पंक्तीस वसविण्यांत आले. 'स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यान्ति परं गतिम् ।' असे गीतेंत म्हटलें आहे, त्यांत हाच ध्वनि आहे. पण पूर्वी

पंडित पुरपांप्रमाणें पंडिता स्त्रियाहि होत्या. तथापि 'पंडिता कन्या' म्हणजे गृहवर्मात दक्ष अशी कन्या असा अर्थ आय शंकराचार्यासारखे करू लागले. पंडित पुरपाच्या बाबतीत मात्र पंडित म्हणजे गृहकर्तृदक्ष असा अर्थ करित नसत ! 'बाबजीवमग्नि-होत्रं जुहुयात्', 'नापुत्रस्य लोकोस्ति' अशा कल्पनांमुळे अग्निहोत्र साठी व पुन-प्राप्तीसाठी एका स्त्रीनंतर दुसरी करणें अवश्य वाटूं लागलें. पण 'नाग्निं मुखेन उप-धमेत्' म्हणजे अग्नीचा तोंडानें पुंकूं नये, हें विसरून विख्या ओढण्याचा प्रकार मात्र हल्लीं जारी चालू झाला. स्त्रिया पंडित असल्याबद्दल मंडनमिश्राची पानी दारदा साक्ष देईल. शंकराचार्य व मंडनमिश्र यांमध्ये वाद झाला तेव्हां मंडनमिश्र हंगल असता दारदा पुढें येऊन म्हणाली, पांतीला जिंकलें तरी मला जिंकव्हादिवाय वाद पुरा झाला असें होत नाहीं. अर्थात् या कथा कात्पनिक होत. कारण मंडनमिश्र व शंकराचार्य यांमध्ये शंभर वर्षांचें तरी अंतर आहे. तात्पर्य पुनर्विवाहाची उदाहरणे फार कमी असण्याचें कारण स्त्रियांविषयींच्या कल्पनेत दिसून येतें. आता पूर्वीच्या संततीविषयींच्या कल्पना गेल्या आहेत. 'बहुप्रजा निर्वृतिमविवेश' (बहुप्रज असा देव नरकांत गेला) असें जे श्रुतवेदांत म्हटलें आहे, तें थोड्या निराळ्या अर्थानें म्हणजे 'पुष्कळ संताते असणारा नरकात (संकटात) जातो' अशा अर्थानें लावण्याची वेळ आली आहे. म्हणून आता पुरपाच्या दुःखाचा समावर हे नियंत्रण घातलें पाहिजे. नाटककार देवरांनी 'पक्षाशीची झुलुळू लागली बादल दुसरी करूं नको' या वचनाचा पुरस्कार आपल्या नाटकांत केला, पण बाहूनहि खालीं आलें पाहिजे. 'अनाश्रमी न तिष्ठेत् क्षणमेकमपि द्विजः' हें दक्षमूर्तीतील वचन लागू करूं नये.

विधवांचे दोन मार्ग

शास्त्रकारांताहि कांहीं विचारी व दयाळू होते. त्यांनीं विधवांचें दोन वर्ग, बालविधवा व प्रौढ विधवा, असे केले व बालविधवांच्या दृष्टीनें पुनर्विवाहाची व्यवस्था सांगितली. 'वसिष्ठधर्मसूत्रांत 'पाणिग्राहे मृते वाला केवलें मंत्रसंस्कृता । सा चेदधत्तयोनिः स्यात्पुनः संस्कारमर्हति ।' (१७, ७४) असें सांगितलें आहे. मंत्रसंस्कार पूर्ण झाल्यावरहि जर पति मृत्यु पावला तर अश्वतथोनि विधवा असल्यास तिचा पुनः विवाह संस्कार करावा. पण विधवाविवाहाविषयी हल्लींचे शास्त्री म्हणणार की, वसिष्ठाचें वचन हल्लींच्या काळीं लागू नाहीं. कायगांत जशा कांहीं कल्पना (Fictions) अर्थ करण्याच्या कामीं योजतात तशा धर्मशास्त्रनिर्णयांतहि कांहीं कल्पना लावतात. अमुक एक वचन आज लागू नाहीं, किंवा अमुक गोष्टी कल्पित प्रकरणांत येतात, ही अशीच एक कल्पना आहे. बोधायन धर्मसूत्र व ब्रह्मपुराण यांतहि व लाविधवेचा पुनर्विवाह सांगितला आहे. वसिष्ठानें पुनर्भूचा अर्थ 'या च ह्यीयं पतिमुन्मत्तं वा

पतोरमुत्सृज्यान्यं पतिं विन्दते मृते वा सा पुनर्भुवति ।' म्हणजे जी नपुंसक विवा
उन्मत्त पतीचा त्याग करून दुसरा पति वरिते किंवा पहिला पति मृत झाला असतां
तसें करिते ती पुनर्भू होय, असा केला आहे. बोधायन द्वाणतो 'यदि सा बलविधवा
बाल्य त्यक्ताऽयथा क्वचित् । तदा भूयस्तु संस्कार्या गृहीता येन केन चित् ।' (४; १
'१८). ब्रह्मपुराणादि तसेंच द्वाणतें. म्हणजे सप्तपदी झाली तरी देखील पुनः संस्कार
करावा. असे त्याचें म्हणणें दिसतें. पण नारदानें मोठे विधवानाहि विविध परिस्थितीत
पुनर्विवाह सांगितला आहे. 'नष्टे मृते प्रमाजिते ह्रीवे च पतिते पतौ । पंचस्थापस्तु
नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥' हें नारद वचन पराशरस्मृतीत आलें असून आग्निपुराणांत
तें घेतलेलें आहे. पति नाहीसा झाला, मृत झाला, त्यानें संन्यास घेतला, तो नपुंसक
असला किंवा एकादें महापातक करून पतित झाला तर अशा आपत्तीत स्त्रियांना
दुसरा पति करतां येतो. पूर्वीचीं महापातकें मनुनें 'ब्रह्महत्या ह्यगपानं स्तेयं गुर्वगना-
गमः । महान्ति पातकान्याहुः संसर्गश्चापि तैः सह ।' अशीं दिली आहेत; पण त्यांतील
सुरापान हें आतां शिष्टाचारात येऊं लागल्यासारखें दिसतें आहे. या मनुवचनातीक
शब्दांवर कोटी करून रामाच्या राज्यांतहि पंचमहापातकें होती अशी गमतीची गोष्ट
चंभूकारानें दिली आहे. 'जरा द्विजमी मधुगे भिल्लदः स्वर्णपहारी सल्लानावर्णः ।
पटस्तथासीद् गुरुतः ११ गामी ।' गदातारपण द्विजांचा म्हणजे दाताचा नाश करी, भुंगे
मधु (दाव) पान करीत, स्त्रियांची अंगकांति सोन्याच्या रंगाची चोरी करी व
पट म्हणजे शयनावरील दस्त्र (चादर) गुरुच्या शयनावर जाई अशा प्रकारें
मात्र ही महापातकें घडत, इतरप्रकारे नसत, असें दखून कवीनें रामराज्याची महती
गाइली आहे. असे.

नारदाच्या वचनाचा अनुवाद पराशरानें केला असून, 'कलौ परा-
शराः स्मृतः' म्हणजे कलियुगांत पराशरस्मृति प्रमाण मानावी, असें सांगितलें आहे.
तेव्हां या वचनाची व्यवस्था काय करावी असा विचार पडला असतां मेधातिथीनें
'पतिरन्यो विधीयते' यांतील पति म्हणजे पालनकर्ता असा अर्थ करून टाकला.
पण 'पतिवे पतौ' यांत मात्र पति म्हणजे नशर असें तो म्हणतो ! याशब्दव्ययानें
(१, ६७) 'अथता च खता चैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः' अशा सर्व स्त्रिया विवाहाला
अयोग्य झटल्या आहेत, व अशा स्त्रीपामून पुत्र झाला तर त्याला
पौनर्भव लग्नाचे एवढेंच सांगितलें आहे. या घरून पुनर्विवाहित स्त्रीस
पुनर्भू द्वाणण्यांत मोठी निन्दा नाही. विधवेचा विवाह करावा असा उपदेश यांत
केलेला नाही एवढेंच. गौतमधर्मसूत्रांत भाढाला घोणाला बोलवूं नये हें सांगतांना
(१५, १८) त्या नामावर्त्यंत पौनर्भव व दिधिषूपति असे घातले आहेत, त्यावरून
विधवाविवाहाला गौण किंवा कमी समजत एवढेंच निष्पन्न होतें. मनु [३, १५५

पौनर्भवश्च काणश्च ३०], याज्ञवल्क्य (१, २२२ काणः पौनर्भवस्तथा) यांनींही धाढ्यांत चर्य केलेल्यांच्या नामावलीत पौनर्भव घातला आहे.

नारदानें ' अष्टौ वर्षाण्युदीक्षेत ब्राह्मणी प्रोषितं पतिम् । अप्रसूता तु चत्वारि परतोऽन्यं समाश्रयेत् । ' [स्त्रीपुंसयोग ९८] असें ब्राह्मण स्त्रीने दुसरा पति केव्हां करावा या विषयी सांगितले आहे. पुत्र झालेला असतां पति दूर गेला तर तिने आठ वर्षे वाट पहावी व तेव्हांहि तो परत न आल्यास दुसरा पति करावा; पण पुत्र नसला तर चारच वर्षे वाट पाहून दुसरा पति करावा. या पुढें प्रोषित पति जिवंत आहे असें समजलें तर तिने सोळा वर्षे वाट पहावी असेंहि नारद क्षणतो (जीवति श्रूयमाणे तु स्यादेव द्विगुणो विधिः). स्त्रीपुनर्विवाहाविषयीच्या या वचनावर विश्वरूपानें ' कामतः प्रवृत्तौ विशेषविधानं न कर्तव्यतयोपदेशः । ' क्षणजे ' हा कांहीं पुनर्विवाह करण्याविषयी उपदेश नव्हे तर कामप्रोषित झालेल्या स्त्रीकरितां तसें करण्यासंबंधानें विशिष्ट योजना असविली आहे ' अशी टीका केली आहे. पण ' अन्यं समाश्रयेत् ' याचा अर्थ दुसऱ्याचें साहाय्यें व पति शोधून काढावा असा कियेकांनीं केला आहे.

कौटिलीय अर्थशास्त्रानें नारदाच्यांहि पुढें जाऊन स्त्रियांविषयीचे हे नियम आणखी सैल केले आहेत. कौटिल्य हा केवळ ध्येयवादी स्मृतिवार नव्हता. अमुक अमुक व्यवस्था असावी असें मनाशी ठरवून तसे नियम सांगावे एवढेंच त्याच्या पुढें कार्य नव्हतें. तो प्रत्यक्ष राज्यकारभारांत भाग घेऊन समाजाचें नियंत्रण करणारा होता. तेव्हां त्याचें अर्थशास्त्र व्यवहाराला अधिक धरून आहे, धर्मशास्त्राप्रमाणें ध्येय सांगणारें नाहीं. तो क्षणतो ' दीर्घप्रवासिनः प्रमजितस्य प्रेतस्य वा भार्या सप्त सीर्षाग्न्याकांक्षेत । संपत्तरं प्रजाता । ततः पतिवोदर्यं गच्छेत् । बहुषु प्रत्यासक्तं धार्मिकं भर्तृसमर्थं वा कनिष्ठमभार्यं वा । तदभावेव्यथ सोदर्यं सपिण्डं तुल्यं वा । ' दीर्घ काळ प्रवास करणाऱ्या, संन्यास घेतलेल्या किंवा मरण पावलेल्याच्या स्त्रीने सामान्यतः सात माहिने वाट पहावी. तिला जर पुत्र झालेला असेल तर तिने वर्षभर पांचावें. नंतर पतीच्या भावार्शी लग्न करावें. त्याचे पुष्कळ भाऊ असतील तर त्यांत जो धर्मिष्ठ असेल त्याकडे जावें किंवा जो भरणसमर्थ असेल किंवा विवाह न झालेला कनिष्ठ असेल तर त्याकडे जेव्हे. दीर मुळीं नसेलच तर दुसरा कोणी दिग्गत्तारला सपिण्ड असेल तर त्याचा आश्रय करावा. कौटिल्यानें पुनर्विवाहाची येथपर्यंत मर्यादा नेली आहे इतकेंच नव्हे तर कांहीं प्रसंगी स्त्रीनें पतीचा त्याग करुनहि पुनर्विवाह करण्यास हरकत नाहीं असे म्हटलें आहे. ' नीचत्वं वा परदेशं वा प्रदिपतो राजकित्यपी । प्राणाभिहन्ता पतितस्त्याज्यः । ' (३, २) असेंहि तो म्हणतो. पति नीच झाला, परदेशी रहाव घाला गेला; राजाचा अपराधी झाला, खून करणारा झाला, किंवा त्यानें कांहीं महापातक केलें, तर स्त्रीनें त्याचा त्याग करावा. अशा रीतीने स्त्रीपुनर्विवाहासंबंधानें थोडोथोडो अनुकूल वचनें सापडतात. माघानें शिशुपालवधांत अक्षतयोनि विष्वेच्या

विवाहाचा उल्लेख केला असून महिनायानें 'सा चोदधतयोनिः स्यात्पुनः संस्कार-
मर्हति' या स्मृत्याधारें त्याला मान्यता दिली आहे. "तेनोहते सांप्रतमक्षतैव क्षता-
रिणा सम्यगसौ पुनर्भूः" (शिशु. १६, ८१). यांतोळ अक्षता पुनर्भू हे शब्द शिष्ट
आहेत. स्पंदपुराणान्तर्गत ब्रह्मोत्तर खंडांत सीमंतिनी नामक स्त्री कांही काळ विधवा
मरणून राहिल्यावर तिच्या पित्याने तिचा पति सांगडला असता, 'पुनर्विवाहविधिना
तस्मै कन्या न्यवेदयत्।' (८, ८) असें म्हटलें आहे. पण याच्या उलट स्त्रीपुन-
र्विवाहाचा निषेध करणारी मात्र शेंडो वचने आहेत.

विधवाविवाह-निषेधक वचने

विधवाविवाहनिषेधाच्या वायव्यांत मनु फार कडक आहे. त्यानें प्रथम पूर्वे-
ग्रंथांत 'सांगितल्याप्रमाणें नियोगाचा निर्देश करून पुढें त्याचा सर्वथैव निषेध केला
आहे व पुढील स्मृतिकारांचेहि सामान्यतः ऐक धोरण आहे. मनु म्हणतो 'न विवाह-
विधायुक्तं विधवावेदने पुनः।' (९, ६५) विवाहाचें विधान करतांना विध-
वेचा 'पुनर्विवाह कोठेहि सांगितलेला नाही. तसेंच आपली 'न द्वितीयथ साध्वीनां
नवचिद् भर्तापादिस्यते' म्हणजे 'साध्वी विवाहांना दुसरा पति कोठेहि सांगितलेला
नाहीं' असें त्यानें ठावून म्हटलें आहे. आपस्तम्बधर्मसूत्रांत 'पूर्ववत्यामसंस्तृतायां
वर्णान्तरे च भैषुने दोषः । तत्रापि दोषवान् पुत्र एव ।' (२, ६, ११, १-४)
पूर्ववती म्हणजे एकदां लग्न झालेल्या स्त्रीला इतरांपासून पुत्र झाला असता तो पुत्र
दोषवान् होय असें सांगितलें आहे. अशा प्रकारच्या पुरुषसंततीला दोरी म्हटलें असलें
तरी तथा मुलीला दोष नाही, कारण 'स्त्री हि परमाभिनी भवति' म्हणजे ती दुसऱ्या-
कडे जावयाची असते, असें वसिष्ठानें सांगितलें आहे. 'आमचे शास्त्रकार मोठे युक्ति-
वान् व व्यवहारज्ञ होते. स्त्रीपुनर्विवाहाविषय त्यांचा जोराचा बटाव असला तरी
तशा विवाहापासून झालेल्या स्त्रीसंततीला त्यांनी त्याज्य मानिलें नाहीं, तर 'स्त्रीरनं
दुष्कुलादपि' असें सांगून टाकिलें. स्त्री रत्नासारखी असेल तर बार्ड कुलांतली
असली तरी चालेल असें त्यांचें म्हणणें आहे.

'अर्धं भार्यो मनुष्यस्य' या महाभारतवचनाप्रमाणें किंवा घृहस्पतीच्या 'आम्नाये
स्मृतिवृत्ते च लोकाचारे च सूरिभिः । शरीराद्यं स्मृता जाया पुण्यापुण्यफले समा ॥'
या म्हणण्याप्रमाणें स्त्री पुरुषाची अर्धांगी व त्याच्या चांगल्यावाईट कर्मांच्या फलाची
अर्धी भागीदारीण होय असा पक्ष स्वीकारिल्यावर स्त्रियांचा पुनर्विवाह संभवत नाहीं,
असें त्यांचें म्हणणें आहे. 'यस्य नोपरता भार्यो देहार्धं तस्य जीवति । जीवत्यथ
शरीरेऽयं कथमन्यः समानुयात् ।' स्त्री जीवत आहे तोपर्यंत परीचें अर्धशरीर जीवत
आहेच. मग अर्ध शरीर जीवत असतांना मृताचें धन दुसरा कोणी कसा वेळें दाकेल ?
असा त्यांचा प्रश्न आहे.

स्त्री त्याला सोई पाहील तर मात्र तिला मिळालेले स्त्रीघन तिला ठेऊं देऊं नये. पण धर्मविवाहाच्या बाबतीत मात्र मोठा म्हणजे सोडचिठी नाही [स्त्रीविप्रकाराद्वा पुरुषश्चेदमोक्षमिच्छेद् यथा गृहीतमस्यै दद्यात् । पुरुषविप्रकाराद्वा स्त्री चेन्मोक्षमिच्छेन्नस्यै यथागृहीते दद्यात् । अमोक्षौ धर्मविवाहानामिति । ३. ३]

: कौटिल्याच्या या विधानांत धर्मविवाह व इतर असा भेद केलेला असून सोडचिठीची व्यवस्था केवळ इतर विवाहानांच लागू केलेली होती असे दिसते, धर्मविवाहानां नव्हती. हे धर्मविवाह माझ्या मत 'पूर्वी सांगितलेल्या आठ प्रकारांपैकी ब्राह्म, प्राजापत्य, दैव व आप्त हे असावे. इतर म्हणजे गंधर्व, आसुरादि हे संस्कार नसून काही केवळ वरर तर दुसरे दंडेलीचे प्रकार होते, ते रुरे विवाह नव्हते. मुलगी मारामारी करून पळवून तिच्याशी लावलेले लग्न सोईसाठी मान्यता पावले एवढेच. गंधर्वीत प्रत्यक्ष एकमेकांचा करारच असल्यामुळे तो मोडणेहि शक्य असते.

आपल्या धर्मशास्त्रांत पुत्राच्या विधि, धार्मिक महत्त्वामुळे स्त्रीबाहेर विवाह करावा व क्षेत्रज्ञ पुत्राची प्राप्ति करून घ्यावी अशी अनुज्ञा दिलेली जाळते. मनु म्हणतो, 'यद्यर्थेता तु दारैः स्यात्स्त्रीवादीनां कथंचन । तेषामुपपन्नतनुनामपत्यं दायमर्दते' (१, २०३). स्त्रीवादिकांना विवाहाची इच्छा होऊन त्यांनी तसे केल्यास त्या स्त्रियांच्या ठिकाणी होणाऱ्या संततीला दायभाग मिळवा. याशब्दवयहि तसेच म्हणतो, 'स्त्रीबोध पतितस्तज्जः पद्गुरुमत्तको जडः । अन्योऽचिकित्सरोग्रश्च भर्तव्याः स्थुनिरंशकाः ॥ औरसाः क्षेत्रज्ञास्तेषां निदोषा भगदारिणः ।' (२, १४०-१४१). क्लीय, अंध, पंगु, रोगी इत्यादिकांचे क्षेत्रज्ञ किंवा औरस पुत्र तसे दोषी नसतील तर दायभागी होतात. अशा विवाहानां हि मोक्ष धर्मशास्त्राने सांगितला नाही.

घटस्फोट हा शब्द लग्न रद्द करण्याच्या विधीला शास्त्रांत लाविलेला नसून पातित, राजद्रोही वगैरे माणसांशी संबंध तोडण्याच्या विधीला लाविलेला असतो (मनु ११. १८२-८३ व गौतमधर्मसूत्र २०. १-४ परा) व लःणेने तो लग्नमोक्षाला आतां लावतात. या विषयीच्या सरकारी कायद्यांत सांप्रत क्रिश्चन व नोंदणीच्या कायद्यान्वये लग्न लावणारे मात्र येतात. हिंदू व मुसलमान यांच्या लग्नाला तो लागू नाही. या कायद्याप्रमाणे नवऱ्याला स्त्रीच्या व्यभिचाराच्या कारणास्तव घटस्फोट मागतां येतो, व स्त्रीला पति शिराती धर्म सोडली, किंवा दुसरे लग्न करील, तर किंवा दुसऱ्या अशाच कारणास्तव तो मागतां येतो. पण अमेरिकेंत तो स्वभाव जुळत नाही (Incompatibility of temper) म्हणून हि मागतां येऊं लागला आहे. मला वाटते Indian divorce कायद्याच्या पलीकडे आणहि जाऊं नये. असे कायदे दौसूर व बडोदे या संस्थानांत झालेले असून, ब्रिटिश हिंदुस्थानासाठी असेम्ब्लीपुढेहि तो प्रश्न आलेला आहेच. निघनराज्या संस्थांकडे व पाकिस्तानाकडेही त्याचा मसुदा अभिप्रायार्थ आलेला होता. यकिल मंडळींनी त्यावर आपले योग्य ते मत दिले आहे.

विविध पुत्र

प्राचीन काळीं पुत्राचें परलोकदृष्ट्या महत्त्व असल्यामुळें औरस पुत्राच्या अभावीं आणखी कित्येक प्रकारचे पुत्र मानण्यांत येत. वशिष्ठ-धर्मसूत्र, मनु, याज्ञवल्क्य यांनीं चार पुत्र सांगितले आहेत. मनु ह्मणतो 'त्यांतील सहा दायभागी व बंधु असतात व दुसरे सहा बंधु असले तरी दाय्याद नसतात, (१, १५८). औरस, क्षेत्रज, दत्तक, कृत्रिम, गृहोत्पन्न व अप-विद्ध हे पुत्र पाहिल्या प्रकारचे व कार्त्तन, सद्योद, क्रीत, पौनर्भव, स्वयंदत्त आणि शौद्र हे दुसऱ्या प्रकारचे होत. यांपैकीं सांप्रत औरस आणि दत्तक यांखेरीज दुसरे कोणीहि मानीत नाहींत. 'पुष्कळ पुत्रांची इच्छा करावी म्हणजे त्यांतील एक तरी गयेस जाऊन आपल्याला मुक्ति देईल' असें महाभारतांत द्वादलें आहे ('एष्टव्या बहवः पुत्रा यद्येकोऽपि गयां व्रजेत् ।') कारण त्या वेळीं गयेचें महात्म्य तसें मानीत. गयेस जाऊन तेथें पितरांना पिंड दिल्यास ते मुक्त होतात अशी कल्पना होती. तिचें थोडें स्वरूप प्रस्तुतच्या श्राद्धविधींत गयागदाधरात् करावयाच्या नमस्कारांच्या रूपानें राहिलेलें दृष्टीस पडतें. आपल्या जीवंतपणीं आपली आज्ञा पाळील, आपल्या मृत्यु-नंतर श्राद्धप्रसंगीं पुष्कळांना भोजन घालील, गयेस जाऊन पिंडदान करील, तर या तीन गोष्टींनीं पुत्राला पुत्रत्व येतें (जीवतो याव्यकरणात् मृतस्य भूरिभोजनात् । गयायां पिंडदानाच्च त्रिभिः पुत्रस्य पुत्रता ॥) असें मानीत असत. पुत्र झाला कीं पितरांचें श्राद्ध फिटतें असें तै. संहितेंत द्वादलें आहे. 'जायमानो ह वै ब्राह्मणस्त्रिभिः कृणवा जायते ब्राह्मचर्येण ऋषिभ्यो यजेन देवेभ्यः प्रजया पितृभ्यः । (६, १. १०. १५). ऐतरेय ब्राह्मणांतही 'ऋणमास्मिन्सनयति अमृतत्वं च गच्छति । पिता पुत्रस्य जातस्य पश्येच्च जीवतो मुखम् ।' पुत्रमुख दृष्टीस पडलें म्हणजे पिता स्वतः ऋणमुक्त होतो (पितरांचें ऋण त्याच्यावर दफळतो) व मोक्षाला जातो, असें म्हटलें आहे. मनुहि ('पुत्रेण लोकाञ्जयति पौत्रेणानन्त्यमश्नुते') पुत्राच्या योगानें उत्तम लोक प्राप्त करून घेतो व नातवाच्या योगानें मोक्ष मिळवितो (१, १३७) असें सांगतो. अशा रीतीनें औरस पुत्राचें महत्त्व वर्णिलेलें आढळतें.

औरस पुत्र नाहीं तर मुलीलाच मुलगा समजावें ही पुढची पायरी होय. अशा भ्रातृहीन कन्येला पत्नी करूं नये म्हणून सांगितलें आहे; कारण तिला होणारा पुत्र आजोवाला (मातामहालाच) पिंड देणारा होतो. याविषयीं पूर्वी विवेचन आलेच आहे. अशा पुत्राला पुत्रिकापुत्र म्हणतात. 'अभ्रातृकां प्रदास्यामि तुभ्यं कन्यामलंकृताम् । अस्यां यो जायते पुत्रः स मे पुत्रो भवेदिति ।' असा संकल्प भ्रातृहीन कन्येच्या दानप्रसंगींचा म्हणून दिला आहे. पुत्रिकापुत्र म्हणजे पुत्रिका किंवा कन्या हाच पुत्र, अथवा पुत्रिकेचा पुत्र असा अर्थ घ्यावयाचा.

क्षेत्रज्ञ पुत्र म्हणजे नियोगाने मिळालेला पुत्र होय. आपस्तंबाखेरीज सर्व सूत्रकारांनी हा सांगितला आहे. याज्ञवल्क्य म्हणतो, 'क्षेत्रज्ञः क्षेत्रज्ञातस्तु सगोत्रेणेतरेण वा' (२, १२८). 'गृहे प्रच्छन्न उत्पन्नः' (या. २, १२९) म्हणजे घरांत कोणाला न कळतां झालेला तो गृहज पुत्र होय. ऋग्वेदांतील याचा उल्लेख पूर्वी दिला आहेच. कानीन पुत्र म्हणजे विवाहापूर्वी कन्येला झालेला. पौनर्मव म्हणजे बिघवेला झालेला (अश्वत्थायां शतायां वा जातः । याज्ञ. २, १३०). दत्तक म्हणजे दुसऱ्याने दिलेला. क्रीत म्हणजे मातापित्यांनीं द्रव्य घेऊन विकत दिलेला. ऐतरेय ब्राह्मणांतील शुनःशेषाचें उदाहरण याविषयी प्रसिद्ध आहे. कृत्रिम म्हणजे आईबाप नाहीत असा पोरका मुलगा आपला म्हणून वाळगलेला (स्वयं पुत्रीकृतः मातृपितृविहीनः). कृत्रिम पुत्र मिथिलेंतच इहर्ही मानतात, इतरत्र नाही. स्वयंदत्त, अपविद्ध हे पुत्र दत्तकासारखेच आहेत. दत्तकाची आवश्यकता पिंड व उदक थावें व कुळाचें नांव चाल्यावें (पिंडोदकक्रियाहेतोर्नामसंकीर्तनाय च) म्हणून असते. अशा रीतीनें वार प्रकारचे पुत्र आपल्या मिळकतीच्या वारसासाठी व पिंडदानासाठी मानिलेले होते. पुत्रांच्या परिस्थितीप्रमाणें पालक (Patria Potestas) कोण हें ठरविण्यासाठी केलेल्या योजनेचीं हों उदाहरणे होत. हे सर्व पुत्र सजातीय मात्र पाहिजेत असें याज्ञवल्क्यानें स्पष्ट सांगितलें आहे (सजातीयैष्वयं प्रोक्तस्तनयेषु मया विधिः). पण मेघातिथि विषयाविवादाच्या अगदीं विरुद्ध असतां त्याला अचक्रे दत्तक पुत्र मात्र चालतो. म्हणजे ब्राह्मणाला क्षत्रियपुत्र दत्तक घेतां येतो, पण पुढील शास्त्रकारांनीं त्याचा निषेध केलेला आहे. सहोदज म्हणजे लग्न होताना शरीर असलेल्या स्त्रीला झालेला पुत्र होय. आज वेदजम, इंग्लंड या देशांत अशा पुत्रांना मान्यता आहे. पुत्राचें महत्त्व फार मानीत असल्यामुळे येन केन प्रकारेण आपल्याला पुत्र असावा असें पूर्वी घाटत असे. पण आतां पुत्राविषयींचा हव्यास पुष्कळ कमी झाला आहे. 'अष्टपुत्रा सौभाग्यवती भव' असा स्त्रियांना आशीर्वाद देण्याऐवजी 'मितपुत्रा किंवा एकपुत्रा' हे असेंच झणण्याची वेळ आली आहे. अशा वेळीं धनवान् पण अपुत्र पुरुषानें दत्तक पुत्राच्या नादीं न लागतां आपलें धन उपयुक्त सार्वजनिक संस्था व कार्ये यांना थावें हें उत्तम.

पुढील व्याख्यानंत मिश्र जातीचा विचार करूं.

मिश्र-जातिविचार

एका गृहस्थांनीं असा प्रश्न टाकला आहे कीं, सगोत्र विवाहाचा निषेध शास्त्रानें केला, त्याचें समर्थन एका रत्नच्या उपपत्तीवर लावतां येतें, पण

कित्येक भिन्न गोत्रांतहि विवाहाचा निषेध आहे त्याचें कारण काय ? तसेंच त्यांचें आणखी असेंहि म्हणणें आहे कीं, शास्त्रांत सिद्धान्त सांगितले असतात, पण त्यांची शास्त्रीय उपगति मात्र दिलेली नसते, ती कां ? या प्रश्नांची उत्तरे सविस्तर देणें, तर तो चार पांच व्याख्यानांचा विषय होईल. तेव्हां अगदी थोडक्यांत त्यांचा परामर्ष घेऊन आपल्या विषयाला आरंभ करूं. भिन्न गोत्रांत जो विवाहाचा निषेध आहे, तो त्यांतील प्रवरांच्या साम्यामुळे. त्रिप्रवरी गोत्रांत जर कोणताहि एक प्रवर समान असेल किंवा पंचप्रवरी गोत्रांत तीन प्रवर समान असतील, तर त्यांत विवाह होऊं नये असें सांगितलेलें आहे. पण गोत्रप्रवरांचा हा प्रश्न इतका मानगडीचा आहे कीं, त्यासंबंधानें थोडक्यांत विवेचन करणें कठीण आहे. 'गोत्रप्रवरमंजरी' नांवाचा या विषयावर जो ग्रंथ आहे, त्यांत गोत्र-संख्या तीन कोटी आहे असें म्हटलें आहे. ग्रंथांतील पाठ व त्यांचे अर्थ यांत परंपराविच्छेदामुळे पुष्कळ भेद पडत जातो व त्यामुळे त्यांतलें काय घ्यावें व काय टाकावें याविषयी मोठमोठ्यांनाहि मोह उत्पन्न होतो. आश्वलायन व बौधायन या सूत्रांत प्रवरगणाय झणून जो भाग आहे तो वाचावा, म्हणजे हा प्रश्न किती घोंटाळ्याचा करून टाकलेला आहे हें लक्षांत घेईल. काहीं गोत्रें एकप्रवरी, काहीं त्रिप्रवरी व काहीं पंचप्रवरी आहेत, इतकेंच नव्हे तर लोकाश्चिद्भयपगोत्री दिवसास वासिष्ठगोत्री व रात्री वाश्यपगोत्री असें बौधायनश्रौत-सूत्रांत सांगितलेलें आहे. प्रवरमंजरी वगैरे ग्रंथांतून ज्यांचीं नांवें दिलेलीं आहेत अशीं हीं गोत्रें सुमारे पांच हजार आहेत. असा या प्रश्नासंबंधानें घोंटाळा दिसून येतो.

शास्त्रांत नुसते सिद्धान्त सांगून त्यांची उपपत्ति देत नसत, याचें कारण तत्कालीन परिस्थिति होय. त्या वेळीं आजच्या सारखे छापल्याने नव्हते. तेव्हां सर्व विचार संक्षिप्त रूपानेंच लिहिण्याचा परिपाठ असे. त्या सूत्रग्रंथ भाषेत लिहिलेल्या सिद्धान्तांची उपपत्ति गुरूपासून सौंडी प्रवचनाच्या द्वारा समजून घ्यावयाची असे. शिवाय सिद्धान्तांची उपपत्ति सर्वसामान्य लोकांना समजण्यासारखी नसते. यास्तव ती सारी लिहून काढण्यांत मतलब नसे. सूत्रग्रंथलेखन कठीण झालें आहे, व बार्तिक, भाष्य, टीका इत्यादिकांच्या साक्षाशिवाय तें कळणें शक्य नाहीं याचेंहि कारण हेंच होय. वेदान्तसूत्रांचें काठिन्य या बाबतींत विशेषच * दिसतें.

* उदाहरण—'तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः' (२, १, १४) किंवा 'भावे चोपलब्धेः' (२, १, १५) या सूत्रांच्या, वगैरे जें जगत् व कारण असें जें ब्रह्म यांचें अनन्यत्व होय. कारण 'वाचारंभणं विकारो नामधेयं' अशी भ्रुति आहे; आणि कारण असेल तरच कार्याची उपलब्धि होते, असा अर्थ भाष्याशिवाय सहज कळणें कठीण आहे.

मिश्र-जाति

. प्रस्तुत व्याख्यानांत मिश्र-जातींचा विचार करायचा आहे. जाति आणि व्यक्तीं साय किंवा धंदे; हे विषय एकमेकांशीं अगदीं संलग्न आहेत; पण सोयीसाठीं आपण त्यांचा पृथक् विचार करूं. झणजे या व्याख्यानांत जातींचा विचार करूं व व्यवसाय पुढील व्याख्यानांत घेऊन त्यानंतर अस्पृश्यतेचें विवेचन करून जातिविषयक प्रश्न पुरे करूं.

वर्णांचा विचार करतांना वेदकाळीं चार वर्ण झाले होते व आजच्या प्रमाणें कित्येक मिश्र जातीहि झालेल्या होत्या. उदाहरणार्थ—तैत्तिरीय संहितेंत (४, ५, ४, २) 'नमः क्षत्रभ्यः' झणजे क्षत्रूंना नमस्कार असो, असा आरंभ करून संग्रहीत, तक्ष, रथकार, कुलाल, कर्मार, पुंजिष्ठ, निषाद, इषुकृत, घन्वकृत, मृगयु, श्वानि अशा जातींना नमस्कार केलेल्या आहे. क्षत्रू झगजे धात्रिय स्त्रीला शूद्रापासून झालेली संतति (शूद्रात धात्रियायां धत्ता) असें झटलें आहे. संग्रहीत म्हणजे वर गोळा करणारे (Tax Collectors), तक्षा म्हणजे सुतार, कुलाल म्हणजे कुंभार, कर्मार झणजे लोहार, पुंजिष्ठ म्हणजे कांसेपारधी [पक्षिपुञ्जानां धातकाः], निषाद झणजे कोळी [मासे मारणारे], इषुकृत म्हणजे बाण मारणारे, घन्वकृत म्हणजे घनुष्य करणारे बुचड, मृगयु म्हणजे पारधी, श्वानि म्हणजे कुत्रे बाळगणारे. अथर्ववेदात रथकार, कर्मार व सुत हे सांगितले असून (३, ५, ६. ७), तक्षपासून पुंजिष्ठापर्यंतच्या जातींचा निर्देश बाजसनोयि संहितेंत (१६, २७) केलेला आढळतो. संग्रहीत, क्षत्रू व सुत हे फाटक संहितेंत व उग्र, सुत, क्षत्रू, संग्रहीत हे तैत्तिरीय ब्राह्मणांत (३, ८, ५, १-३) उल्लेखिलेले आहेत. यांतील रथकार व निषाद हे त्रैवर्णिक मानिले जात नसत, तरी त्यांचें स्थान शूद्रांहून श्रेष्ठ होतें. रथकारांना औताग्नीचें आधान करण्याचा अधिकार होता. 'वचनात् रथकारस्य' या पूर्वमीमांसायुक्तात तसें सांगितलें आहे. पूर्वमीमांसाकारांचा मुख्य भर वचनावर असून 'वचनाः प्रवृत्तिर्वचनातिवृत्तिः' म्हणजे अमुक कराचें असें वचन आहे, तर तसें करावयाचें अमुक करूं नये असें वचन असेल, तर तें करावयाचें नाहीं, असें त्यांचें तत्व आहे. त्यामुळें श्रुतीत रथकाराला अग्रपाधानाचा अधिकार आहे, असें आढळतांच त्यांनीं तसें ठासून सांगितलें. पण पुढील ग्रंथकारांनीं श्रुतीतील रथकार म्हणजे कोणी कनिष्ठ जात नसून त्रैवर्णिकांतील जे कोणी रथ करणारे असतील ते असें ठरविलें. निषादाला मनुनें पारशव म्हणजे चालता चोळता शव (पारयन् एव शवः) असा प्रतिशब्द दिला असून ब्राह्मणाला शूद्रा-मार्यपासून झालेल्या संततीला तें नाव दिलें आहे [१०, ८]. पण वेदांत 'एतया निषादस्यपतिं याजयेत्' म्हणजे निषादस्यपतीकडून रूद्र हाष्ट करावी असें सांगितलें आहे. निषादस्यपति म्हणजे निषादांमधील

एक पुरुष जो राजा आहे तो असा कर्मधारय समास न घेतां, पुढील ग्रंथकारांनीं 'निपादानां स्यपतिः' क्षणजे निषादांवर राज्य करणारा, असा तत्पुरुष घेतला. पण उभय शब्दांना प्राधान्य ज्यांत आहे असा कर्मधारय समास घेणेंच युक्त, असें मीमांसकांचें मत आहे. या जातीपैकीं उग्रः क्षणजे राजानें. दिलेली शिक्षा अमलांत आणणारा. 'क्षत्रियात् शुद्रायां उग्र' क्षणजे क्षत्रिय पुरुषाला शुद्र-स्त्रीपासून झालेली संतति उग्र होय, असें पुढें ठरविण्यांत आलें. सूत क्षणजे पुराण सांगणारे प्रसिद्ध आहेत. 'ब्राह्मण्यां क्षत्रियात् सूतः' अशी त्याची पुढें व्याख्या करण्यांत आली. आयोगव व मागध अशा आणखी जाती तैत्तिरीय ब्राह्मणांत सांगितल्या आहेत (३, ४, १). र्थातील आयोगवाला आयोगू. असें काहीं ब्राह्मणें क्षणतात. वैद्याला क्षत्रिय स्त्रीपासून आयोगव होतो (वैद्यात् क्षत्रियायां आयोगवः) आणि 'शुद्राद् वैद्यायां मागधः' शुद्राला वैद्य स्त्रीपासून झालेला तो मागध. शतपथ ब्राह्मणांत (१३, ५, ४, ६) आविश्चित मन्त्राला आयोगव झटलें आहे. याशिवाय तैत्तिरीय ब्राह्मणांत सूत, श्रेष्ठ्य, रेभ, कितव, विदलकार (आजचे बुरूड), कण्टककार, याहि जातींचा उल्लेख आढळतो. तांड्य ब्राह्मणांत किरात (भिल) आला असून शतपथांत श्लेच्छ आलेला आहे. श्लेच्छ क्षणजे अपशब्द होय. अपशब्द क्षणजे अशुद्ध शब्द. देव व असुर यांच्या युद्धांत असुरांनीं 'हे अरयः हे अरयः' असें न क्षणतां 'हे-ल्यो हेत्वः' असें अशुद्ध ग्दलें म्हणून त्यांचा पराभव झाला, असें त्या ब्राह्मणांत ग्दलें असून त्यावरून असे उच्चार करूं नयेत, असा निष्कर्ष काढिला आहे. (तरमात् न श्लेच्छेत्). 'श्लेच्छ अव्यक्तायां वाचि' असा पाणिनीय घातुपाठांत अर्थ दिला आहे. 'वृहदारण्यक (४, ३, ३२) व छांदोग्य (५, १०, ७) या उपनिषदांत पौलक्स व चांडाल यांचा निर्देश असून तैत्तिरीय ब्राह्मणातहि (३, ४, १४, १) तो आहे. छांदोग्यांत चण्डालाचा निर्देश श्व (कुत्रा) व सूकर (डुकर) यांच्या समवेत केलेला आहे; व जे 'कपूयचरणाः' म्हणजे निम्न आचरणाचे असतील, ते पुढील जन्मीं श्वसूकरचण्डाल होतात, असें ग्दलें आहे. चांगल्या आचरणाचे लोक ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य या चांगल्या योनींत जातात व अशुभ आचरण करणारे ते वाईट योनींत म्हणजे कुत्र्याच्या, डुकराच्या किंवा चंडालाच्या योनींत जातात. (य इह कपूयचरणा अभ्यासो ह यचे कपूयां योनिमाप्स्येन् श्वयोनिं वा सूकरयोनिं वा चंडालयोनिं वा). इतर वैदिक ग्रंथांतहि हे लोक सांगितले आहेत. (अत्र.....चांडालोऽचांडालः पौलक्सोऽपौलक्सः.....तीर्णो हि तदा सर्वान् शोकान् हृदयस्य भवति । वृ. उ. ४, ३, ३२). याप्रमाणें वैदिक वाङ्मयकाल संपण्याच्या सुमारास, म्हणजे सुमारे इ. स. पूर्वी १००० वर्षांच्या सुमारास इतक्या जाति झाल्या होत्या असें दिसून येतें. प्राचीन उपनिषद् वाङ्मय इ. स. पूर्वी ८०० च्या सुमारास

बंद शालें. त्यानंतर कित्येक उपनिषदे शाली आहेत. पण त्यांचें स्वरूप निराळें दिसतें. ईश, केन, कठ, प्रश्न, मुंडक, मांडूक्य, छांदोग्य, तैत्तिरीय, ऐतरेय व बृहदारण्यक हीं मुख्य दहा उपनिषदे होत. यांच्यावरच शंकराचार्यांचीं भाष्ये आहेत. ईश हें वाजसनेयी संहितेचा शेवटचा भाग असून त्यांत लोकमान्य टिळकांचा ज्ञानकर्मसमुच्चय-वाद आहे. केनोपनिषद् सामवेदाचें असून त्यांत आरंभी ' केनेपितं पतति प्रेषितं मनः ' इत्यादि शब्द असल्यामुळे त्याला ' केन ' असें नांव पडलें. कठोपनिषद् काठक शाखेचें असून त्यांत नचिकेत्यानें यमापासून आत्मज्ञान प्राप्त करून घेतल्याची कथा आहे. वेदान्ताचें स्वरूप थोडक्यांत व सोप्या भाषेत सांगणारे हें उपनिषद् लहानसें असून सर्वांनीं एकवार वाचण्यासारखें आहे. प्रश्नोपनिषदांत अनेक प्रश्न विचारून त्यांची उत्तरे दिलेली असल्यामुळे त्याला प्रश्न असें म्हणतात. मुंडक हें लहानसें सोप्या भाषेंतील उपनिषदहि वाचनीय आहे. मांडूक्य हें अगदीं लहान असून त्यांत अर्वाची चार वाक्ये आहेत व त्यांवर गौडपादाचार्यांच्या कारिका प्रसिद्ध आहेत. ऐतरेय हें ऋग्वेदाचें उपनिषद् होय. छांदोग्य व बृहदारण्यक हीं उपनिषदे मोठीं असून बृहदारण्यक तर आपल्या नांवाप्रमाणें फारच मोठें व मनोहर आहे. बाकीच्या उपनिषदांपैकीं श्वेताश्वतर आणि कौपीतकि हीं महत्त्वाचीं आहेत. इतर उपनिषदे नंतरचीं असून अष्टोपनिषदासारखें माँगल अमदावर्तात झालेलें उपनिषदहि आढळतें. पण त्याचा विचार आपल्याला कर्तव्य नाही. वैदिक काळाची प्राचीन मर्यादा युरोपियन पंडित इ. स. पूर्वी २५०० वर्षांहून पलीकडे नेत नाहीत. पण त्यांतील याकोबी नामक जर्मन पंडितानें तो काळ इ. स. पूर्वी ४००० वर्षांइतका मार्गे लोटला असून लोकमान्य टिळकांनीं तो इ. स. पूर्वी १०००० वर्षे असावा असें दाखविले आहे. पण त्या प्रश्नांत आपल्याला अधिक खोल जाण्याचें कारण नाही.

वर्ण व जाति

वर्ण व जाति या गोष्टी अगदीं निराळ्या आहेत, हें वेळोवेळीं दाखविण्यांत आलें आहेच. तथापि कित्येक ठिकाणीं हे दोन्ही शब्द एका अर्थानें वापरण्यांत आलेले आहेत. वर्णांचा विचार करतांना मुळांत फरक होतों हें सांगितलें. त्या वेळीं जाति नव्हत्या. जाति शब्द आजच्या अर्थी वेद-संहितांत नाही; उपनिषदांतहि तो कोठें आढळलेला नाही. पण सूत्रकालापासून तो वापरण्यांत असलेला दिसून येतो. तो मूळ केव्हां उत्पन्न झाला हें सांगणें कठीण आहे. पण उपनिषत्काल बंद झाल्यावर म्हणजे इ. स. पूर्वी ५००।६०० वर्षांपासून तो प्रचारांत आहे एवढें खरें. गौतम धर्मसूत्रांत (११, २०) ' देशजातिकुलधर्माध्याम्यैरविरुद्धाः प्रमाणम् ' या वचनांत जातिधर्म वेदाधीं अविच्छेद असतील, तर प्रमाण होत

असें सांगितलें आहे. मनुनें 'देशधर्मान् जातिधर्मान् कुलधर्मोश्च शाश्वतान्।' [१.११८] असा जातिधर्माचा निर्देश करून पुनः 'जातिजानपदान्धर्मान् धेणीधर्मोश्च धर्मवित्। समीक्ष्य कुलधर्मोश्च स्वधर्मं प्रतिपादयेत्।' असा स्वधर्माचा निर्णय करण्याचा मार्ग सांगितला असून त्यांत जातिधर्माचा व धेणीधर्माचा विचार करावयास सांगितलें आहे. धेणी म्हणजे संघ (Guild किंवा Corporation). प्राचीन ताम्रशासनांत 'तिलपिपक धेणी' म्हणजे तेत्यांच्या संघाचा उल्लेख केला असून त्यांच्या वडे काय-मच्या ठेवी (नीवि) ठेवाव्या व त्यांतून त्यांनीं प्रतिवर्षीं अमुक दान अमक्याला करावें, असें सांगितलेलें आढळतें. मनुनें इतर धर्मोपयोगी जैनबौद्धादिकांचे धर्म धणजे पाखंड धर्महि विचारांत घ्यावे, असें ठरविलें आहे. वर्ण व जाति हीं भिन्न असलीं तरी मनुनें कांहीं ठिकाणीं वर्ण शब्द जाति या अर्थीहि योजिलेला आहे. 'वर्णान्पंचदशैव तु' असा तो पंधरा वर्णांचा निर्देश करित असून (१०. ३१) त्यांत प्रतिलोम विवाहामुळे वर्णवाह्य संतांत उत्पन्न होऊन ती पंधरा प्रकारची होते, असें तो म्हणतो. अर्थात् वर्ण म्हणजे त्या ठिकाणीं संकर जाति असाच अर्थ आहे. पाणिनीनें जाति शब्द आजच्या अर्थानें सांगितलेला नाहीं. पण 'कुलालादिभ्यो बुञ्' या सूत्रांत [४, ३, ११८] कुलाल आदिकरून जातीचा मात्र उल्लेख केला आहे. पाणिनीच्या अष्टाध्यायीश्रोत्र गणपाठ, धातुपाठ असे जे संदर्भ ग्रंथ आहेत, त्यांत कुलालादिकांच्या गणांत घुस्ड, चण्ढाल, निपाद, कर्मार, कुम्भकार, श्वपाक या शब्दांचा अंतर्भाव केला असून त्यांच्यापासून 'बुञ्' प्रत्यय लागून कुलालक, बायडक असे शब्द होतात, असें त्या सूत्राचें तात्पर्य आहे. वार्तिककार कात्यायनानें 'राशोपत्ये जातिग्रहणम्' या वार्तिकांत जाति शब्द योजिलेला आहे. 'राजश्वशुराद्यत्' या पाणिनिसूत्रावरून तें वार्तिक असेून राजशब्दावरून राजन्य शब्द वसा साधतो हें त्यांत सांगितलें आहे व महाभाष्यकार पतंजलीनें त्यावर 'राजन्यो नाम जातिः' म्हणजे राजन्य ही एक जाति आहे असें म्हटलें आहे. याशिवाय वार्तिककारानें 'शूद्राचामहापूर्वा। जातिः' अशीं दोन वार्तिकां 'अजाद्यतष्टाप्' (४-१-४) या सूत्रावर दिली आहेत. या वार्तिकांचें व्याख्यान करितांना काशिका टीपेंत महा-शूद्र हा शब्द 'आभीर' (हल्लींचे अहीर) यांना लावतात, असें म्हटलें आहे. महा-भारत मौसलपर्वीत [अध्याय ७. ४७ व ६३] आभीरयांना दस्यु व म्लेच्छ म्हटलें आहे.

गीतेंत 'उत्साद्यंते जातिधर्माः' असा जातिधर्माचा निर्देश केलेला असून याज्ञ-यल्क्यानें साक्षीदार कोण असावे, हें सांगतांना 'यथाजाति यथावर्णं सर्वे सर्वेषु वा स्मृताः' [२, ६९] म्हणजे ब्राह्मणाला ब्राह्मण, क्षत्रियाला क्षत्रिय असे ज्या त्या जातीला किंवा वर्णाला त्या त्या जातीचे साक्षीदार द्याव्य तर असावे, नाहीं तर सर्व सर्वांना चालतील, असेंही म्हटलें आहे. तसेंच सजातीय प्रजा उत्पन्न होण्या-साठीं सर्वर्ण विवाहच पाहिजेत [सर्वर्णभ्यः सर्वर्णासु जायन्ते हि 'सजातयः']

(३, ८९) इत्यादि आपणखीहि प्रसंगी जातिशब्द योजिलेला आहे. जन्मानें जात ठरते हा विचार यांत ठरून गेलेला दिसून येतो. मनुनेहि याविषयी असेंच म्हटलें आहे. ' सर्ववर्णेषु तुल्यासु पत्नीष्वश्वतोनिषु । आनुलोभ्येन संभूता जाता श्वेयस्त एव ते ' (१०, ५). म्हणजे ब्राह्मण पतिपत्नींची संतति ब्राह्मण, क्षत्रिय पतिपत्नींची क्षत्रिय अशी जन्मानें जाति सिद्ध होई. जाति ही याप्रमाणें केवळ जन्मावर ठरूं लागल्यामुळें पुढें कसे परिणाम झाले, हें आतां पाहूं. मट्टनारायणाच्या वेणीसंहार नाटकांत अश्वत्थामा हा ब्राह्मण व कर्ण हा सूत यामधील भांडण प्रसिद्धच आहे. त्या भांडणांत अश्वत्थामा वर्णांला लागेल असा शब्द बोलला असतां कर्ण त्याला म्हणतो ' जात्या काममवप्योऽसि ' तूं जातीनें ब्राह्मण आहेस, म्हणून मी तुला ठार करणें उचित नाहीं, पण तूं माझ्यावर उगारलेला हा पाय मात्र माझ्या या सरवारीनें तोडून टाकितो पहा. त्यावर अश्वत्थामाहि म्हणतो, माझ्या जातीकडे पाहूनच जर तुला भीति वाटत असेल, तर ' इयं सा जातिस्त्यक्ता ' (ही पदा टाकून दिली ती जात) असें म्हणून त्यानें आपलें जानवें तोडून टाकून दिलें. यावरून जात ही केवळ जानव्यावर येऊन बसण्यापर्वत त्या घेढीं मजल आली होती असें दिसतें. तसेंच क्षत्रिय हे जानवें घालीत नसत असेंहि म्हणावें लागतें. दिव्य करणच्या प्रसंगीहि जन्मानें प्राप्त झालेल्या जातीला महत्त्व देण्यात येई. नारद म्हणतो (४, २८८) अग्निदिव्य करावयाचें असेल, तर त्या घामांत कुडाल असा जातीचा लोहारच सडई योग्य प्रकारें तापली आहे कीं नाहीं हें पहाण्यासाठीं हजर पाहिजे. ' जात्यैव लोहकारे यः कुडालश्चाग्निकर्मणि ' असे त्याचे शब्द आहेत. तसेंच तुलादिव्याच्या प्रसंगी तागडीचीं पारडीं बरोबर आहेत कीं नाहींत, हें पहाण्यासाठीं कासारच (कास्यकार) पाहिजे, असें विष्णुधर्मसूत्रांत म्हटलें आहे (१०, ४). आरोपी मनुष्य ज्या पारड्यांत बसेल, तें वर गेलें तर तो निरपराधी व तें खालीं गेलें तर पापाच्या भारानें तसें झालें म्हणून तो पापी, असा निर्णय करावयाचा असे. अशा रीतीनें जन्मसिद्ध जातींना महत्त्व प्राप्त झालें.

मिश्रजाति झाल्या कशा ?

आतां मिश्र-जाति बनतात कशा याविषयी कोणत्या कल्पना (theories) होत्या, तें पाहूं. ब्राह्मणानें क्षत्रिय स्त्रीशी लग्न केलें, तर त्या मुलांची जात कोणती ? या प्रश्नाचीं निरनिराळीं उत्तरें आहेत. विघ्नाविवाहाला कांहीं परिस्थितींत अनुमोदन देणारा सुधारक नारद म्हणतो, कीं असवर्ण पण अनुलोभ विवाहाची संतति संकर नव्हे. पण दुसऱ्यांच्या मतें तो संकर होय. राजांचीं कर्तव्यें सांगतांना त्यांत 'असंकरः' म्हणजे संकर किंवा भेसळ होऊं न देणें, हें एक गौतमानें (८, २) ' प्रसूतिरक्षणं संकरो धर्मः । ' सांगितलेलें आहे. इतर कर्तव्यें प्रसूति (प्रजेची अभिवादि) व रक्षण

(कायदा व शांतता Law and order) ही होत. हा वर्णसंकर मनुष्या मते, ' ज्या स्त्रीशी घर्मानुसार विवाह करता येत नाही, तिच्याशी तो केल्याने उत्पन्न होत असतो. ' तो झणतो ' व्यभिचारेण वर्णानामवेद्यावेदनेन च । स्वकर्माणां च त्यागेन जायन्ते वर्णसंकराः ' (१७, २४). असवर्ण विवाह, सगोत्र सप्रवरादि विवाह आणि उपनयनादिकर्मांचा त्याग यांनी वर्णसंकर उत्पन्न होतो. महाभारताच्या अनुशासनपर्वोत (४८, १) ' अर्थाह्योमाद्रा कामाद्रा वर्णानां चाप्यनिश्चयात् । अजानादपि वर्णानां जायते वर्णसंकरः ' असे वर्णसंकराचे कारण दिले आहे. वर्णसंकरासंबंधाने प्राचीनांच्या तीन कल्पना किंवा उपपत्त्या आहेत. त्या अशा—
 पितृसावर्ण्य, मिश्रवर्ण्य आणि मातृसावर्ण्य. अनुलोम विवाह असतील तर पितृसावर्णाच्या कल्पनेप्रमाणे ब्राह्मण-क्षत्रियांची संतति ब्राह्मण, क्षत्रिय-वैश्यांची क्षत्रिय, इत्यादि ठरे. * या पद्धतीप्रमाणे ब्राह्मणक्षत्रिय, ब्राह्मणवैश्य, ब्राह्मणशूद्र, क्षत्रियवैश्य, क्षत्रियशूद्र, आणि वैश्यशूद्र अशा सहाच जोड्या होऊ शकतात. पितृसावर्ण्याची कल्पना पुढे बदलली व असे ठरविण्यांत आले की अनुलोम मिश्रविवाहांची संतति चापाहून कमी, पण आईहून वरची अशी समजावी. हाणजे ब्राह्मणाला क्षत्रिय पत्नीपासून झालेली संतति ब्राह्मणाहून खालच्या प्रतीची, पण क्षत्रियाहून वरच्या प्रतीची समजू लागले. स्त्रीध्वनंतरजातास द्विजैरूपादितांमुत्तान् । सदृशानेव तानाहुर्मातृदोषविगर्हितान् । असे याविषयी मनुने म्हटले आहे (१०, ६). पण कालान्तराने ही दुसरी मिश्र कल्पना जाऊन मातृसावर्ण्याची तिसरी कल्पना पुढे आली. ' अनुलोमासु मातृसवर्णाः ' हाणजे अनुलोम विवाहांत संतति आईच्या वर्णाची होते, असे विष्णुधर्मसूत्र सांगते (१६, २). विचित्रकीर्त्याच्या तीन स्त्रियांना व्यासापासून जे धृतराष्ट्र, पांडु व विदुर हे तीन पुत्र झाले, ते याच कल्पनेप्रमाणे दोघे क्षत्रिय व विदुर हा शूद्र असे झाले. अनुलोम विवाहांत शूद्रस्त्रीची संतति शूद्राहूनहि कमी मानण्याचीही कल्पना पुढे उत्पन्न झाली व विला द्विजाधिकार नाहीत, असे ठरविण्यांत आले. अनुलोम मिश्रसंततीसंबंधाच्या अशा या कल्पना आढळून येतात.

जातां प्रतिलोम विवाह घेऊं. अनुलोमाच्या सहा प्रकारांप्रमाणेच प्रतिलोमाचेहि सहाच प्रकार होतात. शूद्र-वैश्या, शूद्रक्षत्रिया, शूद्र-ब्राह्मणी, वैश्यक्षत्रिया, वैश्यब्राह्मणी व क्षत्रियब्राह्मणी. या विवाहांच्या संततीला संकर जाति ह्मणूं लागले. या संकर जातींत आणखी परस्पर मिश्रण झाल्यास

* भार्याश्रतस्तो विप्रस्य द्वयोऽश्मा प्रजायते । अनुशासन. ४८. ४; तासु पुत्राः सवर्णानन्तरासु सवर्णाः । चौ. घ. सू. १, ८, ६; सवर्णां ब्राह्मणीपुत्रः क्षत्रियायामनन्तरः ॥ नारद स्त्रीपुंसयोग १०६. ब्राह्मणाला ब्राह्मणीपासून व क्षत्रियेपासून ब्राह्मण पुत्र होतो, असे या सर्वांनी म्हटले आहे.

त्या संततीला संकरसंकर जाति म्हणावे. असे संकर अनंत होतील 'संकरसंकराश्चासंख्येयाः।' (विष्णु. घ. सू. १६, ७.) तेव्हा ते मोजावे कोणी या भीतीने त्यांच्या गणतीचा कंटाळा येऊनच की काय, ती थांबविण्यांत आली. सगळ्या स्मृतिकारांनी सांगितलेल्या जाति एवत्र केल्या, तरी त्यांची संख्या शंभरहून अधिक भरणार नाही; पण आज हिंदुस्थानांत सुमारे २५०० जाति अस्तित्वांत आहेत. स्मृतिकारांच्या वावर्तात असे ह्मणतां येत की जितका स्मृतिकार प्राचीन, तितकी त्याने सांगितलेली जातिसंख्या कमी. मानव व औशनस स्मृतींत सांगितलेल्या जातींच्या वृत्ति पहा, असे मिताक्षराकार (११ वे शतक) सांगतो. त्यांपैकी औशनस स्मृतींत ४१ जाति सांगितल्या असून मनुहि यहुतेक तितक्याच सांगतो. पण गौतमसूत्रांत अनुलोम प्रतिलोम मिळून सोळाच जाति सांगितल्या आहेत. पुढे वसिष्ठाने रथकार, कुक्कुट व श्वपाक अशा तीन अधिक सांगितल्या, आणि मिताक्षराकाराने 'संकीर्ण-संकरजातीनामानन्यात् यकुमशक्यत्वात्' असा शेर 'असत्सन्तस्तु विशेषा प्रतिलोमानुलोमजाः' (याज्ञ १, ९५) या याश्वल्यवचनावर टीका करतांना लिहिला. संकर जाति अनंत असल्यामुळे त्या सांगणे अशक्य आहे. पण त्यांतले तात्पर्य एवढेंच, कीं अनुलोम संकर सत् आणि प्रतिलोम हे असत् होत.

सांप्रत अनुलोम विवाह मुंबई हायकोर्टाने मान्य घेलेला आहे. शुद्र जातींत होणारे सर्व विवाह सजातीयच होत असे हायकोर्ट मानते. त्यांत आणखी पोट-जातींचा विचार ते करीत नाही. पण प्रतिलोमांत मात्र भानगडी आहेत. जितका जितका धर्मशास्त्रग्रंथकार अर्वाचीन, तितका तितका तो अधिक कड्या दिवून येतो. १२ व्या शतकांत झालेला कुल्लुकभट्ट नांवाचा मनुस्मृतीचा टीकाकार प्रतिलोम विवाह हा विवाहच मुळी नव्हे असे म्हणतो. विवाह व चौर्य यात भेद आहे हे उघड आहे. तेव्हा जेथे विवाह संभवतच नाही, तेथे ते चौर्यच सम-जावे, असा त्याचा कोटिक्रम आहे. प्राचीन धर्मशास्त्रकार पुष्कळ मवाळ होते. पण उत्तरोत्तर होत गेलेले ग्रंथकार कट्टर झाले व त्यांनी प्रतिलोम संततीला अधर्म्य ह्मणजे वेकायदेशीर (illegitimate) ठरविले. पण पूर्वी औशनस स्मृतींत प्रतिलोम विवाह मान्य घेलेले होते. सूताची व्याख्या औशनस स्मृतींत 'नृणां ब्राह्मणकन्यायां विवाहेषु समन्वयात् जातः सूतः' अशी केली आहे. काही स्मृतिकारांनी प्रतिलोम संबंध विवाहाने झाल्यास होणाऱ्या संततीची एक जात, तर तसा संबंध चौर्याने झाल्यास होणाऱ्या संततीची जात दुसरी सांगितली आहे. उदानसूत्रात गो- 'ब्राह्मण स्त्रीला चौर्याने धात्रियापासून होणारी संतति रथकार होय' (ब्राह्मण्यां धात्रियात्-चौर्याद्रथकारः प्रकीर्तितः ।). अनुलोम संततीला हाच नियम लागू न उदानसूत्र म्हणतो की, 'ब्राह्मणाला धात्रिय स्त्रीसून विवाहाने झालेला तो सुवर्ण होय', पण धात्रिय

स्त्रीला ब्राह्मणापासून चौथी होणारी संतति भिषकू समजावी (विधिना ब्राह्मणः प्राप्य नृपायां तु समन्त्रकम् । जातः सुवर्ण इत्युक्तः । नृपायां विप्रतश्चोर्थोत्संजातो यो भिषकू स्मृतः । २३-२६). पण औशनस स्मृति पुढील ग्रंथकार मानीतनासे झाले व मनुस्मृतीवरील एक टीकाकार कुल्लुक भट्ट याने ' क्षत्रियात् विप्रकन्यायां सुते भवति जातिः ' [१०, ११] इत्यादि मनुवचनावर टीका करतांना ' कन्या ' शब्दाने केवळ स्त्री जाति समजावी, कारण क्षत्रिय व ब्राह्मणी यांचा विवाहच होऊ शकत नाही (अत्र विवाहासंभवात्कन्याग्रहणेस्त्रीमात्रप्रदर्शनार्थम्) असे म्हटले आहे ! देवयानी व ययाति यांची संतति क्षत्रिय कशी झाली !

या मिश्र-जातीपैकी अनुलोमज जातींना (पारशव वगळून) उपनयनाचा अधिकार आहे. पण प्रतिलोमांत तो कोणालाच नाही.

मिश्र विवाहाने उत्पन्न होणाऱ्या जातींमध्ये अशा कल्पना आढळून येतात, पण या उपपत्ति सयुक्तिक दिसत नाहीत. सूत व रथकार या जाति वेदांतादि आहेत. स्मृतिकारानां अनेक जाती पाहून त्यांची उपपत्ति लावण्याचा प्रयत्न केला, एवढाच अर्थ दिसतो. ती उपपत्ति वास्तविक आहे असे म्हणतां यावयाचे नाही. उपपत्ति कोणतीही भरली, तरी प्रत्यक्ष व्यवहारांत उत्तर सेंच येऊ शकतें. उदाहरण, पृथ्वी ही विश्वाचा मध्य असून सूर्य, चंद्र, तारे, ग्रह, इत्यादि तिच्या भोंवतीं फिरतात अशी पृथ्वीची कल्पना होती, व तीप्रमाणे केलेल्या गणितांदि ग्रहणे घटवितां येत. आणि आतां पृथ्वी आपल्या भोंवतीं व सूर्याभोंवतीं फिरत असून. सर्व ग्रहमालेसह सूर्य दुसऱ्या एका प्रचंड तान्याकडे जातो आहे, व व्याघासारखा (Serious) पाहिल्या प्रतीचा तारा, आपल्या या सूर्यापेक्षां हजारपट मोठा आहे, अशी उपपत्ति असतांदि तसेंच ग्रहण घटवितां येत. पण त्यावरून पृथ्वीची उपपत्ति थोडेर होती असे कांहीं ठरत नाही. विविध जातींच्या उत्पत्तीविषयीच्या या उपपत्ति सयुक्तिक नाहीत हे दाखविणे कठीण नाही. निरनिराळे ग्रंथकार एकाच जातीची उपपत्ति वेगवेगळ्या रीतीने देतात. उदाहरणार्थ, मनु निषाद व पारशव हे समानार्थक शब्द मानतो व ब्राह्मणाला शुद्र स्त्रीपासून झालेल्या संततीला तीं नांवें देतो (१, १७८) पण नारद या दोहोंना निराळ्या जाति समजून ' शुद्रायां क्षत्रियात् निषादः ' व ' ब्राह्मणः शुद्रायां पारशवं सुते ' (स्त्रीपुंसयोग १०८) अशा त्यांच्या व्याख्या देतो. मिताक्षराकार तर निषाद ही एक स्वतंत्र जात मानतो [निषादो नाम कश्चिन्मत्स्यशातजीवी प्रतिलोमजः स मा भूदिति पारशवो निषादः]. असाच प्रकार करण, रथकार इत्यादिकांचा आहे. ' वैश्यात् शुद्रायां करणः । ' वैश्याला शुद्र स्त्रीपासून करण होतो, असे गौतम सांगतो [४, १७] व याज्ञवल्क्यहि तसेंच म्हणतो (वैश्यात् करणः शुद्रायाम् । याज्ञ १, १२). पण बोधायन हागतो ' वैश्याला शुद्र स्त्रीपासून रथकार होतो ' (वैश्यात् शुद्रायां रथकारः १-

९५). याप्रमाणें एकाच जातीला दोन नांवें किंवा एकाच मांवाचीं भिन्न उपपत्ति आढळून येते. गौतम [४, १७] ज्याला भृजकंठ ह्मणतो, त्याला इतर अंग्रष्ट ह्मणतात: 'वैश्यायां ब्राह्मणात् जातः भृजकंठः' असें गौतम ह्मणतो, तर मनु ह्मणतो 'ब्राह्मणाद्वैश्यकन्यायामंग्रष्टः' । (१०, ९). पुल्कस व चाण्डाल यांविषयीं असाच प्रकार आढळतो. 'वैश्येन राजकन्यायां पुल्कसः' असें वसिष्ठ (१८, ५) ह्मणतो, तर 'निषादात् शूद्रायां पुल्कसः' असें बोधायन ह्मणतो [यो. ध. सू. १, ९, १३] आणि 'नृपायां शूद्रसंसर्गात्' असें औशनस स्मृति म्हणते [१७]. अशा रीतीने कोणाचा कोणार्थी भेळ नसल्यामुळे या उपपत्ति सन्या नव्हत असेंच उघड होतें.

या जातींपैकीं मागध, वैदेहक, अकन्य इत्यादीकांची नांवें देशवाचक आहेत. तरी त्यांचीहि उपपत्ति संकराच्या कल्पनेवर लाविलेली आढळते. 'वैश्यात् ब्राह्मण्या वैदेहकः' असें बोधायन म्हणतो [१, ९, ७,]. अशा रीतीने विविध जातींची उपपत्ति देतां देतां दोघटीं आमच्या स्मृतिवारांनीं हात ठेवले आणि अक्षर दोरा मारला, कीं 'कौण काय करतो, हें पाहून त्याची जात ठरवावी.' मनु म्हणतो, 'प्रच्छन्ना वा प्रवाद्या वा वेदितव्या स्वकर्मभिः' (१०, ४०). पण या 'स्वकर्मभिः' नें मोठा घोंटाळा होईल. कारण हा नियम नीट लाविल्यास एकाच मनुष्याला एकाच जन्मांत, त्यानें धंदा पालटल्यास, दहा जातींत घालण्याचाहि प्रसंग येईल.

विधिव आर्य जातींमध्ये अनार्यांना समाविष्ट करून घेण्यांत आले कीं नाहीं, हें आतां पाहूं. यासंबंधानें मनुचे एक वचन मोठें सूचक आहे. अनार्य अशा ज्या अनेक जातींनीं आर्यांवर स्वाभ्या करून त्यांना दैराण करण्याचा यत्न केला, त्यांविषयीं मनु ह्मणतो 'शनकैश्च क्रियालोपादिमाः क्षत्रियजातयः । वृषलत्वे गता लोके ब्राह्मणादर्शनेन च ॥ पौण्ड्रकाश्चौद्रविडाः काम्बोज यवनाः शकाः । पारदाः पट्टवाश्चीनाः किराता दरदाः खदाः ॥' (१०, ४३-४४). मनुच्या मते या पौंड्रादि सर्व जाती मूळ क्षत्रिय असून उपनयनादिक्रियालोपासुळे व ब्राह्मणांशीं संपर्क झटल्यामुळे शूद्रावस्थेला गेल्या. पण या जाति खरोखरच अनार्य होत. त्यांतील द्रविड ह्मणजे द्रविड-ब्राह्मण नव्हत. मोहेंजदरो येथें ज्यांची संस्कृति उत्तननांत नुफतीच सांपडली ते द्रविड होत. काम्बोज ह्मणजे अफगाणिस्थानांतील लोक. यवन हागजे ग्रीक; अयोनिया या त्यांच्या देशनामावरून त्यांना यवन म्हणत. कनिष्कादि परधी राजे शकवंशीय होते. आपण जो धार्मिक म्हणून शालिवाहन शक मानतो, तो या कनिष्कानेच चालू केला असें म्हणातात. या शकांचा शालिवाहनानें पराभव करून त्यांच्या रमणार्थ हा शक चालू करण्यांत आला असें कांहींचें म्हणणें आहे; पारद म्हणजे परशियांतील लोक. पट्टव हे जुने पारसी होत; त्यांची भाषा पट्टलवी. त्यांच्यावरून पटेल्यान म्हणजे मल्ल हा शब्द आला आहे. चीनी प्रसिद्ध आहेत. किरात म्हणजे भिरड. दरद दार्दियन आणि खदा म्हणजे आणमाकशील लोक. या संधीना मनु क्षत्रिय

समजत होता. यावरून क्रियाशुद्धी व ब्राह्मणांचा सहवास यांच्या योगाने ते शुद्ध क्षत्रिय होतील किंवा त्यांना तसे ठरवावे असेच त्याने सुचविले आहे, असे दिसते.

आतां अनार्यांना आर्यांत प्रविष्ट करून घेतल्याची प्रत्यक्ष उदाहरणे पाहू. इ. स. १५० च्या सुमारास रुद्रदामन् हा मोठा क्षत्रप किंवा सत्रप क्षत्रप राजा होऊन गेला. त्याचा जुनागड येथे शिल्लेर कोरलेला लेख आहे. चंद्रगुप्त मौर्य, अशोक, यांच्या सारखाच दाहि प्रसिद्ध राजा झाला. त्याचा आज्ञा चष्टन हा पराशयन होता. सत्र (क्षत्रप) हा शब्दहि मूळ पराशयन आहे. सुभेदार सुविशाख हा आनर्त (द्वारकेजवळ) व सैराष्ट्र (काठेगड) येथे काम करित होता. तो जातीचा पहलव असून कुलेपाचा पुत्र होता. 'कृत्स्नानामानर्तसैराष्ट्राणां पालनार्थं नियुक्तेन पहलवेन कुलेपपुत्रेणामात्येन सुविशाखेन' (जुनागड येथील रुद्रदामन्चा लेख). त्याने तेथील एका तळ्याला बांध घाडून ते दुरुस्त केले. यांनी आर्यांत येऊन आपली पूर्वीची नावे बदरली. नाशिकच्या कोरीव लेखांतील लेखांत आमित्रम नामक शकाची मुलगी व गणप रोभिलाची पत्नी हिने विष्णुदत्तनाम उपासकाल ते लेख घाडून दिल्याचे सांगितले आहे (शकाग्रिमर्मणः दुहित्रा गणपरोभिलस्य भार्याया उपासिकाय विष्णुदत्ताय इ.). नरपान सत्रपाचा जायई ऋषभदत्त (प्राकृत उसव-दात) हा मोठा दाता होता, त्याने एक लक्ष नारळीचीं झाडे ब्राह्मणांना दान दिली. हा अनार्यच होता. पण त्याच्यापासून ब्राह्मण प्रतिग्रह घेत. प्रतिग्रह योग्य माणसा-पासूनच घेतला पाहिजे, भलत्यापासून घेतल्याने पाप लागते. तेव्हा ऋषभदत्त हा दान देण्यास पात्र होता, हे उघड झाले. कनिष्क, हुविष्क, हेही शक असून त्यांनी आर्या-मध्ये प्रवेश करून घेतला. या गोष्टी वशा घडून आल्या याचा विचार करता असे दिसून येते की, बौद्ध धर्मासुळे त्या घडून आल्या. बुद्धाचे निर्वाण प्राप्त होण्याला जातीची कांही आवकाशी नसे, त्यासुळे पुष्कळ लोक बौद्ध झाले. पण पुढे जेव्हा बौद्ध धर्माचे उच्चाटन झाले, तेव्हा ते किंवा त्याचे यंज्य हिंदु झाले असा हा प्रकार दिसतो.

इ. स. पूर्वी १४० च्या सुमारास व्याकरणमहाभाष्यकार पतंजलि होऊन गेला, त्याने 'अष्टाध्यायनः साक्रेतम्' 'अष्टाध्यायनो मध्यमिकाम्' यवनाने साक्रेताला वेदा घातला, मध्यमिका नगरीवर स्वारी केली, हा उदाहरणे प्रथम भूतकाळाची म्हणून दिली आहेत. प्रथम भूतकाळ हा नुकत्याच होऊन गेलेल्या गोष्टीसंबंधाने पण प्रयोग करणाराने न पाहिलेल्या शकिकतीदिपरी योजितात, असा नियम असल्यामुळे यवनांच्या या स्वान्या नुकत्याच होऊन गेल्या होत्या, असे समजून व त्या स्वान्यांचा संबंध ग्रीक राजा जो मिनांदर, त्याने इ. स. पूर्वी १५० च्या सुमारास केलेल्या स्वान्यांशी लावून पतंजलीचा काळ ठरविलेला आहे. हा जो मिनांदर यवन तो पुढे नागसेनाच्या उपदेशावरून बौद्ध झाला व बौद्ध धार्मिक वाटमऱ्यांत जो भिळिंदप्रभ नांवाचा

प्रसिद्ध ग्रंथ आहे तो त्याच्याच नांवावरून चाला. त्रैसनगरच्या मरुडस्तंभावरील लेखांत तो अंतर्लिखित नांवाच्या ग्रीक राजाचा दूत जो परमभागवत हेलिओडोरस (Heliodorus) त्याने वासुदेवासाठी वांधिल्याचे वर्णन आहे. (ज. रॉ. ए. सो. १९०९ पान १०८) म्हणजे हा मूळचा ग्रीक असून वैष्णव झाला होता. प्राचीन शासनांत पुष्कळ ठिकाणी मग किंवा शाकदीपीय ब्राह्मणांचा उल्लेख येतो. उदाहरणार्थ, जोधपुरजवळील घाटियाल शासन (सं३त् ९१८, एपिग्राफिया इन्डिका व्हॉ. ९ पान २७९); त्याचप्रमाणे भविष्यपुराण ब्राह्मण्य यांत मगब्राह्मणांची कथा आहे. हे ब्राह्मण परदेशांतील म्हणजे शाकदीपातील होते व ते मग (म्हणजे Magians) होत. वराहमिहिरानेही विष्णूचे पुजारी भागवत, सूर्याचे मग असे वर्णन बृहत्संहितेत केले आहे.

जात्युत्कर्षाची कल्पना

असर्वा विवाहाच्या निरनिराळ्या प्रकारांवरून जशी भिन्न भिन्न जातीच्या उत्पत्तीची कल्पना मिघाली, तशी खालच्या जातीचा उत्कर्ष होत होत ती वरच्या जातीत जाण्याची व उलट उच्च जातीचा अपकर्ष होत होत ती खाली येण्याची कल्पनाही धर्मशास्त्रवाडूमयांत आढळते. याही बाबतीत तीन उपपत्त्या दिसून येतात. जो या जन्मी जीतिधर्माने नेमून दिलेली कामे योग्य रितीने करित रहातो, तो पुढील जन्मी वरच्या जातीत जातो व उलट जो ससे न करतां चोईट कर्म करित रहातो तो खालच्या जातीत जन्मतो, असे आपस्तंबधर्मसूत्र सांगते. (२, ५, ११, १०-११); 'धर्मचर्यया जघन्यो वर्णः पूर्वपूर्वं वर्णमापद्यते जातिपरिवृत्तौ । अधर्मचर्यया पूर्वो वर्णो जघन्यं वर्णमापद्यते जातिपरिवृत्तौ ।' महाभारताच्या अनुशासनपर्वीत (१४३, ९) हाच अर्थ 'यस्तु विप्रत्वमुत्सृज्य शार्धं धर्मं निषेयते । ब्राह्मण्यास परिभ्रष्टः क्षत्रियो नो प्रजायते ।' या शब्दांनी सांगितला आहे. 'स्वधर्ममपि चावेश्य न विक्रपितुमर्हसि' म्हणजे क्षत्रिय या नात्याने आपल्या कर्तव्याचा विचार करतांही युद्धापासून चळणें हुल्य योग्य नाही, (२, ३१) किंवा 'स्वधर्मे निधनं श्रेयः परधर्मो भयावहः' या गीतावचनांतहि हाच तात्पर्य आढळून येतो. जात्युत्कर्ष किंवा जात्यपकर्ष यांविषयी ही एक कल्पना झाली.

या विषयी दुसरी कल्पना अशी होती की, वरच्या वर्गाशी अनुलोम विवाह करित गेल्यास सातव्या किंवा पाचव्या पिढीत वरचा वर्ण प्राप्त होतो. उदाहरण, एका ब्राह्मणाने क्षत्रिय स्त्रीशी विवाह केला, व त्यांना मुलगी झाली; या मुलीने पुनः ब्राह्मणाशी विवाह केला, व त्यांच्या मुलीनेहि पुनः ब्राह्मणाशीच विवाह केला; असे चालल्यास सातव्या पिढीतील संतति ब्राह्मण होते. उलट पहिल्या विवाहाच्या संततीने क्षत्रियाशी विवाह केल्यास व पुढे क्रम तसाच चाल-

त्यास सातव्या पिढीची संतति क्षत्रिय होते. गौतम म्हणतो, 'वर्णान्तरगमने उत्कर्षापकर्षाभ्यां सप्तमे पंचमे वाच्यार्थः' । (४, १८.) याशब्दव्याहि तसेच म्हणतो- 'जात्युत्कर्षो पुनो ज्ञेयः पंचमे संतमेऽपि वा' [१, ९६]. युग म्हणजे पिढी. हा जात्युत्कर्ष अनुलोम विवाहानीच होऊ शकतो, कारण त्यांतच भार्यत्व उत्पन्न होऊ शकते. प्रतिलोमांत भार्यत्वच नसतें असे अपराकर्षने या विषयी सांगितलें आहे. मनुनेहि या विषयावर 'शूद्रायां ब्राह्मणाजातः श्रेयसा चेत्येजायते । अश्रेयान् श्रेयसी जातिं गच्छत्यासप्तमायुगात् ॥' असेच म्हटलें आहे (१०, ६४). पण जात्युत्कर्ष किंवा अपकर्ष यांविषयीची ही कल्पना व्यवहारांत पटण्यासारखी नाही. कारण अशा विवाहाची जेन्ही पिढ्यान् पिढ्या ठेवणार कोण ? तेव्हां ही केवळ कात्पनिकच योजना आहे असें मानणें बरोबर दिसतें.

जातीच्या उत्कर्षापकर्षसंबंधांची तिसरी कल्पना म्हणजे व्यवसायानें उत्कर्ष किंवा अपकर्ष होतो ही होय. धात्रियानें ब्राह्मणाचा व्यवसाय चालू केला व तो सात पिढ्या तसाच चालू राहिला तर धात्रियाची सातवी पिढी ब्राह्मण होईल. उलट ब्राह्मणानें धात्रिय व्यवसाय केल्यास सातव्या पिढीत तो धात्रिय होईल. या विषयी याशब्दव्या म्हणतो 'व्यत्यये कर्मणां साम्यं पूर्ववत्चाधरोत्तरम्' [१, ९६]. अशा प्रकारचें उदाहरण दक्षिणेकडील कदंब घराण्यांत आढळून येतें. कदंब घराणें मूळ ब्राह्मण असून त्यांतील पुरुष 'तदनु रूप शर्मेन्' हें उपपद प्रथम आपल्या नांवाला लावीत. पण पुढें त्या घराण्यांत बर्मन् हें धात्रियोचित उपपद लावण्यांत येऊं लागलें. याविषयी पूर्वी एकदां विचार आला आहेच. जातीचा व व्यवसायांचा संबंध हा विषय आता पुढील व्याख्यानांत घेऊं.

वर्ण व जाति आणि त्यांचे व्यवसाय

मागील व्याख्यानांत मिश्रजातीविषयीच्या कल्पनां धर्मशास्त्रग्रंथांत कोणत्या आढळून येतात हें सांगितलें. आतां या व्याख्यानांत वर्णांच्या व पोटजातींच्या व्यवसायांचा विचार करावयाचा आहे. तो झाल्यावर पुढील व्याख्यानांत या पोटजातींपैकीं अस्पृश्य म्हणून मानिलेल्या जातींच्या अस्पृश्यतेविषयी विवेचन करूं.

पूर्वी एका व्याख्यानांत वर्णविचार करीत असतां सर्व वर्णांत ब्राह्मणालां श्रेष्ठत्व दिलें असून त्याच्या सांगण्याप्रमाणें सर्वांनीं वागावें असें धर्मशास्त्राचें मत दिसून येतें हें सांगितलेंच आहे. ब्राह्मण म्हणजे चालती बोलती देवता होय, म्हणून तो जन्मतःच श्रेष्ठ, सर्व वर्णांचा गुरु व प्रभु होय, त्याच्या आज्ञेत सर्वांनीं वागावें

व तो सगेल त्या वृत्तीचा म्हणजे धंद्याचा अवलंब करावा असें तें प्रतिपादन आहे. तैत्तिरीय आरण्यकांत 'यावतीर्वै देवतास्ताः सर्वा वेदविदि ब्राह्मणे वसन्ति' जेवढ्या म्हणून देवता आहेत त्या सगळ्या वेदवेद्या ब्राह्मणांच्या ठायीं वास्त करतात (२, १५) असें म्हंटलें असून 'ब्राह्मणो वै प्रजानामुपद्रष्टा' ब्राह्मण हा सर्व लोकांवर देखरेख करणारा (Superintendent) होय असें काठकर्महिता सांगते (९, १६). ब्राह्मणांच्या भेटपणाचें असें वर्णन अगदीं प्राचीन काळापासून आढळतें. शतपथ ब्राह्मणांत " भोजित्रिय व राजा हे या लोकांना ' धृतवत ' (नियमानुसार वागणूक करवून घेणारे असे) " आहेत असें सांगितलें आहे व गौतमधर्मसूत्रांत " द्वौ लोके धृतवतौ राजा ब्राह्मणश्च बहुश्रुतः " असा त्याचा अनुवाद केला आहे (८, १). प्रत्येक विषयाचें तंत्र म्हणून काहीं असतें (वाहा स्वरूपासवर्धो नियम Technique) तसें संसाराचें तंत्र असून तें ब्राह्मण व राजा यांच्यामुळें चालतें असा समज होता. त्यांतहि ब्राह्मण भेट होता. 'तेषां पूर्वः पूर्वो जन्मतः श्रेयान्,' चार वर्णांत अलिकडचा पलीकडच्याहून भेट असें आपरंतवधर्मसूत्र म्हणतें [१, १, १, ५]. ऐतरेय ब्राह्मणांतील हरिश्चंद्राच्या कथेंत आलेलें 'भूयान्वै ब्राह्मणो राजन्यात् क्षत्रियापेक्षां ब्राह्मण अधिक चांगला, हें वचन पूर्वी सांगितलेंच आहे. मनु हाणतो 'वैशेष्यात् प्रकृतिभेदात् नियमस्य च धारणात् । संस्कारस्य विशेषाच्च वर्णानां ब्राह्मणः प्रमुः' (१०, २) ब्राह्मण हा परमेश्वरधर्माच्या मुक्तागमून झाला हें त्यांचे वैशिष्ट्यच आहे. क्षमा शांति इत्यादि गुण त्यांच्या ठायीं स्वाभाविक असतात, वेद प्रताचें तो धारण करतो, शिष्या त्याला विशेष संस्वारीहि होतात, इतर वर्णांना तितके नसतात, म्हणून ब्राह्मण हा सर्व वर्णांचा प्रमु होय. हाच अर्थ मनुनें आपली 'उत्तमाङ्गनिद्राज्यैष्ठ्यात् ब्रह्मणश्चैव धारणात् । सर्वस्यैवाय सर्वस्य धर्मतो ब्राह्मणः प्रमुः' यांत अधिक स्पष्ट केला आहे (१, ९३). ' तिन्ही वर्णांनीं ब्राह्मण सगळें तसें वागावें, ब्राह्मणानें सर्वांचा धर्म सांगावा व राजानें त्याची अंमलबजावणी करावी ' असें वासिष्ठधर्मसूत्र म्हणतें [त्रयो वर्णा ब्राह्मणस्य निंदेद्येन यतं तन् । ब्राह्मणो धर्मान् प्रब्रूयात् । राजा चानुशिष्यात् । १, २९-४१].

तिन्ही वर्णांनीं म्हणजे ब्राह्मण क्षत्रिय व वैश्य यांनीं वेदांचें अध्ययन करावें, पण वेदाचें प्रवचन मात्र इत्यांनीं करूं नये, तें ब्राह्मणांचेंच करावें सर्वोची वृत्ति म्हणजे उदरनिर्वाहाची साधनें ब्राह्मणानें सांगार्वी व स्वतः त्याप्रमाणें वागावें, असें मनु म्हणतो. 'अधीयीरंख्यो वर्णाः स्वकर्मस्था द्विजातयः । प्रब्रूयाद् ब्रह्मणस्त्वेषां नेतराविति निश्चयः ॥ सर्वेषां ब्राह्मणो विद्याद् वृत्तुयमान् यथावधि । प्रब्रूयादितरेभ्यश्च स्वयं चैव तथा भवेत् ॥ [मनु. १०, १-२]. शिष्ट ब्राह्मण जो ज्याचा धर्म म्हणून सांगतील तोच त्याचा निःसंशय धर्म होय [ये शिष्टा ब्राह्मणा ब्रूयुः स धर्मः

न्यादशंकितः ॥ मनु. १२, १०९]. सर्व वर्णोच्चा धर्म व वृत्ति ही ब्राह्मणांनी सांगार्ची, असें म्हणून तसा अधिकार ब्रह्मणांच्या हाती दिला.

धर्म आणि वृत्ति यांमध्ये भेद आहे. कित्येक ठिकाणी हे दोन्ही शब्द एकाच अर्थाने योजलेले आढळतात. तथापि मूलतः तीं भिन्न आहेत. धर्म हा अवश्य कर्तव्य असतो व वृत्ति म्हणजे निर्वाहाचें साधन, ही अवश्य नहि. उदाहरण, अप्ययन, यजन व दान हे तिन्ही वर्णांचे धर्म होत, म्हणजे सर्वांनीं ते आचरिले पाहिजेत. परंतु ब्राह्मणांला जीं पदकर्म सांगितलीं आहेत, त्यांतील अध्ययनादि तीनच अवश्य कर्तव्य असून अभ्यापनादि इतर तीन निर्वाहासाठीं त्यानें पाहिजेत तर करावी, वाटल्यास करूं नयेत. मनु म्हणतो 'अभ्यापनमध्ययने यजनं याजने तथा । दानं प्रतिग्रहश्चैव पदकर्मण्यग्रजन्मनः ॥' [१०. ७५], पण 'घर्णां तु कर्मणामत्र त्रीणि कर्माणि जीविका । याजनाभ्यापने चैव विशुद्धाच्च प्रतिग्रहः' [१०. ७६]. जीविका म्हणजे वृत्ति किंवा उदरनिर्वाह. गौतमः समसूत्रांते हि तथैव गृह्यते आहे [१०, १-३] 'द्विजातीनामध्ययनमिज्या दानम् । ब्राह्मणस्य अधिका प्रवचनयाजनप्रतिग्रहाः । पूर्वेषु नियमस्तु ।' पूर्व म्हणजे अध्ययनादि तीन. हीं नियमानें केलींच पाहिजेत. वसिष्ठ व आपस्तंब या धर्मसूत्रांते हि तेच सांगितले आहे [व. २, १६-१९, आ. १, ९, १०, ५-८]. चार वेद, सहा वेदांगे, पुराण, न्याय, भीमांश व धर्मशास्त्र हीं जीं चवदा विद्यास्थाने, यांचा आश्रय ब्राह्मण करतो आणि इतरांना वृत्ति दाखवून देतो असें शंखलिखितहि म्हणतात [एतानि विद्यास्थानानि ब्राह्मणोधि-कुर्वते स च वृत्तिं दर्शयतीतरेषाम्].

या ज्या ब्राह्मणांच्या वृत्ति सांगितल्या, त्यांतहि गौतमानें (७, ४-५) तारुत्याचा श्लेष काढिला असून याजन, अभ्यापन व प्रतिग्रह असा त्यांचा उतरता क्रम लाविला आहे (याजनाभ्यापनप्रतिग्रहाः सर्वेषाम् । पूर्वः पूर्वी गुरुः ।) व मनुहि तथैव करतो. तो म्हणतो (१०, १०९) 'प्रतिग्रहायाजनाद्वा तथैवाभ्यापनादपि । प्रतिग्रहः प्रत्यवरः प्रेत्य विप्रस्य गार्हितः ।' याप्रमाणें उदरनिर्वाहाच्या साधनांतहि प्रतिग्रह श्रेयस्वी येतो. ब्राह्मणांची वृत्ति राहिली पाहिजे या बुद्धीनें इतर वर्ण जो त्याला मनोभावानें व मानपूर्वक देतील तो खरा प्रतिग्रह. मी ब्राह्मण आहे म्हणून मला या असें म्हणून मागितलेला तो अर्थात्च कनिष्ठ होय. असा हा धर्म व वृत्ति यांमधील भेद आहे.

ब्राह्मणाप्रमाणें क्षत्रियालाहि अध्ययनादि तीन कर्मे अवश्य असून वृत्ति म्हणून छट किंवा सैनिक वेतन, अपराधावद्दल प्रजेपासून घेतलेला दंड आणि त्यांचें रक्षण करण्यावद्दल त्यांच्यासमूहून प्यावयाचा करभार अशीं साधनें सांगितलीं आहेत. अपराधावद्दल प्यावयाचा दंड न्याय्य रीतीनें घेतला पाहिजे. तो अन्यायानें घेण्यांत आला असें आढळलें तर तो ज्याचा त्याला परत तरी केला पाहिजे नाहींतर वरुणाला

अर्पण करून समुद्रांत टाकावा असें मनु व महाभारतकार म्हणतात. गौतम म्हणतो (१०, ७-१०) 'राज्ञो ऽ धिकं रक्षणं सर्वं भूतानाम् । न्याय्यदण्डत्वम् ।'. अभ्ययनादिकाखेरीज क्षत्रियाला प्रजारक्षण व अपराध्यांना दंड करणे हे कर्म सांगितली आहेत. आपस्तंब म्हणतो 'एतान्येव (अभ्ययनादीनि) क्षत्रियस्य दण्डयुद्धाधिकानि ।' (२, ५, १०, ७). यस्मिष्ठ सांगतो 'क्षत्रेण च प्रजापालनं स्वधर्मस्तेन जीवेत्' (१, १७) क्षात्राच्या साहाय्याने प्रजारक्षण करून क्षत्रियांनी उपजीविका चालवावी. नारद तसेच म्हणतो 'त्रिविधं क्षत्रियस्यापि शुद्धं वैशेषिकं धनम् । वराशुद्धोपलब्धं च दंडाच्च व्यवहारतः' (४, ५२).

वैद्याला त्रैवर्णिकांच्या सामान्य घर्माशिवाय 'कृषिगोरक्ष्यवाणिज्यं' हे कर्म जीविकेसाठी सांगितले आहे. गौतमधर्मसूत्र, वासिष्ठधर्मसूत्र, मनु हे त्या त्रिविधरोबर आणखी कुसीद म्हणजे व्याजवटा हे चवथे सांगतात. आपस्तंब म्हणतो 'क्षत्रियवद्वैश्यस्य दण्डयुद्धवर्जं कृषिगोरक्ष्यवाणिज्याध्वम् ।' (२, ५, १०, ८). गौतम म्हणतो, 'वैश्यस्याधिकं कृषिवणिज्वाशुपत्यं कुसीदम् ।' (१०, ५०). मनु म्हणतो 'पशूनां रक्षणे दानमिज्याभ्ययनमेव च । वाणिज्यपथं कुसीदं च वैश्यस्य कृषिरेव च ।' (१, ९०).

आतां, शुद्राला काय सांगितले आहे ते पाहू. त्याला इतर वर्णांची परिचर्या हे एकच धर्म व वृत्ति या विषयांचे कर्म सांगितले आहे. गौतमधर्मसूत्र याविषयी म्हणते 'परिचर्या चोत्तरेषाम् । तेभ्यो वृत्तिं लिप्सेत्' (१०, ५८-५९) शुद्राने घरच्या वर्णांची सेवा करून त्यांच्याकडून पोटाला मिळवावे. त्याने त्यांचे उत्प्लिष्ट लावे किंवा शिल्पवृत्ति करावी असेंहि पुढे त्यांत म्हटले आहे. वासिष्ठाने असेच सांगितले आहे. तो म्हणतो 'तेषां परिचर्या शुद्रस्य नियता च वृत्तिः ।' (१, २०). शुद्राविषयी प्रथम मनुने सांगितले की 'एकमेव तु शुद्रस्य प्रभुः कर्म समादिशत् । एतेषामेव वर्णानां शुश्रूषामनसूयया' । त्रैवर्णिकांची मनः-पूर्वक सेवा हे एकच कर्म परमेश्वराने शुद्राला लावून दिले (१, ९१). पण त्यालाहि ते बरेसे वाटले नाही; म्हणून पुढे त्याने शुद्राला अनेक निरनिराळे धंदे सांगितले. तो दहाव्या अध्यायांत म्हणतो, 'अश्वनुवंस्तु शुश्रूषां शुद्रः कर्तुं द्विजन्मनाम् । पुत्रदारात्ययं प्रातो जीवेत्कारुण्यकर्मभिः' । (९९). द्विज शुश्रूषा करतां न येईल व कुटुंबावर प्रसंग येईल तर त्याने दुसरेहि शिल्पी लोकांचे धंदे करवे. याशब्दबयाने (१, १२०) पुढे याचाच अनुवाद करून 'शुद्रस्य द्विजशुश्रूषा तयाज्जीवन्वाणिक भवेत् । शिल्पैर्वा विविधैर्जपेद् द्विजातिहितमाचरेत् ।' 'शुश्रूषा करून, वाण्याचे कर्म करून किंवा द्विजांच्या उपयोगी असे अनेक धंदे आहेत ते करून शुद्राने उपजीविका करावी,' असे सांगितले. देवयाने शुद्रासाठी द्विजशुश्रूषेबरोबर 'कर्षण-पशुपालन-भारोद्धहन पण्य-

व्यवहार-चित्रकर्म-नृत्यगीत-वेशुवीणापुरजमृदंगवादनादीनि' विविध शिल्पकर्म सांगितली आहेत.

अशा रीतीने शूद्राला वैश्यकर्म करण्याची अनुज्ञ मिळून तो वरची वरची कामे करीत गेला व ब्राह्मणालाहि आपढर्म म्हणून खालची कामे करण्याची अनुज्ञा मिळाल्यामुळे तो खाली खाली आला आणि दोघेहि एका पातळीवर आले. केवळ द्विजशूद्रपेचरून विविध शिल्प व त्यावरून यागिज्य अशा रीतीने शूद्र वणिगृत्ति झाला. त्या नंतर क्षात्रवृत्ति स्वीकारून तो राजाहि झाला. शूद्रांनीं राज्य मिळविलीं व ग्लेच्छहि राजे झाले, तेव्हां 'न ग्लेच्छदेशे यसेत्,' 'न शूद्रराज्ये निवसेत्' असें सांगण्याची पाळी आली. पण त्याचा कांहीं उपयोग झाला नाहीं. अशा रीतीने या गोष्टी हळुहळु वाढत जाऊन शूद्र वर चढत गेले; आतां ब्राह्मण खालीं कसा आला तो पहा. याजन, अध्यापन व प्रतिग्रह ही त्यांच्या उपजीविकेची साधनें. पण त्यांनीं ब्राह्मणांचे पोट भरत नाहीत झालें. केव्हांहि झालें तरी यज्ञ करणें ही खुशीची गोष्ट होती. ते यज्ञ अर्थात् केव्हां केव्हां होणार. तेव्हा याजनकर्मावर कितीसे ब्राह्मण जगणार ? यज्ञ चांगला झाला तरी त्याला तरी त्याला सतरा ब्राह्मणांहून अधिक लागत नाहींत. अशा रीतीने याजनाचे साधन हळुहळु संपुष्टांत आले. अध्यापनाकडे वळावे, तो त्यावर कितीतरी निषेध. अध्यापनाने द्रव्य मिळण्याचा प्रथम निषेध घेलेला. मोफत विद्याभ्यासांना शिकवावे इतकेच नव्हे तर त्यांना आपल्या घरी जेवावयालाहि घालावे अशी शिफारस घालून दिलेली. त्यांतून दक्षिणा घ्यावयाचीच तर ती विद्या पुरी होऊन विद्यार्थी घरी जावयास निघेल तेव्हां ही घ्यावयाची. याविषयी प्राचीन ग्रंथांत अनेक उदाहरणे आहेत. वृहदारण्यकोपनिषदांत जनक य याज्ञवल्क्य याचा संवाद आहे, त्यांत जनक याज्ञवल्क्याला आरंभीच एक सहास गाई देऊं लागला असतां याज्ञवल्क्य म्हणतो, 'माझ्या पित्यानें मला सांगितलें आहे कीं शिष्याला पूर्ण विद्या सांगितल्याशिवाय कांहीं घेऊ नये' (पिता मेऽमन्यत नाननुशिष्य हरेदिति । बृ. उ. ४, १, १). याज्ञवल्क्य स्मृतीत 'गुरवे तु वरं दत्त्वा स्नायीत तदनुशया' म्हणजे विद्या पूर्ण झाल्यावर गुरूला दक्षिणा देऊन त्याच्या आज्ञेनें समाधर्तन करावे (१, ५१) असें म्हटलें असून गौतमाने 'विद्यान्ते गुरुर्येन निमन्यः' विद्या झाल्यावर गुरूला द्रव्य देऊन त्याची आज्ञा घेऊन जावे (गौ. घ. सू. २, ५४) असेंच सांगितलें आहे. त्या वेळीं राजपुत्रांखेरीज इतर विद्यार्थी गरीबच असत. श्रीमंतांचीं मुलें पार शिकण्याच्या भानगडींत पडत नसत. तेव्हा हे विद्यार्थी देशार तरी काय ? एखादी गाय. राजा गांव देई, पण तो एखाद्या ब्राह्मणाला मिळावयाचा. वैश्य अश्व देत असत. 'गौ-ब्राह्मणस्य चरो ग्रामो राजन्यस्याश्वो वैश्यस्य' असें पारस्करगृह्यसूत्रांत याविषयीं झटलें आहे. याशिवाय वेतन घेऊन शिकविण्याचा निषेध आहे तो निराळाच. सौर-पुराण ह्मणते (१०, ४२) 'एहीत्या वेतनं वेदं योऽध्यापयति मूढधीः । अधीते

यो हि वा दत्त्वा तातुभौ पापिनौ स्मृतौ' वेतन घेऊन वेद शिकविणारां व तें देऊन शिकणारा दोघेहि पापी ! त्यांनीं सर्व वेद मुखोद्गत केले तरी मद्याच्या भांड्यांत ठेवलेल्या पाण्याप्रमाणें ते दोघीच होत. 'तयोर्मुखगता वेदा निन्दिताः सर्वकर्मसु सुराभाण्डगतं तोयं यथा भवति निन्दितम्'. म्हणून द्रव्य घेऊन वेदविद्या शिकवून नये. कालिदासानें मालविकाग्निमित्रांत 'ज्यानें केवळ पोटासाठींच विद्याभ्ययन केलें, त्याला ज्ञान विकणारा वाणी क्षणावें' (यस्यागमः केवलजीविकायै तं ज्ञानपण्यं वाणिजं चंदति ।' १.१७) असें म्हटलें असून रघुवंशांत कौत्स आणि वरतन्तु या शिष्य गुरूच्या कथेंताहि तोंच भावार्थ दाखविल्या आहे (सर्ग ५). विद्या पूर्ण होऊन कौत्स घरीं जावयास निघाला तेव्हां गुरुदक्षिणा काय देऊं असें त्यानें वरतन्तुला विचारिलें. गुरु म्हणाला, तुझ्या आनरणानें मी संतुष्ट झालों आहे, मला दुसरी दक्षिणा काहीं नको. पण शिष्य ऐकेना. तेव्हां गुरु जरा रागानें म्हणाला ' वरें तर, ज्याअर्थी तूं माझ्यापासून चवदा विद्या शिकलास त्याअर्थी चौदा कोट रुपये मला दे '. टीक आहे म्हणून कौत्स हें द्रव्य मिळविण्यासाठीं चक्रवर्ती रघुराजाकडे आला. पण आदल्या दिवशींच रघूचा विश्वजित् यज्ञ संपून त्यानें सर्वस्य देऊन टाकलें होतें. मार्तचीं मार्ती मात्र उरली होती; हें पाहून कौत्स दुसऱ्या कोणाकडे तरी जावें म्हणून निघाला. 'योगक्षेमासाठीं घनिकाकडे राजाकडे ब्राह्मणानें जावें. (स ईश्वरमभिगच्छेद्योगक्षेमार्थम्) असा धाराच होता. पण रघूनें त्याला दोनतीन दिवस आपल्या घरीं रहावयास सांगितलें व म्हणाला, मी तितक्या अव-
धौत तुला द्रव्य मिळवून देण्याची व्यवस्था वरतीं. कुबेरावर स्वारी करून त्याच्या-
कडून द्रव्य आणावें असा विचार रघूनें केला व त्याची चार्ता लगेच कुबेराला बळली. तेव्हां त्यानें स्वारी होण्याची वाट न पदातां आपण होऊनच रघूच्या कोशागारांत रत्नसुवर्णांचा वर्षाव करून तें भरून टाकिलें व रघूनें तें सारें द्रव्य कौत्साला देऊं केलें. असल्या गोष्टीत अतिदयोकि अगली, तरी त्यातील तात्पर्यार्थच आपल्याला घ्राह्य आहे. द्रव्य किती होते, ही कविकल्पना असेल. कविसृष्टीत कशालाच तोटा नसतो. कालिदासानें मेघदूतात वर्णिलेल्या यत्नाच्या घरीं विहिरीत उतरण्याच्या पायऱ्याहि पाचूच्या दगडांनीं बांधिलेल्या होत्या (भरतशिलावद्धसोपानमार्गा वापी). असो. महाभारतातहि अशा कथा आहेत. उत्तङ्क नाकाचा धौम्यमहर्षीचा एक शिष्य होता. त्याची विद्या पुरी होऊन तो घरीं जावयास निघाला तेव्हा बाय गुरुदक्षिणा देऊं असें त्यानें विचारल्यावरून ' राजाच्या राणीच्या कानांतील कुंडलें आणून दे ' असें धौम्यानें सांगितलें. ही गोष्ट मोठी कठीण होती. पण उत्तङ्क राजाकडे गेला व राजानें सांगितल्यावरून राणीनें हि ती कुंडलें खुशीनें त्याला दिली व ती त्यानें गुरुपत्नीला अर्पण केली अशी कथा आहे.

याच्या उलट प्रथमपासून योग्य वेतन देऊन गुरूंची योजना केल्याचीहि उदा-
हरण आहेत. महाभारतांत कौरवपांडवांना शस्त्रास्त्रविद्या शिकविण्यासाठी द्रोणा-
चार्योना भरपूर वेतन देऊन नेमिल्याचें सांगितलें आहे. द्रोण व द्रुपद राजा हे सदा-
भ्यायी असल्यामुळे मोठेपणीं दाखिद्याने गाजलेल्या द्रोण मुलाच्या एक गाय दे म्हणून
द्रुपदाला सांगू लागला. पण 'ययौर्व समं वित्तं ययौरेव समं श्रुतम् । तयोर्मैत्री विवा-
हश्च न तु पुष्टिविपुष्टयोः ॥' असें सांगून कांहींएक न देतां द्रुपदानें त्याला वाटेल्य
लाविलें होतें. त्याचा सूड उगविण्यासाठीं द्रोण कौरवपांडवांना शिकवावयास राहिला.
तात्पर्ये सांगावयाचें एवढेंच कीं, अध्यापनापासून सर्वांना मिळण्यासारखें कांहीं
नव्हतें, आणि आला दिवस तर साजरा केला पाहिजे. तेव्हां
त्यासाठीं कांहीं सुवत्या काढण्यांत आल्या. कांहीं विशिष्ट कार्यांत
ब्राह्मणच पाहिजेत असें ठरविण्यांत आलें. सत्रांत सर्व ब्राह्मण
पाहिजेत अशा अर्थाचें एक मीमांसासूत्र आहे (ब्राह्मणानां वेतनयोराविष्णुभाषात
जै. सू. ६.६, १८). ब्राह्मणादिवाय ऋत्विक्पणा कोणाला करतां येऊ नये, याविषयी
रामायणांतील त्रिशंकूची कथा प्रसिद्ध आहे. त्रिशंकु हा चांडाल अवतर्यंत गेला असतां
त्याला यज्ञ करण्याची बुद्धि झाली. पण ऋषिष्ठानें ऋत्विज् होण्याचें नाकारलें, तेव्हां
ब्राह्मण होऊं पहाणारा क्षत्रिय विश्वाभेत्त ऋत्विज् होण्याला सिद्ध झाला असता 'क्षत्रियो
याजको यस्य चांडालस्य विशेषतः । कथं सदासे भोक्तारो हविस्तस्य सुरपयः' ।
(रा. बाल. ५९, १३) म्हणजे 'चांडाल यज्ञ करणारा आणि क्षत्रिय तो
चालविणारा असें असल्यावर त्या सभेंत देव आणि ऋषि हे हविर्भाग कसा स्वी-
करणार ?' असा प्रश्न उपस्थित झाला.

अशा रीतीनें ब्राह्मणांची कांहीं सोय कांहीं प्रमाणांत कांहीं काळ
झाली, तरी पुढें यज्ञयागच मुळीं कमी कमी होऊं लागले. कर्माविद्या व ज्ञान-
विद्या असे विद्येचे अपरा आणि परा नांवाचे दोन प्रकार झाले आणि औपनिषद
विचाराच्या प्रसारामुळे यज्ञावरील श्रद्धा उडत चालली व त्यांना ओहोटी लागली.
'भूवा ह्येते अहदा यज्ञरूपाः' म्हणजे यज्ञ या पुढक्या होड्या होत अशी सुंद-
कायुपनिषदांतच यज्ञनिन्दा होऊन बौद्धाच्या शिक्षवर्णीनें तर बहरच केला. तेव्हां
पासून म्हणजे इ. स. पूर्वी सहाव्या शतकापासून तर यज्ञयागांचा बहुतेक लोपच
झाला. गौतम बुद्धाच्या काळ आतां निश्चित झाला आहे. अशोक हा इ. स.
पूर्वी २६७ त सिंहासनारूढ झाला असें समजलीन ग्रांफ इतिहासावरून संशयातीत-
पणें दिसून आलें असून त्याच्या पूर्वी २१८ वर्षे बुद्धाला निर्वाणप्राप्ति झाली.
ही गोष्ट इ. स. पूर्वी ४८५ साल होय. त्याच्या पूर्वी ऐशो वषांच्या सुमारास
तो जन्मला म्हणजे त्याचा जन्मकाळ इ. स. पूर्वी ५६५ असा येतो. बुद्धाची पुढें
विष्णूच्या अवतारांत गणना होऊं लागली तरी त्यांचें स्वरूप वेदनिन्दक म्हणूनच

राहिलें वें जयदेवानें गीतगोविन्दान्त दशावतारांच्या वर्णानांत केशवाला म्हणजे विष्णूला 'धृतबुद्धशरीर' असें म्हटलें असलें तरी 'निन्दसि यशविधेरहृद् धृतिजातम्' म्हणजे 'तूं बुद्ध होऊन सर्व श्रुतींची निंदा आपण करितोस' असेंच त्याचें वर्णन केलें आहे. गीतमबुद्धानें तीन गोष्टी केल्या. ब्राह्मणांचें जन्मजात भेष्टत्व अमान्य केलें, यज्ञयाग फोल ठाविले आणि वेदप्रामाण्य ह्मणारून दिलें. पूर्वीच्या इतर गोष्टी म्हणजे कर्मसिद्धान्त, पुनर्जन्म इत्यादि तो मानात असे; पण यशकर्मांला त्याच्या मतांत मुळांच जागा नव्हती. म्हणजे बौद्ध धर्माच्या प्रचारामुळें यशपद्धतीचें बहुतेक समूळ उच्चाटन झालें.

अध्यापन व यज्ञातील आर्विज्य यांची अशा रीतीनें वाट लागल्यावर दान तेवढें उरलें. त्यामुळें शानाची महती ब्राह्मणांनीं वाढविली व अनेक प्रतयैकल्यांचा पुरस्कार केला. याप्रमाणें ब्राह्मणांला शास्त्रानें सांगितलेल्या वृत्ती मार्गे पडल्यामुळें ब्राह्मण साहजिकपणेंच पोटासाठीं दुसऱ्या गोष्टी करूं लागले. पण हे स्थित्येतर बौद्धकालीं कित्या त्यानंतर झालें असें मात्र नाही. त्याला आरंभ वेदकालींच झाला होता. त्यावेळीं ब्राह्मणांच्या वृत्तीनें न रहाणारे ब्राह्मण असून त्यांना अब्राह्मण असें म्हणत. राजसेवादिकारी, ग्रामोपाध्याय इत्यादिकांची गणना या वर्गांत होई. असा ब्राह्मण यज्ञ करील तर सहस्र ऋचां ऐवजीं आठशेंच म्हणाव्या असें ऐतरेय ब्राह्मणांत सांगितलें आहे (७. ७.). अशी अडचण येऊं लागल्यामुळें पूर्वीचे वृत्तिविषयक नियम दिले करण्याची आवश्यकता उत्पन्न झाली. मनु म्हणतो, 'अजीवंस्तु यथोक्तेन ब्राह्मणः स्वेन धर्मेणा । जीवेत्क्षत्रियधर्मेण स ह्यस्य प्रत्यनन्तरः ॥ उभाभ्यामप्यजीवंस्तु कथं स्यादिति चेद्भवेत् । कृपिगोरक्षमाश्रया जीवेद्वैश्यस्य जीविकाम् ॥' (१०, ८१, ८२); ब्राह्मणांला ब्राह्मणांच्या ठीक वृत्तीनें रहातां न आले तर त्यानें लोच खालच्या वर्णांचें म्हणजे क्षत्रियाचें काम करून पोट भरावें. पण त्यानेंही तें भरत नाहीसें झालें तर कृपिगोरक्षादि वैश्य वृत्तीनेंही रहावयास हरकत नाही. 'आपद्यनन्तरा वृत्तिः' म्हणजे आपत्कालीं कोणत्याहि वर्णानें आपल्या लोच खालच्या वर्णांची वृत्ति स्वीकारली तरी चालेल असें विष्णुधर्मसूत्रहि सांगतें (२, १५).

ब्राह्मणानें क्षत्रियाचें काम केव्हां करावें या संवधानें मनु म्हणतो, 'शस्त्रं द्विजातिभिर्ग्राह्यं धर्मो यत्रोपस्थिते । द्विजातीनां च वर्णानां विच्छेदे कालकारिते ॥ आत्मनश्च परित्राणे दाक्षिणानां च संभरे । स्त्रीविप्रास्युपपत्तौ च मन्धर्मेण न दुष्यति ॥' (८, ३४८-३४९). धर्माचें रक्षण करण्यासाठीं, द्विजांवर संकट आलें अतः स्वतःचें रक्षण करण्यासाठीं, किंवा स्त्रिया व ब्राह्मण यांना संकटमुक्त करण्यासाठीं शस्त्रधारण करण्यानें दोष लागत नाही. पाणिनीच्या काली

शस्त्र धारण करणारे ब्राह्मण होते व 'ब्राह्मणकोष्णिके संशयाम्' या सूत्रांत [पा. ५, २, ७) त्यांचा उल्लेख आहे. ज्या ठिकाणी ब्राह्मण आयुधजीवि आहेत तो देश 'ब्राह्मणक देश' या संश्लेषा पात्र होई. ब्राह्मणांना शस्त्रधारणाची अनुज्ञा मिळाल्याचा परिणाम असा झाला की, पुढे कित्येक ब्राह्मण घराण्यांनी राज्य मिळविले. इतिहासप्रसिद्ध शुंग, कान्व, वाकाटक, यदम्य इत्यादि राजघराणां ब्राह्मणजातीची होती. वरच्या वर्णाने खालच्या वर्णाची वृत्ति आपत्कार्य करावी, पण उलट मात्र करू नये म्हणजे क्षत्रियाने ब्राह्मणाची वृत्ति घरू नये असा निबंध घालण्यांत आला होता. 'न त्वेव ज्यायसां वृत्तिर्माभिमन्येत कश्चित्' असे मनुने या विषयी सांगून 'जे कोणी खालच्या जातीचा माणूस वरच्या जातीचे काम लोभाने करील, त्याला राजाने निर्धन करून ताबडतोब घालवून द्यावे' ('यो लोभादधर्मो ज्ञात्या जीवेदुरकृष्टकर्मभिः । तं राजा निर्धनं कृत्वा क्षिप्रमेव प्रवासयेत् ॥) ; कारण 'वरं स्वधर्मो विगुणो न पारक्यः स्वनुष्ठितः । परधर्मेण जीवन्दि सद्यः पतते जातितः । (मनु १०, ९५-९७) असे बजाविले आहे. 'श्रेयान्स्वधर्मो विगुणः परधर्मात्स्वनुष्ठितात् । स्वधर्मे निधनं श्रेयः परधर्मो भयावहः ।' या गीतावचनाचा तोच अभिप्राय आहे. अशा रीतीने संकटकालीन वृत्ति सांगतांनादि स्मृतिकारांनी भानगडी करून ठेविल्या आहेत.

अशा प्रकारच्या आपत्कालीन सवलतीमुळे आतां बहुतेक ब्राह्मण आपण शूद्र झाले आहेत हे। गोष्ट ओळखून काही स्मृतिकारांनी असे सांगितले आहे की ब्राह्मणाने वैश्य व्हावे, पण प्रत्यक्ष तागडी मात्र हाती धरू नये, ते काम नोकराकडून करावावे. या सवलतीचा उपयोग इतर वर्णांनी करून घेतला, पण क्षत्रियांनी मात्र दुसऱ्या वर्णाच्या वृत्ति पारशा घेतल्या नाहीत. तथापि इ. स. पांचव्या क्रि. साहस्रव्या शतकांत इंदूर म्हणजे सांप्रतचे इंदूर येथे जातीने क्षत्रिय असलेले दोन गृहस्थ बाणी झाले होते असा उल्लेख (गुप्तशासने पान ७० येथे) आढळतो. ब्राह्मणांना स्मृतिकारांनी सवलती दिल्या, पण त्या देतांना त्यांच्या पोटांत फार खळबळत होते. झणून त्यांनी या सवलतीवर फार निबंध घातलेले आढळतात. उदाहरणार्थ, ब्राह्मणांनी व क्षत्रियांनी वादी दिदीचा म्हणजे व्याजवट्याचा धंदा करू नये. वाशिष्ठ म्हणतो 'ब्राह्मणराज्यौ वार्षुषी न दद्याताम्' (२, ४०). मनु म्हणतो 'ब्राह्मणः क्षत्रियो वाऽपि वृद्धिं नैव प्रयोजयेत् ।' (१०, ११७). या विषयी वाशिष्ठ व बोधायन यांनी एक कथाहि सांगितली आहे. ब्रह्महत्या च व्याजवट्या ही दोन्ही पापेंच, पण एकदा त्यांना तराजूच्या पारख्यांत घातले असतां ब्रह्महत्येचे पारडे अगदी वर टोंकापर्यंत चढले व व्याजवट्याचे पारडे खाली तळाळा मिळाले ! (वाशिष्ठ २, ४२; वी. १. ५, ७९ 'ब्रह्महत्यां च वृद्धिं च तुलया समबोध्यत् । अतिप्रदूषणं वा कोट्यां वार्षुषिः समकम्पत ।). ब्राह्मण वैश्य झाला तरी त्याने निदान कृषि म्हणजे शेती करू

नये असं मनु म्हणतो (१०, ८३-८४); कारण शेर्षीत हिंसा होत असते, नांगराच्या योगाने पृथ्वी फाटते व पुष्कळ भूमिगत जीवजंतु मरतात. बौधायन म्हणतो 'कृषि केलीच तर त्यासाठी बैलांची नाके तरी टोंबू नयेत व सवाळच्या जेवणापर्यंत होईल तेवढीच ती करावी ! (प्राक् पातयशास्त्राणीं स्थातु । अस्यूतनासिनाभ्या समु-
ध्वाभ्यामनुदन्नारया मुहुमुदुरभ्युच्छन्दयन् । बौ. ध सु. २. २. ७३-७४). बैलांची नाके टोंबू नयेत, त्यांना पराणीने टोंबू नये, तर केवळ त्याच्या तंत्राने दादा बाबा करून नांगर चालवावा.

वैश्यवृत्तीच्या ब्राह्मणानेहि कित्येक जिन्नस विकू नयेत किंवा त्यांचा विनिमय किंवा अदलाबदल हि करू नये असे मनुने सांगितले असून त्या वस्तूंची नामा-
वली मनुस्मृतीच्या दहाव्या अध्यायात (श्लोक ८६-९४) पहावयास मिळते. ती पाहिली म्हणजे मग काय विचारें हेंच समजत नाही. कोणत्याहि रस, शिजविलेले अन्न, तिळ, जवाहीर, मीठ, गाई बैल इत्यादि पाळीव पशु, अद्या अनेक वस्तु त्यांत गोविल्या आहेत. अद्या वस्तु ब्राह्मण विक्रील तर त्याला निरनिराळी पापे सांगितली आहेत. तो म्हणतो 'सद्यः पतति मासेन लाक्षया लवणेन वा' मास, लाख किंवा मीठ विकल्याने ब्राह्मण ताबडतोब पातित होतो, आणि दूध विकल्याने तीन दिवसांत तो शुद्ध बनतो (अथ हेन शुद्धो भवति ब्राह्मणः क्षीराविक्रयात्) पण यावर बसिष्ठाने सांगितले आहे की 'आपल्या शेतांत तीळ उत्पन्न करून विकले तर चालतील. पण होत नांगरताना बैलांची नाके टोंबू नयेत व त्यांना खडीद करू नये आणि दिवस-
भर शेतीचे काम न करतां सफाळी तेवढे करावे' (१, ३१-३२). बसिष्ठाने या आपल्या म्हणण्याला आधार म्हणून वाजसनेयि रीहितेतील 'लाङ्गलं पक्वीरवत् सुशेवं सोमभित् सद्यः । उदित्कृपति गामर्षि प्रकर्व्य च पीवरीम् । हा मंत्र उचटून केला आहे. या मंत्राचा अर्थ मीठ लागत नाही पण त्यांत सुंदर, चांगल्या मुठीच्या नांगराने जमीन नांगरण्याचा संबंध आलेला आहे असे खरे. तात्पर्य ब्राह्मणाच्या इतर धंदे करण्याच्या ज्या सवलती देण्यांत आल्या त्यांत एकेक निबंध घालून अनेक अडचणी उत्पन्न करण्यांत आल्या. तेव्हां पोटासाठी ब्राह्मणांनी निरनिराळे मार्ग काढले. वैदिक होऊन काम भारोत्तर म्हणून कोणी शास्त्री झाले तर कोणी पुराणिक झाले. अग्नि-
स्मृतीत या विषयी मोठे गमतीचे सांगितले आहे (श्लोक ३८४) 'वेदैर्विहीनाश्च पठन्ति शास्त्रं शास्त्रेण हीनाश्च पुराणपाठाः । पुराणहीनाः कृषिणो भवन्ति भ्रष्टास्ततो भागवता भवन्ति ॥' ज्यांना वेद येत नाहीत ते शास्त्र पढतात, तेहि ज्यांना जमत नाही ते पुराणिक होतात; पुराणेहि शेषत नाहीत ते शेतकरी होतात आणि तेहि काम होत नाही तरी शेवटीं बुवा बनतात ! तेव्हां बुवाबाजीचा प्रचार आज-
कालचा नसून प्राचीन काळापासून चालत आलेला आहे व अग्नीने तो बाहेर काढण्याचा प्रयत्न केला होता.

तात्पर्यं ब्राह्मणांना चरितार्थाची अद्वचण पट्टे लागली. यज्ञयागांचा लोप झाला, अध्यापनाचें कामहि थोडें बहुत क्षत्रियांकडे गेलें. बृहदारण्यकोपनिषदांत अशी कथा आली आहे की, बालाकि गार्ग्य इतर विद्यांत निष्णात झाला तरी त्याला ब्रह्मविद्या येत नव्हती; तीसाठी तो राजा अजातशत्रूकडे गेल्या. तेव्हां राजा अजातशत्रू त्याला म्हणाला 'प्रतिलोमं चैतद्यद् ब्राह्मणः क्षत्रियमुपेयात्' ब्राह्मणानें विद्येसाठी क्षत्रियाकडे यावें हें बळचर्गीचें पाणी आढळाला जाण्यासारखें आहे. पण एवढें झणून त्यानें गार्ग्याला ब्रह्मविद्या सांगितलीच. ब्रह्मविद्येचें भांडार क्षत्रियांमध्ये विशेषतः होतें असें गीतेवरूनहि दिसतें. श्रीकृष्णानें त्या विद्येची परंपरा सांगतांना राजर्षींना ती माहीत होती असें म्हणून परमेश्वर, विवस्वान्, मनु, इत्यांकु अशा परंपरेनें ती क्षत्रियांकडे होती असें सांगितलें आहे. सर्व धर्मश्रुतांत ब्राह्मणानें विद्या कोणाकडूनही शिकावी, मात्र गुरुशुश्रूषा म्हणजे गुरुच्या मागून जाणें एवढेंच समजावें असें सांगितलें आहे. 'आपदि ब्राह्मणेन राजन्ये वैश्ये वाऽध्ययनम् । अनुगमनं च पश्चात् ।' [आप. घ. सू. २, २, ४, २५-२७]; 'आपत्कल्पो ब्राह्मणास्याब्राह्मणाद्विद्योपयोगः' [गौतम ७, १]. मनुहि झणतो की 'अब्राह्मणादध्ययनमापत्काले विधीयते' । (२. २४१) आपत्कालीं ब्राह्मणेतरापासूनहि अध्ययन करावें.

निरनिराळ्या वर्णांना व जातींना अशीं कामें सगून दिलीं खरी; पण तीं त्यांनीं न केलीं तर काय करावयाचें ? याचें उत्तर असें कीं हीं कामें त्या त्या वर्णांकडून करून घेणें हें राजाचें कर्तव्य म्हणून सांगितलें आहे. नारद म्हणतो कीं जें ज्यानें करावयाचें नाहीं तें त्यानें केलें तर राजानें त्याला चांगला दंड करून मार्गावर आणावें, 'अविक्रेषाणि विक्रीणन् ब्राह्मणः प्रच्युतः पयः । मार्गे पुनरवस्थाप्यो राजा दंडन भूयसा ।' [४, ६७]; मनुहि झणतो 'वैश्यश्चद्रौ प्रयत्नेन त्यानि कर्माणि कारयेत् । तौ हि च्युतौ स्वकर्मण्यः क्षोभयेतामेदं जगत् ।' (मनु. ८. ४१८). रामायणांतील शंबूकाची कथा याविषयी प्रसिद्ध असून उत्तररामचरितांत भवभूतीनेंही ती सांगितली आहे. शंबूक हा शुद्र असून तपश्चर्या करून स्वर्ग मिळविण्याच्या खटपटीला लागला; पण हें पाप झाले व त्यामुळें एका ब्राह्मणाचा पुत्र अकालीं मरण पावला. तेव्हां तो ब्राह्मण त्याचें प्रेत घेऊन रामाच्या दाराशीं येऊन बसला. प्रजेत कांहीं पाप झाल्याशिवाय अशी विपरीत गोष्ट घडवयाची नाहीं हें जाणून रामानें शोध केल्या व शंबूकाचें वर्तमान त्याला । समजल्यावर त्यानें त्याचा वध केल्या.* त्याबरोबर ब्राह्मणपुत्र जीवत झाला. पण प्रवाही शुद्र कृपि, शिष्ये इत्यादि बरेच वर्णांचे व्यवसाय करूं लागले व ब्राह्मणांहि ते व्यवसाय

* शंबूको नाम वृषलः शुभेभ्यां तप्यते तपः । क्षीपिच्छेद्यः स ते राम तं हत्वा जीवय द्विजम् । उत्तररामचरित २.

खालच्या वर्णांचे असतांही करूं लागले व आतां त्यासंबंधानें कसलाही निर्बंध राहिलेला नाही. अशा स्थितीत ब्राह्मणांनं पूज्यत्व केवळ जन्मावरून राहणें शक्य नाहीं. ब्राह्मण हा कसाही असो, विद्वान् असो कीं अविद्वान् असो, तो परम दैवत होय असें मनुनं म्हटलें असून (१. ३१७, ३१९) तुकारामांनं जरी तो ब्राह्मण कर्मभ्रष्ट झाला तरी तिहीं लोकीं तो श्रेष्ठ असा त्याचा अनुवाद केलेला आहे. पण आतां त्याला अर्थवादापलीकडे कांहीं किंमत राहिलेली नाहीं. ब्राह्मण अग्रिकार्य, संध्योपासना, वेदाध्ययन या गोष्टी सोडतां तर ते सर्व वृषभ म्हणजे शूद्र समजावे (अग्रिकार्या-त्परिभ्रष्टाः सन्ध्योपासनवर्जिताः । वेदं चैवानधीयानाः सर्वे ते वृषलाः स्मृताः ॥ अध्याय १२) असें पराशरानें सांगितलें असून त्याप्रमाणें आतां बहुतेक ब्राह्मण शूद्र झाले आहेत. यापुढें ब्राह्मण शिक्षकांकरून शिक्षण होणें दुरापास्त आहे; यरेचसे शूद्रच शिक्षक राहून येणार आणि अब्राह्मणाकरूनच सर्वोच्या मुलांना प्राथमिक शिक्षण मिळणार हें ठरल्यासारखेंच आहे. पूर्वीहि ब्राह्मण सर्व प्रकारचे धंदे करीत होते ही गोष्ट गौतमादि धर्मसूत्रकारांनीं आढावा घेणते ब्राह्मण घोलावूं नयेत, त्यांची नामावली दिली आहे, तीवरून दिसून येते. गौतमानें ही नामावली दिली आहे ती अशीः—

न भोजयेत् स्तेन-होत्र-पति-नालिक-तद्वृत्ते-वीरहा (अभिहोत्र न ठेव-णारा)-अग्नेदिधिपू-पति-होत्राग्रामध्वजक (स्त्रियाकरून घनं करविणारा व ग्रामो-पाध्याय)-अज्ञापाल-उसुधामि-मद्यप-कुचर-कूटसाक्षि (खोटी साक्ष देणारा)-प्रातिहारिकान् (द्वारपाळाचें काम करणारे)कुश्यादि-सोमविक्रयी-अगार-दाही-गरद-अवकीर्ण-नाणप्रेष्य-अग्नगामि-हंस-परिवेत्ति-परिवेत्-पर्यादित... पौनर्भव-कितव-अजप-राजप्रेष्य-प्रतिरूपिक (खोश्या वस्तु विकणारा)-शूद्रापतिकुसीदिवणिक्-निवोपजीवि-ज्या-वादित्रतालनृत्यगी झालान् । यांतील शील शब्दावरून नित्य व्यवसायाचा बोध होतो, पसंगोपास केलेल्या कामांचा होत नाहीं. याचवल्क्यस्मृतीतहि अर्थाचि नामावलि दिली आहे (१, २२२-२२४).

तेव्हा आतां पुढें आपण काय करवयाचें असा प्रश्न आहे. चार वर्ण मूळ सांगी-तले, पण आतां निदान २३०० जाती झाल्या आहेत. त्यांचा संकोच करावा असें म्हणतात. पण चार वर्ण अ.तां ओळखावयाचे तरी कसे ? वर्णाश्रमाची घडी पुनः नीट बसेल असें सनातनी म्हणावेणारांना तरी खरोखर काटतें काय ? आम्हांला तर तें बहुतेक असंभाव्य वाटतें. पूर्वीहि सर्व लोक बहुतेक सर्व व्यवसाय करू शकत होते हे आपण पाहिलेंच आहे. त्यावेळीं राजेहि आपले होते व आजच्यासारख्या दाहरी राहणी आलेली नव्हती. तेव्हाहि जर असा प्रकार होता, तर आज राजा चातुर्वर्णिकांतील नाहीं, व त्याला पूर्वीच्या वस्त्रपना अमलांत आणण्याची इच्छा देखील होणार नाहीं, अशा ब्रजबजपुत्रीच्या काळांत कोणाचेंहि

जन्मजात भेदय राहिलेले नाही. ब्राह्मणाला आजही संप्या करणे शक्य आहे. पांच चार मिनिटांपेक्षा तिला अधिक वेळ लागत नाही. तींतील इतर घुसटून दिलेल्या गोष्टी सोडल्या तर गायत्रीजप, अर्घ्यप्रदान व उपस्थान एवढ्याच रूढतांत. त्यांतही अर्घ्यप्रदान व उपस्थान हीं गाळलीं तरी एकवेळ चालतील. मग राहिला गायत्री-जप, त्याला किती वेळ लागणार ? पण तोही आतां पारसा कोणी करीत नाही. अद्या स्थितीत हा प्रश्न कसा सोडवावयाचा याचां उलगाडा मला कांहीं झालेला नाही. सनातनी क्षणतांत पूर्वी प्रमाणें समकृष्णासारखा देवाचा अवतार होऊन तो सारी व्यवस्था नीट करील. पण तो अवतार पांचवन्नास वर्षांत येणार असेल तर उपयोग. दहा हजार वर्षांनीं होणार असला तर तोपर्यंत काय करावयाचें ? आजच्या परिस्थितीचा विचार करतां हिंदुस्तानांत कांहीं कालानें तरी समाजसत्तावाद (Socialism) कोणत्यातरी स्वरूपांत येणार. तेव्हां आजच्या सनातनी गृहविभागणी व परिवर्तनवादी गृहविभागांनीं कसें वर्तन ठेवावें ह्याचा खोल विचार झाला पाहिजे.

पूर्वी सांगितलेच आहे कीं ब्राह्मणांच्या जन्मजातभेदपणाची जी स्तुति केलेली आहे, ती केवळ स्तुतिच होय. तिचा आज कांहीं उपयोग नाही. शंकराचार्यांनीं गीता भाष्याच्या आरंभी ' ब्राह्मणत्वस्य हि रक्षणेन रक्षितः स्याद्वैदिको धर्मः ' असें झणून ब्राह्मणत्व घर भर दिला आहे, नुसत्या ब्राह्मणांवर नाही. भेदपणा कशावरून ओळखायचा हें सांगताना वित्त, धंधा, कर्म, जाति, विद्या, धृति अशा (वित्तधंधाकर्मजातिविद्याधृति) मान्याने परबलीयासि धृतं तु सर्वभ्यो गरीयः । गौतम ६, १८-१९) उत्तरोत्तर चढत्या पायऱ्या सांगितल्या असून वित्त ही त्यांतील अगदीं खालची पायरी असून तींहीन भांडवलशाही (Capitalism) उत्तम झाली. तीवरून मोठेपणा ठरवावयाला आता नको आहे. परंतु ' सर्वे गुणाः काञ्चनमाश्रयन्ते ' असा प्रकार आज झाला आहे. ही भांडवलशाही नको आहे. ' विप्राणां ज्ञानतो ज्यैष्ठ्यं धानियाणां तु वीर्यतः ' असें मनुनें सांगितलें असून (२. १५५) ब्राह्मणांनीं शनानेच श्रेष्ठ राहिलें पाहिजे. ताड्यमहाब्राह्मणांत (१३, ३, २४) या विषयी एक गोष्ट आहे. आंगिरस नांवाचा एक तरुण होता. तो मोठा विद्वान् झाला. तेव्हां त्याचे बहील नातेवाईक त्याला गृहणाले, आप्ताला विद्या सांग. तो त्यांना सांगू लागला असतां ' हे पुत्रदो ' अशी हाक मारून सांगू लागला (पुत्रका इति होवाच.) त्याच्या त्या नातेवाईकांना अर्थात् राग आला व त्यांनीं त्यासंभानें देवांकडे तक्रार केली. तेव्हां देवांनीं त्यांना गटलें कीं, आंगिरस गृहणाला तें योग्यच आहे. कारण जे अन्न भादेत, त्यांना वाटच छटलें पाहिजे. ही कथा मनुनेंही (२. २५२) सांगितली असून पुढें ' न शयनेन पलितेन विद्येन न बंधुभिः । श्रपयश्चाग्निरे धर्मो यो ऽ नृजानः स नो मदान् । ' (२, १५४) असा निष्कर्ष काढिला आहे. ऋषींनीं धर्म सांगितला तो कांहीं वयावर किंवा पिकलेल्या केसांवर किंवा द्रव्यादिकांवर सांगि-

तला नाही. जो प्रवचन करू शकतो तोच मोठा होय. मस्तक पिकून पांढरें झालें म्हणजेच वृद्ध झाला असें नाही, जो तर्कण अघतांदि अध्ययन करतो त्यालाच देव वृद्ध समजतात (न तेन वृद्धो भवति येनास्य पलितं शिरः । यो वै युवाप्यधीयानस्तं देवाः स्थनिरं विदुः ॥ मनु २, १५६). महाभारताच्या वनपर्वीतहि नहुष अजगर संवाद व यक्षप्रश्न यां प्रकरणांत ब्राह्मण कोण या प्रश्नाचे उत्तर देतांना शीलावरच विशेष भर दिलेला आहे. 'सत्यं दानं क्षमा शीलमानृशस्त्रं तपो धृणा । दृढयन्त्रो यत्र नागेन्द्र स ब्राह्मण इति स्मृतः ।' (व. प. १८०, २१) सत्य दान क्षमा शील इत्यादि गुण जेथे असतील तो ब्राह्मण होय असें नहुषानें उत्तर दिले असून मुषिष्ठिरानें ('दृष्टुं यक्षं कुलं तात न स्वभ्यायो न च धुम् । कारणं हि द्विजत्वे च घृतामेव न संशयः ।' व. प. ३१३, १०८) ब्राह्मणत्वाला शीलच कारण होय असें पक्षाला सांगितलें. सांगावयाचे सातत्य एवढेंच कीं, आपण सभ्यां पूर्वीच्या भेषापासून खाली आलों आहों व त्यामुळे आहों जन्मानें भेष्ट आहों ही घोषणा आतां चालणार नाही. सर्वज्ञ जन्मतः सारख्याच योग्यतेचे आहेत असें भ्रातृच्या युगांत समजवें जात आहे. शील, दान, ज्ञान इत्यादि गुणानाच यास्तविक योग्यता आहे, अशी घोषणा समाजानें यापुढे केली पाहिजे.

आतां पूर्वी ब्राह्मणांना केवळ ब्राह्मण म्हणून कोणते विशेष अधिकार दिलेले होते व शुद्रांवर ते केवळ शुद्र म्हणून किती निषेध घातलेले होते हे सांगून हा विषय आटोपता येऊं. (१) सत्र करण्याचा अधिकार केवळ ब्राह्मणांनाच होता, (२) इतर तिन्ही वर्गांनी ब्राह्मणांच्या आज्ञेत राहिले पाहिजे. (३) राजाचा अंमल इतरांवर चालवा, ब्राह्मणांवर चालू नये (राजा सर्वश्रेष्ठे ब्राह्मणवर्जम् । गो. ११.१). (४) भोजिपांसासून राजानें कर घेऊं नये. सोम हाच ब्राह्मणांचा राजा (ब्राह्मणेभ्यः करादानं न कुर्यात् । अकरः श्रोत्रियः ॥ विष्णुध. सू. ३, २६). या अधिकाऱ्याचा उल्लेख 'तपःपट्टभागमश्रयं ददत्यारण्यका हि नः ।' ह्या शाकृन्तल वचनांत केलेला आहे. ब्राह्मणांच्या तपाचा सहावा भाग राजाला मिळे, हाच रथाचा करभार. (५) निष्प्राधिगमो राजघनमन्यत्र ब्राह्मणात् । ठेवणें सापडले तर ते सामान्यतः राजाकडे दिले पाहिजे. पण हा नियम ब्राह्मणांना लागू नव्हता. (६) ब्राह्मणाला कोणत्याहि अपराधाबद्दल दारिद्र्य किंवा वधाची शिक्षा नव्हती. पण त्याची मानहानि करण्यासाठीं पिंड काढीत किंवा मुण्डन करीत किंवा राष्ट्रांवर हांकून देत (मनु ८, ३३९; ९, २३७, गो. १२, ४४). (७) अध्ययन याजन व प्रतिग्रह ही ब्राह्मणांशिवाय कोणी करू नये. (८) काही अपराधांत ब्राह्मणाला इतरांहून कमी दंड सांगितला होता. (९) ब्राह्मणाला अब्राह्मणानें साडी म्हणून बोलवूं नये. (१०) ब्राह्मण तीन दिवस उपाशी राहिल्यास त्यानें कोणाकडूनहि त्याला न विचारतां पोटासाठीं घेऊन खाल्ले, ती चोरी नव्हे. (११) इतर कोणी निपुणिक मरण पावल्यास

त्याचा वारस राजा असे. पण निपुत्रिक ब्राह्मणांचे धन ब्राह्मणाकडेच जाई. (१२) ब्राह्मणतळाला वृद्ध क्षत्रियांदिगांहूनही अधिक मान असे. (१३) घाटेनें जाताना ब्राह्मणाला प्रथम अवसर दिला पाहिजे, मग इतरांना. (१४) ब्राह्मणांना इतरांपेक्षां अशौचाचा अवधि थोडा असे. ब्राह्मणांना या सवलती देण्यांत आल्या त्याचें कारण ब्राह्मणांपुढें प्येय ठेविलेलें होतें तें असें कीं त्यांचें जीवित हे वेदांचे पालन, धर्माचें संरक्षण व पितृ आणि देव यांचा संतोष यासाठीं आहे. अल्प काम किंवा निवळ पोट भरण्यासाठीं नाहीं (याज्ञ. १. १९६ तपस्तप्त्यासृजद्ब्रह्मा ब्राह्मणान् वेदगुप्तेषु । १ तृप्त्यर्थं पितृदेवानां धर्मसंरक्षणाय च ॥; 'ब्राह्मणस्य हि देहोयमल्पकामाय नेष्यते ।' भागवत).

याच्या उलट (१) शूद्राला वेदाध्ययनाचा अधिकार नव्हताच. पण त्याच्या सन्निध द्विजानेंहि वेदपठन करूं नये. (२) शूद्र म्हणजे चालतें घोडतें केवळ स्मशान म्हणून त्याच्याकडे इतरांनीं जेऊं नये. मात्र दास, गोपाल, नापित यांचेकडेच अन्न ब्राह्मणांना चाले. (३) शूद्रापासून ब्राह्मणांनीं दाक्षिणा घेऊं नये. (४) न्यायाधीश होण्याचा अधिकार शूद्राला नव्हता. (५) ब्राह्मणांच्याहि शूद्रांपुढेला इतर पुत्रांच्या मानानें फारच अल्प धन मिळे. (६) शूद्रांचे संस्कार अमंत्रक व्हावे. (७) शूद्रांना धर्मोपदेश किंवा व्रतोपदेश करूं नये.

पुढील व्याख्यानांत असृश्यतेचा विचार करूं.

अस्पृश्यता-विचार



आजच्या व्याख्यानांत अस्पृश्यतेचा विचार करावयाचा आहे. हा विषय पार मोठा असून त्याचे सांगोपांग विवेचन थोडक्यांत करणे कठीण आहे. पण या विषयी माझे काम थोडे सोपे झाले आहे. कारण या विषयाचा सविस्तर विचार करणारे तीन चांगले ग्रंथ अलीकडे झालेले आहेत. त्यांतील पहिल्या बलकृष्णाचे अनंतशास्त्री यांनी व दुसऱ्या पुण्याचे महामहोपाध्याय अश्वमेध शास्त्री यांनी लिहिलेले आहे. 'सनातनधर्मदीपिका' हा अनंतशास्त्री यांचा व 'धर्मतत्त्वनिर्णय' हा अश्वमेध शास्त्री यांचा. हे दोन्ही ग्रंथ रुढिवादिपक्षाचे असून तिसरा 'अस्पृश्यतेचा शास्त्रार्थ' हा आपल्या परिचयचे महामहोपाध्याय श्री. पाठक शास्त्री यांचा ग्रंथ तत्त्वशादी पक्षाचा आहे. या ग्रंथाची किंमत एक रुपया असून त्याच्या महत्त्वाच्या मानांने ती अगदीच वेताची आहे. त्यांत अस्पृश्यतेच्या प्रभावाचा साधक बाधक विचार सविस्तर केला असून त्यांतील सर्वच विवेचन मला अधरशः मान्य आहे असे नाही, तथापि बहुतांशी ते मला आद्य वाटते. त्याच्या सारख्या जुन्या पद्धतीने अभ्ययन केलेल्या व इंग्रजी विषयाचा दृढ संस्कार न झालेल्या पंडितांने असा ग्रंथ लिहावा ही गोष्ट निःसंशय कौतुकास्पद होय. त्यात नेवळ अस्पृश्यतेच्या विषय नसून मी आरंभी सांगितलेल्या गोष्टी म्हणजे धर्माविषयी प्रमाणग्रंथ कोणते, धर्म म्हणजे काय इत्यादि कांही विषयांचाही साधार विचार केलेला आहे व त्यामुळे तो वाचनीय झाला आहे. अर्थात् त्यांतील मुख्य विषय अस्पृश्यता हाच आहे. त्यांत दोन्ही प्रकारचीं मतें दिलीं असून मीहि त्याच पद्धतीला अनुसरून दोन्ही बाजूंची वचनें मांडणार आहे. मी या बाबतीत एका विदिष्ट मताचा मनुष्य असल्यामुळे माझा निष्कर्ष त्या मतानुसार आहे हे सांगायचास नकोच; त्याचा खरेलोटोपणा ठरविणे आपल्याकडे आहे.

अस्पृश्यता म्हणजे काय ?

अस्पृश्यतेच्या विषयांत सांप्रत चारपांच विशिष्ट गोष्टींचा अंतर्भाव होतो. हिंदु-स्थानांतील लोकसंख्येंत अस्पृश्य हे सहा कोटी आहेत असे काँग्रेस पक्ष प्रतिपादन करतो, तर दुसरे आकडेशास्त्री ती संख्या चार कोटी आहे असे म्हणतात. मला चात क्रोटि हाच आंकडा बरोबर दिसतो. ह्या इतक्या अस्पृश्य मनलेल्या लोकांवद्दल चारपांच गोष्टी सांगण्यांत येतात. '१' एी गोष्ट म्हणजे हे लोक ज्या जागीत जन्मले, त्या जागीच

अस्पृश्य होत. ३ री या लोकांनी कांही विशिष्ट धंदेच केले पाहिजेत. ३ री त्यांनी ते धंदे सोडले तरी ते अस्पृश्यच रहाणार. ४ री. या लोकांचा इतरांनी सावली सुद्धा अंगावर पडू देऊ नये. ५ री या लोकांनी गांवाच्या बाहेर राहिले पाहिजे. या चारपांच गोष्टी अस्पृश्यतेत प्रमुख आहेत. या गोष्टीना शास्त्राचा आधार आहे थो काय हे आतां पहावयाचे.

श्रुति च अस्पृश्यता

प्रथम श्रुति घेतल्या तर त्यांत अस्पृश्य हा शब्द नाही. क्वचित् अन्त किंवा अंत्य हा शब्द आढळतो अस्पृश्य हा शब्द नवीन आहे असे नाही. स्मृतींत तर तो पुष्कळ वेळा येतो. पण या बाबतीत प्रश्न आहे तो असा की श्रुति या अस्पृश्यासंबंधाने काय म्हणते. या दृष्टीने येथे स्पष्ट सांगणे अवश्य आहे की, अमुक एक जात अस्पृश्य आहे किंवा अमुक विशिष्ट धंदा करणारा लोक हे अस्पृश्य आहेत असा उल्लेख श्रुतीत कोठेही नाही. आज ज्यांना अंत्यज किंवा अस्पृश्य म्हणतात, त्यांच्या आपृश्यतेची ज्यांना संशय येतो अशा कांही जातींची नावे अग्निस्मृतीत दिली आहेत, तीं अशीं:— 'रजकधर्म-कारश्च नरो युक्ढ एव च । केवतंमेशेभिर्ज्ञाश्च सप्तैव अन्त्ययोगिनः ॥' यांतील रजक म्हणजे धोबी, चर्मकार यांभां, नट म्हणजे बोल्हाटी, युक्ढ, कैवर्त म्हणजे मासेमारी कोळी, गळेच्छ व भिळ, या सर्वांची म्हणजे अस्पृश्यता आज गेलेली आहे. ज्यांच्या पाशीच आज धर्म राहिला आहे असे म्हणतात, त्या स्त्रिया देखील चांमा-राच्या दुकांनी जाऊन चपला विकत घेतात. या वचनांत 'स्नेच्छ' च्या ऐवजी 'मैद' म्हणजे चांडाल असाहि पाठभेद आढळतो. या वचनाप्रमाणेंच अगिर-साचें म्हणून हरदत्तानें व प्रायश्चित्तमुद्रोक्त्यांत एक वचन उद्धृत केलें आहे, तें असे 'चांडालः श्रवचः क्षत्ता सुतो वैदेहेकस्तथा । मागपायोगवाश्चोति स्मृता अक्षयंजजातयः' । यांतहि सातच जाती सामिलल्या आहेत. कोणी यात आणखी भर घालून ही संख्या सोळांपर्यंत वाढविलेली आहे. पण आपण विवेचनासाठी या मुख्य म्हणून घेऊ. या सातपैकी श्रुतीत बरीच नावे येतात. तैत्तिरीय ब्राह्मणांत (३, ४, १४, १; ३, ४, १७, १) 'वायवे चांडालम्' असे वचन येतें, पण आजच्या अर्थीचा चांडाल तो नव्हे. यत्ता शब्द तैत्तिरीय संहितेत येतो (४, ५, २) 'नमः क्षतृभ्यः;' यात त्याच नमस्कार केलेला आहे. 'क्षतेन धत्तुसमर्हताभिः सदोद्गाता' असा तैत्तिरीय ब्राह्मणातहि तो आला आहे (३, ८, ५, १-३) क्षत्ता म्हणजे स्मृतीच्या भाषेत मृदाला क्षत्रिय स्वीपासून झालेली संतति. पण श्रुतीतील क्षत्ता अस्पृश्य नाही. निपाद हा सांप्रत अस्पृश्य असून श्रुतीत त्याला रुद्रेष्टि वेदमंत्रांनी करण्य चा अधिकार होता हे निपादस्पृश्यता तसा अधिकार होय. असे सांगणाऱ्या भीमासासूत्रासह

पूर्वा दाखविलेंच आहे (पान ११६-११७). अर्थात् तो निपाद आजच्याहून निराळा होता. सूत म्हणजे पौराणिक हादि तेव्हां अस्पृश्य नव्हता. महाभारतातील कर्ण हा सूत म्हटला असून तो क्षत्रियांच्या वयोग्र मांडीला मांडी लावून बसत असे, अर्थात् तो अस्पृश्य नव्हता. सूतांचें काम राजाची स्तुति गाण्यासंबंधाचें होतें असें 'गीताय सूतम्' या तैत्तिरीय ब्राह्मणवचनावरून समजतें. वैदेहक व आयोगव यांचाहि असाच प्रकार आहे. आयोगवाकडे यज्ञांतील वस्तु विकत देण्याचें काम असें 'आम्रयाया-योद्यम्' असें तैत्तिरीय ब्राह्मणांत द्यालें आहे. आम्रय हाणजे सर्व क्रियाभिमाना देव. ऐतरेय ब्राह्मणांत सांगितलेला मरुत्त आवाक्षित, ज्याच्या समेत सर्व देव सभासद झालून बसत तो आयोगव होता. मागघ म्हणजे बंशी, माट किंवा चारण. यांचें काम राजाची स्तुति गाण्याचें होतें. श्रुतींत (तै. ब्रा. ३, ४, १, १) 'अतिक्रुशाय माग-घम्' असा त्याचा उल्लेख आढळतो. अतिक्रुशाय म्हणजे अतिनिन्दितदेवाय. मागवादि अर्थात् अस्पृश्य नव्हता तात्पर्य हे शब्द स्मृतींत श्रुतीहून निराळ्या अर्थानें आले आहेत हें उघड आहे. विदलकार म्हणजे कुड व किरात म्हणजे भिल्ल यांचेहि उल्लेख तैत्तिरीय ब्राह्मणांत 'विशाचेम्यो विदलकारम्' (३, ४, ५) व 'गुहाम्यः किरातम्' (३, ४, १२) असा आढळतो. किरात ताड्य ब्राह्मणांताहि आला आहे (१३, १२, ५). कुड व भिल्ल हे श्रुतींत अस्पृश्य नव्हते व आजही नाहींत. ज्यांना पुढें अस्पृश्य मार्ग लागले त्या जाती एवढ्याच वैदिक यादूमयांत आढळतात. पण त्या अस्पृश्य होण्या असें मागचा पुढचा संबंध पहातां मुळींच दिसून येत नाहीं. त्या जातीची नांवें वेदांत असलीं, तरी ते लोक अस्पृश्य होते असें श्रुति कंठस्वार्ने कोठेंहि सागत नाहीं.

चाण्डाल विचार

आतां ज्यावर सनातन्यांचा विशेष भर आहे, तो चांडाल घेऊं. स्मृतींत चांडाल तीन प्रकारे सांगितले आहेत. १, ब्राह्मणाली व शूद्र पुरुष यांची प्रजा. २, सगोत्र विवाहानें झालेली संतति. ३, आणि विवाहापूर्वी कन्येला झालेली संतति. चांडालाचा आणखीहि एक प्रकार होता. एखाद्या गृहस्थ संन्यास घेतल्यानंतर पुनः गृहस्थ होईल तर तो व नंतरची संतति चांडाल समजावी असें लघु शाखावधानें सांगितलें आहे. जन्मतः चांडाल असे हे एवढेच. या शिवाय वर्मचाण्डाल म्हणून असत. दुष्कृत्यें करणाराला लौकिक मापेंत चांडाल म्हणत. उत्तरसमवेतितांत रामेनें स्वतःला 'अपूर्वकर्मचांडाल' म्हटलें आहे (अपूर्वकर्मचांडालमाये मुग्धे विमुञ्च माम्), कारण सीतेचा त्याग करण्यांत आपण मोठें दुष्कृत्य केलें याची त्याला जाणीव होती. पण असल्या चाण्डालत्वाचा विचार आपल्याला फर्तव्य नाहीं. जन्मानें जे चांडाल म्हणून म्हटलेले आहेत त्याचाच विचार करावयाचा आहे.

चाण्डाल शब्द वैदिक साहित्यांत अनेक वेळां आलेला आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे. उदाहरणार्थ 'वायवे चाण्डालम्' (तै. ब्रा.). पण संदर्भावरून त्या चांडालाचें स्वरूप कळून येत नाही. तेव्हा तो अस्पृश्य होता असें म्हणावयास आधार नाही. चाण्डाल शब्द कर्मकाण्डानंतर उपनिषदांतहि आला आहे. त्याचा विचार करतां चांडाल म्हणजे एक अत्यंत कनिष्ठ पदवीचा मनुष्य असा अर्थ दिसतो. पण सनातनीपक्षाचा अस्पृश्यतेच्या वैदिक आधारांत तोच मुख्य आधार आहे. यास्तव तो शब्द उपनिषदांत ज्या स्थळी आला आहे त्याचा जरा अधिक विचार केल्या पाहिजे.

वृहदारण्यकोपनिषदांत 'अत्र पित्रा अपिता भवति माता ऽ माता लोका अलोका देवा अदेवा वेदा अवेदाः । अत्र स्तेनो ऽ स्तेनो भवति भ्रूणहा ऽ भ्रूणहा चांडालो ऽ चांडालः पौलकसो ऽ पौलकसः भ्रमणो ऽ भ्रमणस्तापसो ऽ तापसो ऽ नन्वागतं पुण्येनानन्वागतं पापेन तीर्णो हि तदा सर्वांश्लोकान् हृदयस्य भवति ।' (४, ३, २२) असें सुपुत्रस्यार्नातील जीवाचें वर्णन केले आहे. सुपुत्रांत जीवात्मा परमात्मस्वरूपांत लीन होऊन जातो. अर्थात् त्यावेळीं त्याचे सर्व व्यावहारिक संबंध सुटतात व तो सर्व शोकादि विकारांच्या तटाच पापपुण्यांच्या पलीकडे जातो, मग त्याच्या ठिकाणी पितृत्व, मातृत्व, तसेंच चांडालत्व, भ्रमणत्व, तापसत्व असें काहीं उरत नाहीं. या प्रकरणांत चांडाल शब्द आला असून त्यांत त्याच्या स्पृश्यत्वाचा किंवा अस्पृश्यत्वाचा कांहींच बोध होत नाही. पार तर चांडाल म्हणजे लीन जातीचा माणूस इतकेंच म्हणतां येणें वाक्य आहे. पण चांडालाचा उल्लेख करणारे दुसरे वाक्य छांदोग्योपनिषदांत (५, १०, ७) आले असून ते अधिक महत्त्वाचें आहे. ते वाक्य असें, 'तद्य इह रमणीयचरणा अम्याशो ह यत् ते रमणीयां योनिमापद्येरन् ब्राह्मणयोनिं वा क्षत्रिययोनिं वा वैश्ययोनिं वा ऽथ य इह कपूयचरणा अम्याशो ह यत् ते कपूयां योनिमापद्येरन् क्षत्रयोनिं वा सूकरयोनिं वा चंडालयोनिं वा ।' जे चांगल्या आचरणाचे असतात ते तत्काल ब्राह्मणादि योनींत जन्मास येतात आणि जे कपूय म्हणजे निन्द्य आचरणाचे असतात ते निन्द्य म्हणजे कुत्र्याच्या, डुकराच्या किंवा चंडालाच्या योनींत जन्मत्यात. या संदर्भात चंडालाची कुत्रा व डुकर यांशीं सांगड घाडून ब्राह्मण-क्षत्रियादिकांशीं विशेष दाखविला आहे हे उघड आहे. (पण त्यावरून चांडालाच्या अस्पृश्यत्वाचाच बोध होतो असें दाखतां येणार नाही हे छांदोग्यवाक्य आरुणिपुत्र श्वेतकेतूला प्रवाहण जैवलीने पंचाग्निविद्या सांगितली त्या प्रकरणांत आले आहे. श्वेतकेतु हा आपण मोठे पंडित झालेले असें समजून पंचालांच्या समेत गेला. तेथे त्याचा अभिमान पाहून त्याला प्रवाहण जैवलि राजाने कांही प्रश्न विचारले असतां त्याची उत्तरे त्याला देतां आलीं नाहींत व त्यामुळे तो खजील झाला आणि यापाकडे जाऊन ती विद्या शिकवा असें दाणू लागला. पण त्याला ती ठाऊक नव्हती.

हणून श्वेतकेतु पुनः जैवलीकडे गेल्या व त्याच्यापासूनच ती विद्या शिकल्या. तीत देवयान व इष्टापूर्ते यांचे फल सांगितल्यावर हें वाक्य आलें आहे व शेवटीं संसाराचा त्याग करावा असें सांगितलें आहे. चांगल्या आचरणाचे द्विज होतात व नीच आचरणाचे श्वादि योनींत जातात असें सांगून चंडालाची बरोबरी कुत्रा व डुकर यांशीं केली आहे. या बचनावर श्रुतीत अस्पृश्यता सांगितली आहे असें प्रतिपादणाऱ्या सनातनीयांचा पारच जोर आहे. पण एकतर सर्व उपनिषदेच वेदांतील विधिभागाचा अर्थवाद होत असा पूर्वमीमांसेचा सिद्धान्त आहे. 'विधिना त्वेकवाक्यत्वात्तुल्ययेन विधीनां स्युः' (मीमांसा-सूत्र १, २, ७) व त्या अर्थवादांतहि अमुक करणारा अमक्या योनींत जातो असें सांगणारीं वाक्ये अर्थवादाच्या अर्थवादावरून चांडालाच्या अस्पृश्यत्वाचा विधि होणें शक्य नाहीं. श्वसूकरचण्डाल असा त्यांतील क्रम घेतला तरी चंडाल कुठ्या-हून व डुकराहून कनिष्ठ रोग एवढेच ठरेल. पण त्याच्या अस्पृश्यतेचा बोध कसा होणार ? सूकर अस्पृश्य नाहीं, कारण श्राद्धाला सूकराचें मांस विहित होतें. बराहाच्या मांसांनं पितरांचीं दहा माहिने तृप्ति होते असें मनु म्हणतो (१, २७ 'दश मासांस्तृप्यन्ति बराह माहिपामिषैः'). या प्रकरणांत वेद्यानंतर शूद्र न सांगतां चांडालच एकदम तृप्यन्ति बराह माहिपामिषैः'). या प्रकरणांत वेद्यानंतर शूद्र न सांगतां चांडालच एकदम सांगितला. म्हणजे शूद्रालाच चंडाल हा शब्द उपलक्षण म्हणून लाविलेला दिसतो. व्याकरणाकार पाणिनीनेहि शूद्रांतच चंडालांचा अन्तर्भाव केल्या आहे. तात्पर्य या प्रकरणांत चंडाल हा अत्यंत हीन असला तरी अस्पृश्य होता हें सांगण्याचा श्रुतीचा उद्देश नाहीं, तें अर्थवादवाक्य आहे. तेव्हां चांडाल हा श्रुतीत सांगितला आहे व आज चांडाल जन्मतः अस्पृश्य आहे हणून श्रुति हि चांडालाला जन्मतः अस्पृश्य मानिते असा अर्थ कोणाला करावाचा असेल तर करावा. दोन्ही बाजू आपल्यापुढें ठेविल्या आहेत.

छांदोग्योपनिषदांत 'तस्माद्दु ह वै विद्यथपि चंडालोच्छिष्टं प्रयच्छेदात्मानि हेवा-स्य तद् वैश्वानरे हुतं स्यादिति' असें एक वाक्य आहे (५, २४, ४). ज्ञानी अग्नि-होच्यानें उच्छिष्ट म्हणजे शेष राहिलेले अन्न चंडालाला दिलें तर तें वैश्वानरांत म्हणजे चंडाल शरीरातील अर्गांतच हवन केल्यासारखें होतें, त्यापासून अधर्म होत नाहीं. पण चंडालाला उच्छिष्ट देऊं नये असा सिद्धांत मघल्या काळात निघाला. चंडालाला उच्छिष्ट देऊं नये असा सिद्धांत मघल्या काळात निघाला. मनु म्हणतो (४, ८०) 'न शूद्राय मतिं दद्यात्तोच्छिष्टं न हविष्कृतम्'. शूद्राला वेद शिकवूं नये व उरलेलें हविषाज्जहि देऊं नये. पण पुढें दहाव्या अध्यायांत आश्रित शूद्राला उच्छिष्ट द्यावें असेंहि तो म्हणतो 'उच्छिष्टमन्नं दातव्यं जीर्णानि वसनानि च' (१०, १२६). याचा समन्वय करावयाचा तर जो आपल्याजवळ चाकरी करावयास रहातो त्याला मान तसें अन्न देण्यास हरकत नाहीं, इतरांना देऊं नये असें म्हटलें पाहिजे. यावरून शूद्राला अवशिष्ट अन्न देणें हें कमी

प्रतीचें होतें, व चंडाल योनि, कनिष्ठ होती एवढेंच निष्पन्न होईल. पण ते अस्पृश्य होते असें या वाक्यावरून म्हणतां येत नाहीं. ज्ञात्यानें कांहीं केले तरी चालते असा न्याय असून 'धर्मव्यतिक्रमो दृष्ट ईश्वराणां च साहसम् । तेऽरीयसां न दोषाय बह्वः सर्व-मुक्तो यथा ॥' या भागवतांतील (१०, ३३, ३०) वाक्याचा तात्पर्यार्थ 'तोच आहे हें पूर्वी सांगितलें आहे. वसिष्ठानें चाण्डालींशीं लग्न केलें; तीच चांडाली अ-न्धती होय. या गोष्टींतील तात्पर्य घेतलें पाहिजे. 'शुनि चैव श्रपाके च पंडिताः सम-दर्शिनः' [गीता] यांत श्रपाकाला म्हणजे चांडालाला कुत्र्याच्या बरोबरीचा तरी मानिलें आहे. कुत्रा तर सर्वांना स्पृश्य झाला आहे. मग चांडालच तसा कां होऊं नये ? कुत्रा चावला तर औषधोपचार करावा किंवा न करावा, पण प्रथम प्रायश्चित्त घेतलें पाहिजे असें सांगितलें आहे. अद्या स्थितीतला कुत्राहि आज स्पृश्याची मान्यता पावला आहे. पण चांडालाला मात्र तो मार्ग अद्यापि सांपडला नाहीं !

सनातनीयांच्या जन्मजात अस्पृश्यतेचा आधार असलेलें आणखी एक वाक्य बृहदारण्यकोपनिषदांत आहे. (१, ३, १०), तें असें—' सा या एषा देवदेतासां देवतानां पाप्मानं मृत्युमपहत्य यत्रासा दिशामंतस्तद्रमयांचकार तदासां पाप्मानो विन्य-दधात्तस्मान्न जनमियात्रान्त्वमियाक्षेत्याप्मानं मृत्युमन्यवायानीति ।' या वाक्यात बाणी व प्राण यांचा संबंध असून प्राण ही ती मुख्य देवता व बाणी आदिकरून इतर देवता होत. प्राणानें इतर देवतांच्या पापाला म्हणजे मृत्यूला हरण करून दिशांच्या अंताला नेऊन टाकिलें. म्हणून त्या पुनः जन्म [जन] आणि मृत्यु [अंत] यांजकडे जाणार नाहींत. दिशांचा अंत म्हणजे पार लांब गांवाबाहेर. या वाक्यांतील ' न जन-मिषात् ' ' न अंतमिषात् ' या शब्दांचे निरनिराळ्या लोकांनीं निरनिराळे अर्थ केले आहेत. अंत म्हणजे अंत्य आणि अंत्य म्हणजे अंत्यज अथवा अस्पृश्य अशा अर्थ कित्येक जण करतात व त्यावरून अस्पृश्यतेची स्थापना करतात. दिशामंतः म्हणजे अरण्य असा अर्थ करून शांकरभाष्यांत ' तस्मादन्त्यं जनं नेयात् न गच्छेत् संभाषणदर्शनादिभिर्न संसृजेत् ' असें म्हटलें आहे. रामानुजपंथी रंगारामानुज म्हणतात, अन्त्य जन म्हणजे भ्लेच्छ, जन म्हणजे जन्म आणि अन्त म्हणजे मृत्यु; ज्या ठिकाणीं वागादि देवतांचे पाप नेऊन टाकले आहे, त्या देशांत म्हणजे भ्लेच्छ देशांत जन्मास येणें किंवा मरण पावणें चांगलें नाहीं (सत्र देशे उत्पत्तिमरणे अशोभने इति यावत्). पण कसाहि अर्थ घेतला तरी त्यांत अस्पृश्यता कोठें आहे हा प्रश्न राहतोच ! तेव्हां या सर्व वचनांचा विचार करतां श्रुतीत साक्षात्-जन्मतः अस्पृश्यता सांगितलेली नाहीं असा आमचा सिद्धांत आहे.

पण पुढें पुढें अस्पृश्यता वाढत जाऊन कांहीं जाती जन्मानेंच अस्पृश्य ठरण्यापर्यंत मजल आली. प्राणिनीनें निरवासित व अनिरवासित असे शब्दांचे भेद सांगितले आहेत.

समाहारद्वंद्व प्रकरणांत 'शूद्राणामनिरवासितानाम् ।' (२, ४, १०) असे सूत्र आले असून अनिरवासित शूद्रांच्या नांवांचा समाहार द्वंद्व होतो, 'निरवासितां च' होत नाही असे दर्शविले आहे. आतां अनिरवासित म्हणजे काय ! महाभाष्यकार पतञ्जाले म्हणतो 'यैभुंक्ते पात्रं संस्कारेण शुद्धयति ते अनिरवासिताः ।' ज्यांनी भांड्यातून खाणेपिणे केले असता ते मांडे धुवून घासून शुद्ध होते व त्रैवर्णिकांना चालते ते अनिरवासित. पतंजलीने प्रथम पुष्कळ प्रकारचे पूर्वेपक्ष करून मग आपले हे म्हणणे मांडले आहे. अनिरवासित म्हणजे बहिष्कृत. बहिष्कृत कशातून तर 'पात्रा-
ननिरवासित', कारण 'आर्यावर्तादनिरवासित' या अर्थाने 'शक्यवनम्' हा सम सिद्ध होत नाही. काशिकावृत्तीत निरवसन म्हणजे 'पात्राद् बहिष्करणम्' असा उ-
दिल्ला असून तसल्या समाहारद्वंद्वाची 'तथायस्कारम्' (सुतार व लोहार), 'रजा-
तन्तुवायम्' [घोशी आणि कोशी] अशी उदाहरणे दिली आहेत. पण चांडाल-
मृतप हे पात्रबहिष्कृत असल्यामुळे त्या दोन नांवांचा समास चांडालमृतपम् आ-
न होता 'चांडालमृतपाः' असाच साधा द्वंद्व होतो. पतंजलीनेही तसेच म्हटले आं-
गांव, गौळवाडे, नगरे हीं जीं मनुष्यवसतीचीं ठिकाणें त्यांत चांडाल आणि भूत-
हेहि रहात असल्यामुळे त्यांच्या नांवांचा समाहारद्वंद्व होणार नाही. 'चांडालमृतपा-
असाच समास ज्या अर्थी होतो, त्याअर्थी ते लोक या मनुष्यवसतीच्या ठिकाणां-
तून बहिष्कृत नव्हते असे पतंजलीच्या म्हणण्यावरून उघड होते. तात्पर्य चांडाल व
मृतप यांना पाणिनि शूद्रच समजत होता. त्याला निरवासित शूद्र व अनिरवासित शूद्र
एवढाच भेद माहीत होता.

प्राचीन स्मृतिकारांचा विशेष कटाक्ष चांडालादिकांवरच होता, व त्यांनाच
जन्मजात अरूप्य समजत. पण ते स्मृतिकार दयालुहि होते. मनूने अन्यावसायी संबं-
धाने म्हटले आहे, 'निषादस्त्री तु चांडालात्पुत्रमन्यावसायिनम् । श्मशानगोचरे
सूत्रे ब्राह्मणानामपि गर्हितम्' । (१०, ३९) अन्यावसायी हे श्मशानवासी व बहि-
ष्कृतापेक्षाहि म्हणजे चांडालापेक्षाहि निम्न होत. पण कुत्रा किंवा चांडाल यांपासून
सर्वांना वैश्वदेवांत भाग द्यावा असे आपस्तंब धर्मसूत्र म्हणते (२, ४, ९, ५).
आतां हे चांडाल कोणत्या प्रकारचे हे पाहू. आपस्तंब सांगतो 'चाण्डालांचा स्पर्श,
त्यांशीं भाषण किंवा त्यांचे दर्शन झाल्यास जो दोष घडतो त्याचे प्रायश्चित्त करावयाचे
तर स्पर्श झाला असतां पाण्यांत बुडी मारून स्नान करावे, त्यांशीं बोलल्यास
ब्राह्मणांशीं बोलवे व त्यांचे दर्शन घडल्यास त्यांच्यांचे दर्शन घ्यावे म्हणजे झाले;
'यथा चांडालोपस्पर्शेन संभाषायां दर्शने च दोषः तत्र प्रायश्चित्तम् । अवगाहनमपा-
मुपस्पर्शेन संभाषायां ब्राह्मणसंभाषा दर्शने ज्योतिषां दर्शनम् । (२, १, २, ८-९).
बसिष्ठ म्हणतो 'श्वचांडालपतितोपस्पर्शेन सचैल स्नातः सद्यः पूतो भवति' (२३,
३२). कुत्रा, चांडाल व पतित म्हणजे महापातकी हे एकाच पायीवर बसविलेले असून

त्यांच्या स्पर्शाची अशुद्धि वस्त्रासहित स्नान केल्याने लगेच नष्ट होते. यातील महापातक्यांत सुरापानाची गणना होती. पण आज बऱ्याच लोकांत मद्यपान म्हणजे सम्यपणाची चाल Fashion झाली आहे. सोने चोरणारा, व विद्रोपतः ब्राह्मणाचे हाहि महापातकी होता. 'न विपं विप्रमित्राहुं ब्रह्मस्वं विप्रमुच्यते' असे म्हटले आहे. पण सोने चोरणाराला शिक्षा मिळाली तरी त्याला कोणी अस्पृश्य समजत नाहीत. विष्णुस्मृतीत अंत्यजापैकी चंडालांनीच गांवाबाहेर रहावे व प्रेतावरील वस्त्रे घेऊन ती वापरावी (चण्डालानां बहिर्प्राग्निवसनं मृतचैलधारणमिति विशेषः । १६, १४). असे आहे प्रतिलोमसंततीपैकी क्षत्रा व वैदेहक हे स्पृश्य होत असे सांगतांना मनुस्मृतीचे टीकाकार मेधातिथे व कुल्लूक हे म्हणतात की, 'अतश्चांडाल एवैकः प्रतिलोमतः स्पर्शादौ निरस्यते।' एकटा चंडालच अस्पृश्य होय (मनु १०, १३ बरोल टीका). 'चण्डालश्च नराधमः' (१० २६) 'चण्डालश्चाधमो नृणाम्' (१०, १२) असा चण्डालचा उल्लेख मनु नेहमी करतो. पण सांप्रतचे चंडाल तो म्हणतो तथा प्रकारचे नाहीत, हे उघड आहे. कारण मनुची व्याख्याच त्यांना लागू पडत नाही. शूद्राला ब्राह्मण खीपाखून घालेल तो मनुचा चंडाल, आजचा तथा नाही.

अस्पृश्यतेच्या कल्पनेचा उगम

अस्पृश्यतेच्या कल्पनेचा उगम कसा झाला असावा याचा विचार आतां करूं. अस्पृश्यता ही घाणेरडे धंदे करण्यामुळे उत्पन्न झाली असे काही जण म्हणतात. पण तसे जर असते, तर घाणेरडे धंदे सर्व जगांत असतांना अस्पृश्यता ही एकट्या हिंदुस्थानातच का उत्पन्न व्हावी असा प्रश्न पुढे येतो. म्हणून तिच्या उत्पत्तीचे कारण दुसरीकडे शोधिले पाहिजे, केवळ घाणेरड्या धंद्यांत ते सांपडणार नाही. अनुलोम-प्रतिलोम विवाहामुळे मिश्रजाति झाल्या असतील; त्यांनी कोणते धंदे करावे याविषयी स्मृतिकारांचे ऐक्य नव्हते. ही पूर्वी सांगितलेली आहे. ही संकरप्रजा निन्द्य मानिली गेल्यामुळे जो धंदा दुसरा कोणी करणार नाही, तो त्याच्यावर पडे व पुढे तो वंशपरंपरागत होई. अशा रीतीने जन्माने आलेले निन्द्यत्व स्थिर होई. जायत्यकरींचा मार्ग सांगितलेला आढळतो. पण पुढे सोडि बंद पडला. अशा स्थितीत आमच्या तात्त्विक कल्पना (Metaphysical ideas) आणि तदनुसार बनलेले मनाचे धर्म (Psychology) यामुळे अस्पृश्यतेला विशिष्ट चळण लागले असे दिसते. चांमार हे सर्व देशांत आहेत. पण ते अस्पृश्य नाहीत. आमचे चांमार अस्पृश्य. याला कारण आमचा कर्मसिद्धान्त. कर्म केले की त्याचा परिणाम भोगलाच पाहिजे, 'नामुक्तं क्षीयते कर्म कल्पकोटिशतेषु' असा कर्माचा अनुलक्षणीय नियम (inexorable law) आधी मानतो. सूचित, प्रारब्ध आणि क्रियमाण असे कर्माचे तीन प्रकार होत असून त्यांनु शानी मात्र सुटतो असे वेदान्तशास्त्र सांगते. पण असे शानी

फार थोडे. आजकाल वेदान्त्यांचे पेंव पुढले असले, तरी 'कलौ वेदान्तिनो भान्ति फाल्गुने बालका इव' अशीच त्यांची स्थिति आहे. अर्थात बहुजनसमाज कर्मांच्या पाशांतून मुक्त होत नाही. तेव्हां कर्मांचे पळ भोगण्यासाठी माणसांना निरनिराळ्या योनींत जन्म घ्यावा लागतो ही दुसरी कल्पना पुढे आली. अस्पृश्य जातींत जन्मलेल्या मनुष्य आपल्या कर्माने जन्मला, आपण त्याला वरें स्पृश्य करणार असं वाटायला लागले व त्यामुळे उद्धाराचा मार्ग खुंटला व अस्पृश्यता जन्मावर आरुढ होऊन बसली.

मनोधर्मज्ञाहि पगडा अस्पृश्यतेच्या प्रभात बसला आहे. उदाहरण, आपण जें करतो तें न करणारे आपल्याहून कमी असं मानण्याचा मनुष्याचा मनोधर्म असतो. त्याला अनुसरून स्वानुष्ठेय्य करणारे न करणाऱ्यांना कमी लेखूं लागले, मांसाहार न करणारे मांसाहार करणाऱ्यांना हीन समजूं लागले व असें वरणें हें धार्मिकतेचें लक्षण मानण्यांत येऊं लागले. काहीं लोकना काहीं कारणास्तव अस्पृश्य मानिल्यावर तसें न मानणारे अधार्मिक होऊं लागले व अशा रीतीनें अस्पृश्यता जन्मावर येऊन ती रुढ झाली. पण ही जर केवळ रुढि आहे, तर ती मोडता येण्यासारखी आहे. भुतींत जन्मजात अस्पृश्यता स्पष्ट सांगितलेली असती तर अस्पृश्यता काढून टाकण्याचा प्रश्न बराच कठीण झाल्य असता. पण तसें नाही हें बर दाखविलेंच आहे.

अस्पृश्यतेची कल्पना रुढ होण्याला आणलीहि एक कारण झालेलें आहे. आमच्या जीविताचें ध्येय जन्ममरणाच्या फेऱ्यांतून मुक्त होणें हें आहे. इतर धर्मांत तसें नाही. आमच्या मुक्तीला बहिरंग साधन व अंतर्गंग साधन अशीं दोन्ही लागतात. म्हणजे कर्मानेंच शेवटीं मुक्तीची पावरी गांठवयाची असते. ख्रिस्ती धर्मांत ख्रिस्तावर पूर्ण विश्वास ठेवला म्हणजे तेवढ्यानें सर्व कार्यं भागते. कारण तो सर्वोत्तम पाप-मुक्त करणारा आहे (Christ is the redeemer). पण आम्हांला संस्कारादि बहिरंग साधनांनं* पावित्र्य मिळवून शिवाय तपश्चर्या, मनाची शिस्त, इत्यादि अंतर्गंग साधनांनं X आपलें ध्येय प्राप्त करून घ्यावयाचें असते. या आमच्या विशिष्ट ध्येयाच्या कल्पनेमुळे व कर्म आणि पुनर्जन्म यांचे सिद्धान्तामुळे अस्पृश्यता जन्मजात होऊन बंदगूल झाली.

* अस्पृश्यवस्तूचा स्पर्श झाल्यास प्रायश्चित्त करणें हें बहिरंग साधनच होय.

X अहिंसासत्यास्तोयत्रस्तचर्यापरिश्रदायमाः । द्यौचस्ततोपतपःस्वाध्यायधरणाधि-
पानानि नियमाः । हे नियम अंतर्गंग साधन होत.

अस्पृश्यतेचे प्रकार

आपस्यामध्ये अस्पृश्यतेचे पांचसहा प्रकार आढळतात. १ स्त्री गुणामुळे अस्पृश्यता येते, तिची उदाहरणे, बाप व मुलगा जेवतांना एकमेकांना शिवत नाहीत, स्त्री रजस्वला असतां अस्पृश्य असते ही होत. २ री कर्मास्पृश्यता म्हणजे निव्वय कर्माने येणारी अस्पृश्यता. उदाहरण, ब्रह्महत्या, सुरापान इत्यादि महापातके करणारा अस्पृश्य होतो, पण तो योग्य तें प्रायश्चित्त केल्याने शुद्ध होतो. ३ री धंद्यामुळे उत्पन्न होणारी अस्पृश्यता. जो ब्राह्मण पैसा घेऊन तीन वर्षे सतंत देवपूजा करील तो देवलक होय; तो अस्पृश्य होतो, त्याला हव्यकव्याला घेऊं नये, असें अपराक (पान ९२३) म्हणतो. त्याचा स्पर्श झाल्यास सचेल स्नान करावयास सांगितलें आहे:—‘स्पृष्ट्वा देवलकं चैव सवासा जलमाविशेत् । देवार्चनपरो विप्रो वित्तार्थो वत्सरत्रयम् । असौ देवलको नाम हव्यकव्येषु गृहीतः ॥’ गायक, नर्तक, डुरुड, चाभार, रंगारी हे धंद्यामुळेच अस्पृश्य होते. पण अमुक जातीचे म्हणून अस्पृश्य असें शास्त्रांत कोणासंग्रहानेहि सांगितलेले नाही. ४ री देशभेदाने होणारी अस्पृश्यता. शयर, पुलिंद, ग्लेष्ठ, यवन, किरात हे देशभेदातुमुळे अस्पृश्य होत. कलिंग (ओरिसा), सौवीर (राजपुताना) इत्यादि देशांत ब्राह्मण गेल्यास त्याला संस्कार करून शुद्ध केले पाहिजे असें देवल म्हणतो. ‘सिंधुसौवीरसौराष्ट्रं तथा प्रत्यन्तवासिनः । कलिंगकौकिलान् बंगान् गत्वा संस्कारमर्हति ।’ (दे. स्मृ. १६). या देवल वचनाप्रमाणे कौकिलांत राहणारे आपण सर्व अस्पृश्यच आहोत. ५ या अस्पृश्यतेचा प्रकार म्हणजे द्वेषमूलक. बौद्ध, जैन, पाशुपत, कापालिक, वैष्णव, शैव इत्यादि भिन्नाभिन्न पंथीय लोक एकमेकांना इयामुळे अस्पृश्य मानितात. बृद्धहारीत म्हणतो, ‘अचक्रधारी यो विप्रो बहुवेदभ्रूतोऽपि वा । स जीवन्नेव चंडालो मृतो निरयमाप्नुयात्’ (१, २७). वेदवेत्ता ब्राह्मण असला तरी त्याच्या अंगावर चक्रादि चिन्हे नसल्यास तो या जन्मीच चांडाल होतो व मेल्यावर नरकांत जातो. या वैष्णवांच्या वचनाला शैवानीहि तसाच उलट अहेर केल आहे. ‘नमान्पाशुपतान्बौद्धान्कालान् कौलान् दिशश्चरान् । एतान्दृष्ट्वा र्वि पश्येत् स्पृष्ट्वा स्नाने समाचरेत् ।’ असें एक वचन अपराकाने उद्धृत केले असून त्यांत जैन पाशुपतादि पंथाच्या लोकांना अस्पृश्य म्हटलें आहे. ही सर्व द्वेषमूलक अस्पृश्यतेची उदाहरणे होत. ६ वा प्रकार जन्मजात अस्पृश्यतेचा. या प्रकाराचे उदाहरण, पारिमापिक चांडाल म्हणजे शुद्ध पुरयाला ब्राह्मण स्त्रीपासून झालेली संतति हे एवच मुख्यतः शास्त्रांत सांगितले आहे. या सहा प्रकारांपैकी पहिल्या पांच प्रकारांची अस्पृश्यता आजन्म नसते; सहाव्या प्रकारची मात्र तशी नाही. त्यांतील अस्पृश्यता जन्मभर राहणारी असते.

या अनेक प्रकारच्या अस्पृश्यांपैकी बऱ्याच जणांची अस्पृश्यता आपण आतां पर्यंत घालविली आहे. अत्रिस्मृतीत (१९९) सांगितलेले रजक, नट डुरुड, इत्यादि

अत्यंज आज बहुतेक स्पृश्य झालेले आहेत. चर्मकार, भट, भिह, इत्यादि अत्यंजांच्या जवळ भाषण करावे लागल्यास स्नान करावे असे वेदव्यासस्मृतीत सांगितले आहे. [चर्मकारो भटो भिहो रजकः पुष्करो नटः । वगटो मेदचांडालो दाशः श्वपच-कौलिकाः ॥ एतेऽत्यजाः समाख्याता ये चान्येच गवाशनाः । एषा संभाषणात्स्नानं दर्श-नादर्कवीक्षणम् ॥ १, १२-१३]. पण आंगिरसाने यांत सुधारणा करून यांच्या स्पर्शाने दोषी झालेल्या द्विज 'शुष्येदाचमनात्' आचमनाने शुद्ध होईल असे ठरविले (१७). तेव्हा आपण आणखी सुधारणा करून उरलेल्या अत्यंजांची अस्पृश्यता घाल-विण्यास हरकत नाही. सोनार [स्वर्णकार], शिंपी [सौचीक], सुतार [तक्षक], तेली [तिलयंत्री] इत्यादि सोळा जघन्यज स्मृत्यर्थसारांत सांगितले असूनहि त्यांना आज अस्पृश्य मानण्याची कोणाला कल्पनाहि येणार नाही. ही सारी अस्पृश्यता रूढीने आली व रूढीने गेली. मुळ श्रुतीत विल आधार नाही व स्मृतीतहि फारच थोडा आहे.

गीतेत श्वपाक किंवा मृतप यांना ब्राह्मणाच्या मानाने खालच्या प्रतीचे म्हणून लेखिले आहे, इतकेच. मग सर्वच अस्पृश्यांना काही गांवाबाहेर रहाण्यास सांगितलेले नाही. त्याने दहाव्या अध्यायांत (श्लोक ४९-५२) अत्यंजाना त्याचे धंदे व रहाण्याची ठिकाणी सांगितली आहेत, त्यांत तो क्षणतोः-

क्षत्रपुत्रकसानां तु विलेकोववधनम् ।

धिक्कणानां चर्मकार्ये वेणानां भाण्डवादनम् ॥ ४९

चेत्यद्रुममशानेषु शैरेषूपवनेषु च ।

वसेयुरेते विज्ञाता वर्तयन्तः स्वकर्मभिः ॥ ५०

घंडालवपचानां तु बहिर्ग्रामात्पतिश्रयः ।

अपपात्राश्च कर्तव्या घनमेवां श्वगर्दभम् । ५१

वासांसि मृतचेलानि भिक्षभाण्डेषु भोजनम् ।

कार्णायसमलंकारः परित्रय्या च नित्यशः ॥ ५२

रात्रौ न विचरेयुस्ते ग्रामेषु क्षात्रेषु च ॥ ५४

यांत चांडाल व श्वपच यांनीच गांवाबाहेर रहावे असे म्हटले आहे. त्यांनी भांडी वापरू नयेत, मृतांची वस्त्रे पांघराची, खापरांत जेशावे, नित्य भटकत असावे, दिवसा गांवाची सेवा करण्यासाठी गांवांत फिरावे, पण रात्री मात्र तिकडे जाऊ नये अशी बंधने त्यांच्यावर घातलेली होती. त्यांना दिवाकीर्ति म्हणत. स्मृतीतील अस्पृश्यता यांच्या पलीकडे गेलेली नव्हती. पण पुढे ती घंदामुळे वाढत गेली. स्मृति-कारांनी निरनिराळ्या जातींना धंदे सांगितले, त्यांतहि मतभेद आहेतच. खाटिक, रंगारी इत्यादि घंदावरून अस्पृश्य झाले. ही अस्पृश्यता वाढत वाढत सामान्यतः

शुद्ध अस्पृश्य झाला. लघु आश्वत्थयन म्हणतो 'श्वानं शुद्धं तथोच्छिष्टमनुच्छिष्टो न संस्पृशेत् । मोहाद्विप्रः स्पृशेद्यस्तु स्नानं तस्य विधीयते.' । शुद्धाला श्वानाबरोबर भाणून त्याच्या स्पर्शदोषाबद्दल स्नान सांगितलं आहे. महाभागतातहि (अनुशासन ५९.३३) शुद्धानं ब्राह्मणाचो सेवा लावून वरावा, वारण ब्राह्मण अग्रासागला आहे असें झटलं असून याज्ञवल्क्यस्मृति (१, १४८), आपस्तम्बधर्मसूत्र (१-३-९-९) यातहि शुद्धाला श्मशान. पतित व अमेय यांच्याबरोबर लेखल आहे. या प्रमाणे अस्पृश्यता चाडालापासून प्रथम चालू होऊन इतर घंदेवाल्या जाति व शुद्ध यांच्यापर्यंत येऊन पोचली. आतां ती उलट्या क्रमाने परत फिरली असून आश्व ती त्या प्रमाणे घालविली पाहिजे.

अस्पृश्यतानिवारणाचीं महत्वाचीं स्थळे

सांप्रत अस्पृश्यतानिवारणाच्या बाबतीत तीन स्थाने महत्वाचीं झाली आहेत. १ सार्वजनिक ठिकाणे, २ पाणवटे व ३ देवळे. धरगुती बाबतीत व शेठीबेठी व्यवहारासंबंधाच्या ज्या अडचणी तिचे विरोधक पुढे आणतात त्या फोल आहेत. धरगुती व्यवहार आजहि ज्वांशी पटतील त्याशीच कोणी झाला तरी करतो. पण या तीन ठिकाणांचा प्रश्न महत्वाचा आहे. या पैकीं पाणी कधीं बिटाळत नाही असें शास्त्रच सांगतें. काहीं गोष्टींना कधींच बिटाळ होत नाही. राजा सदा शुद्ध असतो, त्याला सुतक सोदरहि नसतें. तोच प्रकार बैद्याचा. बारा, मांजर, मध याना बिटाळ नाही. तांकांलाहि बिटाळ नाहीं, असें सांगितलं आहे. चामड्याच्या कुपल्यांनून आणिलेल्या पाण्याला दोष नाहीं. अत्रि म्हणतो, 'गोदोहने कर्मपुटे च तीय यन्त्रावरे कारुक्-शिष्विहस्ते । स्त्रीबालवृद्ध चरेत नि यानि अत्रत्यशुद्धाणि शुचीनि तान ॥ (अत्रि २३१.) दोरभर पाणी असल तर तें गेच्छदिकाच्या स्पर्शाने अशुद्ध होत नाही असें आपस्तम्ब म्हणतो, 'गेच्छादीना परः पीत्वा पुष्करिण्या न्हरे ऽपि वा । जानुदप्नं शुचिशेष मधस्तादशुचि स्मृत्म् । ' यावरून भगपूर पाण्याच्या निहरी, तळीं इत्यादि ठिकाणांची अस्पृश्यता काढून टाकण्याकडेच अडचण नाहीं. पण आज असें होत आहे कीं, सार्वजनिक विहिरीवर योंडे पाणी असनाहि मुसलमानादि सनातनधर्मावाह्यांना पाणी काढण्याची मुभा असत व त्याचे पोहारे पाणी फाटीत असतां इतरांच्या पोहण्यावर आदळत असतातच. पण त्या ठिकाणीं महार आदि करून आपल्या धर्मातील पण अस्पृश्य मनील्ल्या लोकाना मात्र मज्जाच असतो. अशी उदाहरणे आम्हां प्रत्यक्ष पाहिली आहेत. एकदां एका मुसलमानाने महाराची बायके पळवून नेली व तिला मुसलमान घेले. तेव्हा त्या महाराने किर्याद केली असतां कोटीत किर्याद चालतांना तो मुसलमान व ती बाई सुद्याल कोटीत सुयीवर व बाकावर बसली होती व भिचारा महार मात्र बाहेर लव उभा होता ! संकट काळी

कौटुम्बिक अथ घेतलें तरी चालतें असें 'सर्वाभ्यानुपतिथ प्राणात्यये तदसंगत' (३, ४, २८) या ब्रह्मसूत्रांत दाखविलें आहे.

प्राचीन सृष्टिकार भेच्छ, अष्टावि व अर्धार्थिक यांना समान लेखून त्यांच्याशी संभाषण करूं नये म्हणून सांगतात (गौ. ९, १७; विष्णु ६४, १९). पण आपण आज काय करतो ? साहेब हे भेच्छच होत. पण त्यांच्याशी बोळण्यासाठी अहमहमिका चालू असते. पेंडूक, द्रविड, यवन, शक, इत्यादिकांना मनुनें क्षत्रिय म्हणून क्रियालोपायुल्ले ते शुद्रत्व पायले असें म्हटलें असल्याचें पूर्वी सांगितलेंच आहे (मनु १०, ४३-४४). ऐतरेय ब्राह्मणांत हे सर्व लोक विश्वामित्रान्या संवत्तीपासून झाले असें सांगितलें आहे. विश्वामित्रानें अजीगर्त पुत्र शुनःरेप याला आपला पुत्र करून घेतलें, तेव्हां त्याचे पूर्वान्या शंभर मुलांपैकीं पचास तसें करूं देतना, म्हणून त्यानें त्यांना द्याप दिला च त्यामुलें ते दूर देशी जाऊन नीच असे अन्नादि खाळे (ताननु व्याजहारअन्तान्यः प्रजा भक्षीषेते । त एवेऽन्नाः पुण्ड्राः शवराः पुलिन्दाः क्षत्रिया इत्युदनया पद्भो येद्वामित्रा दरपूनां भुयिष्ठाः । ऐ. ब्रा. ३३, ८). या प्रमाणें तुलनात्मक दृष्टीनें पाहिलें तर अत्यंत हे काहीं भेच्छ, शक, पुंड्र इत्यादिकांपेक्षा हीन ठरत नाहींत. हे मवाशन म्हणजे गाई खाणारे आहेत व मूर्तिभंजकहि आहेत. पण अत्यंत तसे नसून आमच्या देवादिकांच्या मूर्तीची पूजा करतात. तेव्हां सनातन धर्मशीविकावार अनंतशास्त्री यांना अशी विनंति आहे मी, त्यांनीं या गोष्टीचा विचार करावा. ताबोवाले मुसलमान अष्टरूप ठरत नाहींत, पण आज्ञांना मात्र देवळांत मज्जाव. तेव्हां हा मोठा विचाराचा प्रश्न आहे. पारशीहि भेच्छ अतएव अशुभ्य होत असें बृहदाश्वलक्य स्पष्ट सांगतो 'चंडालपुक्कसभेच्छमिहपारसि-कादिकम् । महापातकिनश्चैव स्पृष्ट्वा स्नायात्सचैलकम्' (याज्ञ. ३, २९-३० वर्षील अपराकांच्या टीकेंत घेतलेला उतरा). पण चंडालपुक्कसाखेरीज इतर सर्व आज स्पृश्य झाले आहेत. मग चंडालांनीच काय केले आहे ? हे भेच्छादि जवरदस्त आहेत, म्हणून स्पृश्य झाले असें याचें उत्तर कोणी देतात. पण त्यात काहीं पुण्यार्थ नाहीं. चंडालांनी स्पृश्य होण्यासाठीं जवरदस्तांनी करावी असाच या प्रतिपादनाचा अर्थ होई.

तीन प्रकारच्या सार्वजनिक ठिकाणांपैकीं देवळाचा प्रश्न आज मोठा कठीण वाटतो. पण त्यासंबंधानें श्रुतींत काहीं असणें दाखवच नाहीं. कारण त्यावेळीं आपल्याकडे देवळेच नव्हती. इंद्र, वरुण, बृहस्पति, मरुत, आग्नि, हे तेव्हाचे देव असून त्यांच्या मूर्ति नव्हत्या व त्यांच्यासाठीं अर्थात् देवळेंहि नव्हतीं. मूर्ति व देवळें बुद्ध-कालाच्या सुमारास आपल्याकडे उत्पन्न झालीं. तेव्हा अंत्यजांच्या मंदिरप्रवेशाविषयी श्रुतींत उल्लेख असणें अशक्य होय. पण अंत्यजांनीं देवळांत जावें असें जसें कोठें आढळत

नाहीं, तसें त्यांनीं देवळांत जाऊं नये असेंदि कोणी स्मृतिभार सांगत नाहीं. उलट
 'देवयान्नाविवाहेषु यज्ञप्रकरणेषु च । उत्सवेषु च सर्वेषु स्मृष्टास्मृष्टिर्न विद्यते' असें
 अत्रिस्मृति सांगते [२४९]. यांतील स्मृष्टास्मृष्टि शब्द समास असून स्मृष्टांची अस्मृष्टि
 असा त्याचा सरळ विग्रह आहे. व त्याचा अर्थ सनातनधर्मदीपिकाकारहि इतक्या
 प्रसंगीं स्पर्शदोष नाहीं असाच सरळ करतात. पण हा संदर्भ मृताशौचाचा आहे
 व त्यांत देवाच्या यात्रेचा म्हणजे जत्रेचा संबंध आहे मंदिरप्रवेशाचा नाहीं असें
 कित्येकांचे म्हणणे आहे. त्याला सोड स्मृत्यर्थसारांतील (पान ७९) वचनांत 'मिळते.
 'संग्रामे हृद्दमागं च यात्रा देवगृहेषु च । उत्सवक्रतुतीर्थेषु विप्लवे ग्रामदेशयोः ॥ मह
 जलसमीपेषु महाजनवरेषु च । अशुभ्यते महापसु स्मृष्टास्मृष्टिर्न दुष्यति' ॥ या वचनांत
 'देवगृह' असा स्पष्ट शब्द घातलेला आहे याचा विचार केल्या असता पाणवटे, सार्व-
 जनिक जत्रा, उत्सव इत्यादि प्रसंग व देवळे या ठिकाणी अस्मृष्ट्यता सांगितलेली
 नाहीं असें दिसून येईल. स्मृष्टास्मृष्टिः या शब्दावर पुष्कळ काव्याकूट करून कोणी
 त्याला इतरेतरद्वंद्व तर कोणी समाहारद्वंद्व समजतात. पण तसें केल्यानें त्याचे रूप
 स्मृष्टास्मृष्टी किंवा स्मृष्टास्मृष्टि असें होईल. पण 'स्मृष्टास्मृष्टिः' असें ते असल्यामुळे
 'स्मृष्टस्य अस्मृष्टिः' म्हणजे स्पर्श केलेल्याचा अस्पर्श दोष असाच सरळ अर्थ घेतला
 पाहिजे.

अस्मृष्टयतेच्या बाबतींत अस्मृष्ट्यांची सावलीहि आपल्यावर पडूं देऊं नये असें
 एक अंग आहे. पण खरोखर छायेला दोष आहे काय ? मनु तर म्हणतो कीं,
 'मक्षिका विष्ण्वरुद्धाया गौरश्वः सूर्यरश्मयः । रजो भूर्वायुराग्निश्च स्पर्शं मेभ्यानि निर्दि-
 शेत् । [५. १३३ व या. १. १९२]' माशी, तोंडातून बाहेर पडणारे पाण्याचे कण,
 सावली, गाय, घोडा, सूर्यकिरण, धूळ, पृथ्वी वारा व आग्नि हीं चांडालाचा स्पर्श
 करून आलीं तर पावित्र्य होत, त्यांना स्पर्शदोष नाहीं. 'मग चांडालाच्या छायेला दोष
 कसला ? याज्ञवल्क्य (१, १९७) यांत अन्य म्हणजे चण्डाल, श्वान व पावळे
 यांनीं रस्त्यांतील चिखलपाणी यांना स्पर्श केल्या तरी तो रस्ता वाऱ्यानेच शुद्ध होतो
 (म्हणजे दुष्ट्या शुद्धीची जरूर नाहीं) असें सांगितले आहे (रथ्याकर्दमवोयानि
 स्मृष्टान्यन्यश्ववायसैः । मारतेनैव शुष्यन्ति पक्षेष्टवचितानिच ॥). ह्या श्रोत्रावर
 विश्वरूपानें जरी टीका केली नसली तरी तो त्याला माहित होता हे त्यानेच लिहिलें
 आहे व मिताक्षराकारानें त्यावर टीका केली आहे म्हणून तो प्रमाणभूत आहे.
 तेव्हां पाणी पुष्कळ असलें म्हणजे त्याला दोष नाहीं, सार्वजनिक ठिकाणीं
 स्पर्श दोष नाहीं व देवळांसंबंधानें प्राचीन ग्रंथांत कांहीं निबंध असणें शक्य
 नाहीं, यास्तव या प्रमुख ठिकाणी अस्मृष्ट्यता मानण्याला कांहीं कारण नाहीं. पण
 अस्मृष्ट्यांची अस्मृष्ट्यता घालविण्याचे उपायहि पुराणादि ग्रंथांत सांगित-
 लेले आढळतात. पद्मपुराण म्हणतें, " ज्याच्या कपाळावर ऊर्ध्व पुंद्

सावित्रा असन्तर नो शुद्धात्मा वदन्त्येव । 'उर्ध्वपुंड्रमूर्ध्वरेखं ललाटे यस्य हृदये । चन्द्रोऽपि म शुद्धात्मा पूज्य एव न संशयः । (पञ्चपुराण खंड ५ अ. ३७, ७१) । 'वृद्धार्थात्मा' (२. ६७) भक्तिमाहात्म्य सांगतांना हेंच वचन थोड्या परकानें म्हणजे 'ऊर्ध्वरेखम्' बदल मृदाशुभ्रम्' व 'पूज्य एव न संशयः' याबद्दल 'विष्णुशेखरे' मध्ये 'असे शब्द घालून दिले आहे. श्रीमद्भागवतांत हे परमेश्वराचें नांव वेणारा श्रवण शुद्ध होतो (अहो वत श्रवणो गरीयान् यजिह्वाग्रे वर्तते नाम तुम्यम् । ३, ३३) व भगवताच्या श्रवणानें, कीर्तनानें व ध्यानांनं अन्त्यावसायी देखील परित्र होतो (श्रवणात्कीर्तनाद् ध्यानात्पूयतेऽन्तेवसायिनाः । १०, ७०) असे अस्पृश्यांच्या शुद्धीकरणाले उपाय सांगितले आहेत. कित्येक सनातनी वादाच्या भरात म्हणतात की, अस्पृश्यांशेच्छा इच्छादे श्रेष्ठ होत, कारण मनुनें म्हटल्यामुळे त्यानें पातित्य कोळ घर्म मुठे आहे, जन्मांमुळे नाही. पण हें म्हणणें गूढ आहे. ते समोत्र विशाह असत, अनेक व्यापारेडे धंदे करतात, व दरती गोमांसभक्षणीह करतात, यास्तव चांडालापेक्षां तेहि अधिक योग्यतेचे असण शक्य न हो. देवत्यानें स्नेहस्पर्शाबद्दल सचैल स्नान करून एक दिवस उपास केण पाहिजे (ममाया स्पर्शाने चैव स्नेह्येन सह संविशत । कुर्यात्स्नानं सचैल तु दिनैकमभोजनम् ॥ ५८) असें सांगितलें असून वालंभट्टीकारानें तुहकांपेक्षां चांडाल श्रेष्ठ होत असें आधारासाठीं शास्त्रवचन देऊन ठाम म्हाटलें आहे. तैश्चां इ वल्ल अस्पृश्य ठाल्यावर अस्पृश्यता कायम ठेवणें शास्त्राला घरून नाही हें उघड आहे. या शिष्यावर श्री. पाठक शास्त्री यांचे पुस्तक सर्वोनी अवश्य वाचनी व त्याचा योग्य विचार करवा एवढें पुनः सांगून आजच्या व्याख्यानानाचा विषय पुनः करतो.

कायद्यानें 'अस्पृश्य' देखळें खली करावी हें मत मला मान्य नाही इहोंची कायदेमंडळ हिंदू, मुसलमान, ख्रिस्ती यांचे अनेकप्रमांय समाजांची आहेत. शिवाय अशा प्रकाराना कायदा करून त्यांनीं अपत्यजावणी जोरांनं सुरू झाल्यास मारामान्य व भक्तपान होतील. म्हणून मतपरिवर्तनाचेंच देवालय प्रवेशासंबंधी अस्पृश्यता घालिली पाहिजे. सार्वजनिक स्थळें व पाणवटे या संबंधांनी अस्पृश्यता गेली म्हणजे एका पिढीनें देवालय प्रवेशासंबंधीही जाईल असें मला वाटतें. अस्पृश्यांनीं मंदिरप्रवेश करण्याचें यावर्तात जें दिवस आलें होतें तें तर अत्यंत रुद्ध होतें. परंतु त्याचा ऊहापोह करण्यानें हें स्थल नवे.

आश्रम-विचार.

आस्ताविक

आपल्या घर्मातः आश्रमव्यवस्थेच्या बुद्धीची कोणत्या कल्पना आहेत याचा विचार वगिता असे दिवसेंदिवस, मनुष्यसामान्यांत ज्या निरनिराळ्या प्रवृत्ति निवा इच्छा अमलात त्यांना यथाचित मार्ग लावून देण्याचा प्रयत्न करणे व त्याच्या वैयक्तिक उत्तर्नाचा प्रयत्न करू. त्यात अष्ट पुरुषार्थ जो मोक्ष त्यासाठी योग्य करणे या आहेत. मनुष्यमात्राच्या नानाचरित्रांचा उपभोग घ्यावा असे वाटते. तसेच आपल्याला सत्ता असून ती आपण गाजवाची अशीही त्यांच्या इच्छा असते व ती लहान मुलां-तही दृष्टीस पडते. त्यायोगेच आपल्या उत्तरे साधून इतकंचेहि करपाचा काण्याची इच्छा दिसून येते. या इच्छाना ऐहिक इच्छा असे म्हणता येईल. पण एवढ्याने भागन नाही परलोकात म्हणून आहे. ईश्वर म्हणून बोणी विश्वाचा नियंता आहे व त्या दृष्टीने आपले काही कर्तव्य आहे व परमेश्वरस्वरूपाचा साक्षात्कार व्हावा असेहि मनुष्यांना वाटते असते. ही आध्यात्मिक प्रवृत्ति होय. परलोका किंवा ईश्वर म्हणून काही स्वरूप नाही असे म्हणणारे कितीक जण आज आहेत. पण सामान्यतः विचार करता अशा लोकांची गणना करण्याचे कारण नाही. समाजदृष्ट्या विचार करतांना बहुतेक या गोष्टीवर विश्वास ठेवणारे आहेत असेच आढळते. आतां या ज्या प्रवृत्ति किंवा स्वाभाविक इच्छा मनुष्यात दिसतात त्यांना पुरुषार्थ अथवा म्हणजे पुरुषार्थ म्हणतात व ते धर्म, अर्थ, काम आणि मोक्ष हे होत. हे पुरुषार्थ साध्य करणे हे मनुष्याचे ध्येय असून ते न वेळ्याबद्दल भर्तृहरीने वैराग्यशतकात पश्चात्तापाचा एक श्लोकहि घातला आहे. 'कारून मनुष्यांची ही ऐहिक व पारमार्थिक ध्येये व ती साधण्याचा प्रयत्न न वेळ्याम जीवनाचे होणारे वैयर्थ्य हीं विशद होतात. भर्तृहरि म्हणतो, ज्याने हे पुरुषार्थ साधिले नाहीत म्हणजे ईश्वराचे ध्यान करून मोक्षाचे साधन नसे नाही (न ध्यातं पदमीश्वरस्य), धर्माचे आचरण करून परलोकाचे द्वार मोकळे करून ठेविले नाही (स्वर्गद्वारकपाटपाटनपदुर्धमोऽपि नोपार्जितः) व ऐहिक विषयांचा यथोचित उपभोग घेतला नाही तर (रामापीन...नालिंगितं) तो मातेने यौवन नष्ट करण्याला मात्र कारणीभूत झाल्या म्हणावयाचा (मातुः केवलमेव यौव-वनच्छंदे पुठारा वयम्), त्याचा दुसरा काहीच उपयोग नाही! हे जे चार पुरुषार्थ ते मान्य करण्याचा एक मुख्य उपाय आमच्या घर्मात आश्रमव्यवस्थेच्या रूपाने सांगितला आहे.

वर्णधर्म व आश्रमधर्म यांतील भेद

आतांपर्यंतच्या व्याख्यानानंत चातुर्वर्ण्य, जाति, संकरजाति, विवाह, संस्कार, स्पृश्या-स्पृश्यविचार इत्यादि जे विषय झाले त्यांत वर्णधर्माचा विचार झाला. पूर्वी धर्माचे विवेचन करतांना वर्णधर्म, आश्रमधर्म, इत्यादि सहा धर्मांचे प्रकार सांगितले. त्यांतील आश्रम धर्माचा विचार करावयाचा आहे. हे आश्रम चार आहेत. वर्णाहि चारच सांगितले. आपल्याकडे आंकड्याचे असे गट लाविलेले अनेक प्रकारे दिसतात. वेदाहि चारच, समुद्र-हि चारच. पूर्वी वेद तीन होते, अग्नि तीन व लोकाहि तीन. भारत अठरा पर्वे, त्यांत वर्णलेल्या युदांत अठरा असौहिणी सैन्य, युदाचे दिवस अठरा व गीतेचे अध्यायाहि अठरा. असे. प्रथम चार वर्ण व चार आश्रम यांचा परस्पर काय संबंध आहे हे पाहू. समाज आणि व्यक्ति किंवा वेदांताच्या परिभाषेत समाष्टे आणि व्यष्टि यांचा जो संबंध तोच वर्ण व आश्रम यांचा आहे. एक एक व्यक्ति मिळून समाज होतो. एक एक वृक्ष मिळून वन होतें. या ठिकाणीं एक एक सुटी घातू म्हणजे व्यष्टि व सर्वांचा एकत्र समूह म्हणजे समाष्टे. व्यक्ति व्यक्ति मिळून समाज झाला असला तरी समाज म्हणून स्वतंत्र विचारासाठी कांहीं रहातोच. या समाजाचा घटक या नात्याचें, स्वतंत्र व्यक्ति म्हणून नव्हे, जें मनुष्याचें कर्तव्य तें वर्णधर्म होय. उलट स्वतंत्र व्यक्ति म्हणून मनुष्याला कांहीं भावना व तदनुसार प्रवृत्ति असतात व तद्विषयक त्याचें कर्तव्यहि असतें. हें कर्तव्य म्हणजे आश्रमधर्म होय. थोडक्यांत सांगायचे तर वर्णधर्मांत मनुष्याचें एक घटक या नात्यानें समाजांतील स्थान, आणि तदनुसार त्याचें कर्तव्य, हक्क व जबाबदाऱ्या यांचा विचार येतो आणि आश्रमधर्मांत व्यक्ति या नात्याची मनुष्याच्या आयुष्यातील निरनिराळ्या भागातील कर्तव्ये कोणती व तदनुसार वैयक्तिक व अभ्यात्मिक उन्नति आणि शाश्वत कल्याण हीं साधण्यासाठी त्याने काय करावें हें सांगितलेलें असतें.

आश्रमधर्म सांगण्याची आवश्यकता

कोणताहि पुरुषार्थ साधावयाचा तर मनुष्याच्या स्वाभाविक अशा अनिवेध प्रवृत्तीला आळा घाळून तिला विशिष्ट यत्न लावणें अवश्य असतें. याच हेतूनें आमच्या धर्मशास्त्रांत मनुष्याच्या रोजच्या व्यवहारातील सारीक सारीक गोष्टी संवघानें नियम सांगण्यांत आले. मनुष्याच्या आयुष्यांतील निरनिराळ्या अवस्थांमध्ये त्याचें कर्तव्य कोणतें हें सांगतांना त्याच्या शंभर वर्षांच्या आयुष्याचे चार भाग करण्यांत आले. सामान्यतः श्रुतीमध्येंहि मनुष्य जीवनाचा अवधि शंभर वर्षांचा सांगितला आहे (ऋतुर्बुध्नं पुरुषः). हजारो वर्षे आयुष्याच्या कथा कथा आहेत त्या केवळ स्तुत्यार्थक होत, खरी आयुष्यार्थादा धुति शंभर वर्षांचीच सांगते व तदनुसार 'शतं जीव धारदो वर्षमानः शतं हेमन्तान् शतम् वसन्तान्' वं शंभर

वर्षे उत्कर्षानें जग' असें आर्षाविदात्मक वचन वेदांत आलें आहे (ऋग्वेद १०, १६१, ४). शंभर वर्षांच्या आयुष्याचे चार भाग केले ह्मणजे प्रत्येकाला सुमारे पंचवीस वर्षे येतात. त्यांत पहिली पंचवीस ब्रह्मचर्य, पुढील पंचवीस गृहस्थाश्रम, नंतरची पंचवीस वानप्रस्थ आणि शेवटची पंचवीस संन्यास अशा चार आश्रमांत वाटून दिली आहेत. बालपण संपून बारा वर्षे विद्याभ्यास पूर्ण झाल्यावर गृहस्थाश्रमी व्हावयाचें व त्याचा उपभोग घेऊन पन्नाशीच्या सुमारास अंगावर बळ्या पड्डे लागल्या व पौत्रमुख दृष्टीस पडलें ह्मणजे घर सोडून वनांत जावें असा क्रम होता. मनुष्याचें अंतिम ध्येय जें शाश्वत कल्याण किंवा मोक्ष तें साध्य करण्याचें साक्षात्साधन ह्मणजे संन्यासाश्रम व त्या साधनाची सिद्धता करण्यासाठीं करावयाची तयारी ह्मणजे पहिले तीन आश्रम असा या चार आश्रमांचा संबंध आहे. मनुष्याला शंभर वर्षे किंवा लो कांहीं उणा अधिक जीवना-वाधि आलेल्या असेल त्यांत त्याच्यावर ध्येयिज्ञः कोणत्या जयावदान्या पडतात याचा विचार आश्रमधर्मांत केलेला असतो. आमच्या तत्वज्ञानांत अनादृष्टि किंवा मोक्ष अथवा जन्ममरणापासून सुटणे हे मनुष्याचें अंतिम ध्येय मानिलें आहे. अनादृष्टि ह्मणजे आदृष्टि न होणे. आदृष्टि ह्मणजे परत येणे. जेथें गेलें असता परत यावें लागत नाहीं तो मोक्ष असें सांगितलें आहे. पण मोक्ष ही कांहीं स्वतंत्र वस्तु नाहीं. स्वर्ग ह्मणजे कांहीं एक प्रकारचें उच्च स्थान आहे अशी कल्पना सामान्यतः आढळते. पण मीमांसाशास्त्र भाग तसें ह्मणत नाहीं. त्याप्रमाणें मोक्ष ह्मणजे कांहीं एकादा विशिष्ट प्रदेश नव्हे. आधिभौतिक, आधिदैविक व आध्यात्मिक अशा तीन प्रकारच्या दुःखांतून सुटका ह्मणजे मोक्ष होय असें आमचें तत्वज्ञान सांगतें. ग्रीक तत्वज्ञानांत सुख (happiness) हे जीविताचें ध्येय मानिलें असून त्याच्या शोधाचा विचार—केवळ तत्कालिक आनंद देण्याच्या गोष्टीचा (pleasure) नव्हे—त्या तत्वज्ञानांत प्लेटो, अॅरिस्टॉटल इत्यादि तत्त्वज्ञांनीं केला आहे. पण आमच्या सर्वदर्शनांत अपवर्ग ह्मणजे मोक्ष हेच ध्येय मानिलें आहे. सांख्य, योग, वेदांत, न्याय, इत्यादि सर्वांचा अभिप्राय या बाबतींत सारखाच आहे. 'दुःखत्रयाभिघातात्' असेंही सांख्यकारिकांत आहे. मोक्ष, कैवल्य, अपवर्ग इत्यादि शब्दांनीं दर्शविलेली स्थिति मनुष्यजीविताचें ध्येय असा आमच्या सर्व शास्त्रकारांचा सिद्धान्त असून त्या ध्येयाचा जवळचा उपाय म्हणजे संन्यास व पहिले तीन आश्रम हे त्याची उपकारक साधनें होत.

आश्रमाच्या कल्पनेचा इतिहास

चातुर्वर्ण्याचा विचार करतांना वर्ण शब्द ऋग्वेदापासून दिसत असून प्रथम आर्य व दास हे दोनच वर्ण आढळत हेत, पण पुढें वेदकालांतच चातुर्वर्ण्य व्यवस्था स्थापित झालेली होती इत्यादि गोष्टी सांगितल्या आहेतच. आश्रमांचाहि

तसाच प्रकार असून ब्रह्मचर्य, गार्हपत्य, वानप्रस्थ आणि संन्यास किंवा पाणिग्राह्य हे चार आश्रम आरंभी असलेले आढळत नाहीत. वर्णाच्या कल्पनेनंतर कांही काळाने आश्रमाची कल्पना आलेली दिसते आश्रम हा शब्द संहिता, ब्राह्मण व उपनिषदे यात येत नाही. पण आश्रमातील कांहींची कल्पना ऋग्वेदतः हि आढळते. श्वेताश्वतर उपनिषदात 'तपःप्रभावादेवप्रभादाच्च ब्रह्म ह्यश्वेताश्वतरोऽयं विद्वान् । अत्याश्रमस्यः परमं पवित्रं प्रोवाच सम्यगुपसंघलुष्टम्' (६.२१) असा मंत्र आला असून त्यांत 'जानी झालेल्या श्वेताश्वतराने आश्रमाच्या पलीकडे गेलेल्यांना ज्ञान सांगितले असे म्हटले आहे यात आश्रम शब्द आला आहे, पण श्वेताश्वतरेपनिषद् मुख्य उपनिषदात येत नाही व ते दशोपनिषदांतूनही प्राचीन नाही. तथापि अल्होपनिषदाप्रमाणे ते अर्वाचीनही नही. या शिवाय इतर प्राचीन वैदिक साहित्यात आश्रम हा शब्द आढळत नाही. तथापि ब्रह्मचारी हा शब्द ऋग्वेदांत येतो. वृहस्पतीला ब्रह्मचारी म्हटल्याचे पूर्वी सांगितलेच आहे (ब्रह्मचारी चरितं वैविषद् इ. । ऋ. १०, १०९.५. व अथर्व. ५, १७, ५, ऋग्वेदात गृहस्थाश्रमाचा हि उल्लेख असून त्याला गार्हपत्य असा शब्द लाविलेला आहे (गृष्णामि ते सौमगत्वाय इस्तं...गार्हपत्याय देवः । ऋ. १०. ८५. ३६.). हे दोन आश्रमच प्राचीन दिसतात. अथर्व वेदाच्या एका सूक्तात (११. ५) सर्वज्ञ मंत्र असून त्यांत सर्वत्र ब्रह्मचर्याची स्तुति आहे. शतपथ ब्रह्मगात (११, ५, ४) 'ब्रह्मचर्यमागाम्' म्हणजे मी ब्रह्मचर्याप्रति प्राप्त झालो असा आरंभ करून ब्रह्मचर्याश्रमात करावयाच्या अनेक गोष्टींचा ह्मणने अग्रीत्य समिधू देजे, सावित्री । उपदेश, मधुसेवन न करणे, मिथचर्य, गुरुश्रुत्या, इत्यादिकांचा निर्देश केलेला आहे. तैत्तिरीय आरण्यकांत (२, १८) ब्रह्मचरी अवकीर्णि झाला (त्याच्याकडून स्त्रीसंभोग घडला) तर त्यासाठी करावयाचे प्रायश्चित्त सांगितले आहे. छांदोग्योपनिषदातील सत्यकाम जाबालाची कथा आता सर्वत्र माहित झाल्याच आहे. त्यात जाबाल मातेला म्हणतो, 'ब्रह्मचर्यं भवति विप्रःस्यामि विप्रोत्रोऽहमस्मीति' (४, ४, १) मला ब्रह्मचर्य आचरावयचे आहे, तर माझे गोत्र कोण ? त्याच उपनिषदांत पुढे सहाव्या अध्यायांत श्वेतकेतु आरुण्याचा पिता त्याला म्हणतो 'श्वेतकेतो वस ब्रह्मचर्यम्' (६, १, १) यांत श्वेतकेतु आता तू ब्रह्मचर्य आचर. कठ (१. २, १५) व मुंक्क (२, १७) या उपनिषदांतही 'यच्छिच्छन्तो ब्रह्मचर्यं नरन्ति ।' व 'तस्माच्च देवा बहुधा संप्रसृताः.....श्रद्धा सत्यं ब्रह्मचर्यं विधिश्च ।' असा ब्रह्मचर्याचा उल्लेख आढळतो.

पण वेदांत वानप्रस्थ व संन्यास हे शब्द नाहीत. संन्यासी शब्दाचा प्रतिशब्द वाटेल असा यात शब्द वेदांत येतो. पण त्यांत याति म्हणजे जादूटोणा करणारा असा कुत्सितार्थ आहे. इंद्राने यतींना लांडग्यां-

पुढें टाकिलें (इन्द्रो यतीन्सालावृकेभ्यः प्रायच्छत् । तै. सं. ६, २, ९, ५; काठक सं. ८, ५; ऐ. ब्रा. ३५, २) इत्यादि कथा वेदांत आली असून 'तिचा उल्लेख आरंभीच्या एका व्याख्यानांत केल्याच आहे. त्यावरून यति शब्द संन्यासी या प्रौढ अर्थी तेव्हां योजलेला नसे असें दिसते. वेदांतील यति व यातु (जादू) यांत एकच घात ' यत् ' हा आहे. यातु पासूनच व्युत्पत्तिशास्त्राच्या नियमांप्रमाणें यचा ज व तचा द होऊन जादू शब्द झाला आहे. यातु करणारे ते यति म्हणजे जादूगार. तथापि ' वात-वसन ' म्हणजे वात हेंच वस्त्र ज्यांचें असे ' मुनयः ' ऋग्वेदांतहि आले आहेत (१०, १३६, २). तात्पर्य संन्यासाश्रम व वानप्रस्थाश्रम हे संहिताकाळीं व ब्राह्मण काळीं अस्तित्वांत नसावे असें दिसते. पण पुढें उपनिषत्काळीं ते चाहू झाले. संहिता व ब्राह्मण यांच्या काळीं ब्रह्मचर्य आणि गार्हस्थ्य यांचेच विशेष महत्त्व होतें व त्यावेळीं यशयागांवर मोठा भर होता. परंतु उपनिषत्काळीं या यशयागांवरील श्रद्धा उडत जाऊन शानाचें व वैराग्याचें महत्त्व वाढलें आणि विचारक्रान्ति होऊन संन्यासावर भर देण्यांत आलेल्या आदळतो. ब्राह्मणग्रंथांच्या शेवटीं असलेली जीं आरभ्यकें त्यांत यशाची निष्फलता व तीमुळे लागलेली तळमळ दिसून येते. या ग्रंथांत यशाचें वास्त-विक स्वरूप सोडून त्यावर आस्थाभिक रूपकें बसविण्यांत येऊं लागलीं. सत्कर्मनें प्राप्त झालेल्या उत्तम लोकांचीहि पारितोष्याति होते (तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयते एष-मेयामुत्र पुण्याचितो लोकः क्षीयते । छांदोग्य. ८, १, ६) असें मानूं लागले. मुंडको-पनिषदांतहि हाच अभिप्राय सांगितला आहे, ' यत्कर्मिणो न प्रवेदयन्ति रागास्तेना-तुराः क्षीणलोकान्श्च्यवन्ते । ' [१, २, ९]; ' नाकस्य पृथे वे मुकृतेऽनुभूतैर्म लोकं हीन-तरं चाविशन्ति । ' [१, २, १०]; ' परीक्ष्य लोकान्कर्मचितान्ब्राह्मणो निवेदमायान् नास्त्यकृतः कृतेन । ' (१, २, १२).

चारी आश्रमांचा प्रथम उल्लेख ऐतरेयब्राह्मणांत (३३, ११) आदळतो. ' किन्तु मलं किमजिनं किमु इमश्रूणि किं तपः । पुत्रं ब्रह्माणामिच्छध्वं स वै लोको वदावदः ' असें त्यांत म्हटलें आहे. यांतील अजिन, इमश्रु, तप इत्यादि शब्द ब्रह्मचर्य, संन्यास व वानप्रस्थ यांची प्रतीकें (symbols) होत. हे तीन आश्रम काय करावयाचे, गृहस्थाश्रमी होऊन पुत्राची इच्छा कर, पुत्रच ब्रह्म होय, तोच अत्यंत सुख्य असा लोक आहे असें म्हणून गृहस्थाश्रमाची यांत स्तुति केलेली आहे. उपनिषदांत या चारी आश्रमांची कल्पना आहे; पण तसे प्रत्यक्ष शब्द ज्या ठिकाणीं चारी आले आहेत तेथे नाहींत; मात्र ' नायमात्मा चलहीनेन लभ्यो न च प्रमादात्तपसो वाप्यलिङ्गात् । (मुं. ३, २, ४); वेदातविज्ञानसुनिश्चि-तार्थाः संन्यासयोगाद्यतदः शुद्धवत्त्वाः । ' (मुं ३, २, ६) या ठिकाणीं संन्यासाचा निर्देश आहे. छांदोग्योपनिषदांत तीन आश्रमांचे दर्शक असे तीन धर्मस्कंध म्हणजे धर्मांचे प्रकार सांगितले आहेत (२, २३, १) त्यांतील ' यत्रोऽध्ययनं दानमिति

प्रथमः तप एव द्वितीयः ब्रह्मचान्याचार्यकुलवासी तृतीयः.....ब्रह्मसंस्थो अमृत-
त्वमेति' पहिला गृहस्थ, दुसरा तापस म्हणजे वानप्रस्थ, तिसरा ब्रह्मचारी व चवथा ब्रह्म-
संस्थ म्हणजे परिवाट. ब्रह्मचारी उपकुर्वाण व नैष्ठिक असा दोन प्रकारचा
असतो, त्याविषयी विवेचन पुढे येईलच. वृहदारण्यकोपनिषदांत याशब्दव्य व मैत्रेयी
यांच्या कथेत (४, ५, २) याशब्दव्य म्हणतो, 'हे मैत्रेयी, मी आतां घर सोडून
जाणार आहे (मैत्रेयीति हेवाच याशब्दव्यः प्रव्रजेष्यन्वा अरे ऽहमसात्स्या-)
नादासि). यांत प्रव्रज्याश्रमाचा म्हणजे संन्यासाचा उल्लेख आहे. संन्याशाला परि-
व्रजक, परिवाट, मुनि, यति, संन्यासी, भिक्षु अशीं विविध नांवे आढळतात व
त्यांत प्रत्येकीं निरनिराळी कल्पना आढळते. गृह सोडून जाणे (प्रव्रज्), ईश्वरप्यान
करीत रहाणे (मन्), इंद्रियदमन करणे (यम्), सर्व कर्मांचा त्याग करणे (संन्यस्),
भिक्षु (म्हणजे भिक्षा मागून शरीरयात्रा चालविणारा) यांपैकी एकेक कल्पना घेऊन
हे शब्द संन्याशाला लावण्यांत आलेले दिसतात. प्रव्रज्या हा शब्द बौद्धवाद्मयांतहि
घेतलेला असून त्याचें त्यांत पद्मजा असें रूप आढळते. तसाच संन्यासिवाचक
भिक्षु शब्दाहि भिक्षु या रूपानें त्यांत दिसतो. पण बौद्धधर्माचा विचार अप्रस्तुत
असल्यामुळे त्यांत खोल जाण्याचें कारण नाहीं.

या चारि आश्रमांचें जाबालोपनिषदांत चांगलें वर्णन आहे. त्यांत म्हटले आहे,
'ब्रह्मचर्यं परिसंमाप्य गृही भवेत् गृही भूत्वा वनी भवेत् वनी भूत्वा प्रव्रजेत् । यदि वा
इतरथा ब्रह्मचर्यादेव प्रव्रजेत् गृहाद्वा वनाद्वा ।यदहरेव विरजेत् तदहरेव
प्रव्रजेत् ।' ब्रह्मचर्य संपल्यावर गृहस्थ व्हावें, नंतर वानप्रस्थ व्हावें व शेवटीं प्रव्रज्या
ध्यावी. किंवा ब्रह्मचर्यानंतर लगेच परिवाट व्हावें, नाहीं तर गार्हस्थ्यानंतर किंवा वना-
नंतर आहेच.....ज्या दिवशीं वैराग्य येईल त्या दिवशींच कोणत्याहि अवस्थेंतून
सर्वसंगपरित्याग करावा (जा उ. ४). या आश्रमांसंबंधाचे तीन पक्ष मांडण्यांत
येतात, १ समुच्चय २ विकल्प आणि ३ बाध. जाबालोपनिषदांतील वर्णनांत समुच्चय
सांगून मग विकल्पपक्षही सांगितला आहे. म्हणजे ब्रह्मचर्यादि सर्व आश्रमांतून
क्रमानें गेलेंच पाहिजे असा समुच्चय सांगून संन्यास हा वैराग्यावर अवलंबून असल्या-
मुळे ज्यावेळीं वैराग्य उत्पन्न होईल त्यावेळींच तो घ्यावा, मग त्यावेळीं मनुष्य ब्रह्म-
चर्यांत असो, गृहस्थ असो वा वानप्रस्थ असो असें सांगितलें आहे. अर्थात् हे
वैराग्य खरें वैराग्य पाहिजे, केवळ श्मशान वैराग्य नसावें. बाधपक्ष म्हणजे ब्रह्मचर्य व
गृहस्थाश्रम एवढे दोनच सर्वसाधारण आश्रम आहेत, इतर आश्रम सर्व लोकांसाठीं
नाहींत; अन्य, पंगु वगैरे लोकांसाठीं पाहिजे तर त्यांचा अवलंब करावा असें मत.

संन्यासाश्रमांत अमुक केलें पाहिजे याविषयी प्राचीन ग्रंथांत फांशीं सांगितलेले
दिसत नाहीं. वृहदारण्यकांत 'ते ह स्म पुत्रैषणायाश्च वित्तैषणायाश्च लोकैषणायाश्च
व्युत्पायाश्च भिक्षाचर्यं चरन्ति ।' (४, ४, २२), वैराग्य प्राप्त झालेले पुरुष पुत्र,

वित्त, स्वर्ग इत्यादिकांच्या मार्गे न लागतां त्या सर्व गोष्टी सोडून भिक्षा मागत फिरतात, एवढेंच सांगितलें आहे. पण आजचे बैरागी निराळेच असतात. नुक्ताच येथें ठाकुरद्वारां एक बैरागी वारला. तेव्हां त्याची पोतडी शोधून पहातां तीत ७५० रु. सांपडले ! संन्याशांनं अमुक गोष्ट कर्तव्य म्हणून केली पाहिजे असें प्राचीन उपनिषदांत सांगितलें नाहीं. पण जाबालोपनिषदांत संन्याशांच्या आचरणाचे नियम दिलेले आढळतात. 'अथ परित्राड् विवर्गवासा मुण्डोऽपरिग्रहः शुचिर्द्रोही' । (जा. ३, ५). पण हें उपनिषद् प्राचीनांपैकीं नाहीं. छांदोग्यांत तीन धर्मस्कंध सांगतांना परित्राड् सूचित केलेला आहे, पण त्यानं अमुक कर्म केलें पाहिजे असा विधि नाहीं, केवळ वस्तुस्थिति सांगितली आहे. तीन धर्मस्कंधांविषयींच्या या छांदोग्य वचनाचा ब्रह्मसूत्रांत (३, ४, १८-२०) विचार करून त्याविषयींचे निरनिराळे निर्णय दिले आहेत. 'परमर्शं जैमिनिरचोदना चापवदति हि' (१८) या सूत्रांत 'त्रयो धर्मस्कंधाः' या उपनिषद् वचनावरून इतर आश्रम केले पाहिजेत असा विधि निघत नसून त्यांत केवळ त्या इतर आश्रमांच्या परमर्श घेतला आहे असें जैमिनीचें मत दिलें आहे. 'त्रयो धर्मस्कंधाः' या वाक्यांत विषय किंवा आशय नाहीं, तथा असेल तेव्हांच तें वचन विधि किंवा चोदना होऊं शकतें. पुढील 'अनुष्ठेयं बादरायणः साम्प्रभूतेः' या सूत्रांत इतर आश्रमांचेंहि अनुष्ठान केलें पाहिजे असें बादरायणाचें मत दिलें आहे; कारण 'त्रयो धर्मस्कंधाः' या भुतिवाक्यांत सर्व आश्रम सांगितले आहेत व ते सांगण्याचा हेतु ते आचरावे हाच असला पाहिजे. जाबालोपनिषदांत 'प्रजेत्' असा संन्यासाचा विधि सांगितला आहे, व हा विधि जैमिनि व बादरायण यांचे पुढें असता तर अशी मतभिन्नता उत्पन्न होऊं शकली नसती. यावरून जाबालोपनिषद् हें ब्रह्मसूत्राकडलें नव्हतें किंवा असल्यास प्रमाणभूत नव्हतें असें अनुमान काढण्याला हरकत दिसत नाहीं. या आश्रमांच्या आवश्यकतेसंबंधानें जे तीन पक्ष पूर्वी सांगितले त्यांतील वाघपक्ष म्हणतो कीं वानप्रस्थ व संन्यास हे कोणी घेऊं नयेत. हे आश्रम अंधळे, थोटे, म्हणजे ज्यांना गृहस्थाश्रम शक्य नाहीं त्यांनीं घ्यावयाचे आहेत. वाघपक्षाच्या मते ब्रह्मचर्य आणि गार्हस्थ्य हींच प्रत्येकाला विहित होत. बौधायन व गौतम हे गृहस्थाश्रमालाच प्रमुख मानतात. बौधायन म्हणतो (२, ६, २९) 'ऐकाश्रम्यं त्वाचार्या अप्रजननत्वादितरेषाम् । तत्रोदाहरन्ति । प्रात्हादिवै कपिल नामासुरं आस । स एतान्भेदांश्चकार । तान्मनीषी नाद्रियेत' । एक गृहस्थाश्रम हाच खरा, इतरांत वंशवृद्धीची योजना नाहीं. इतर आश्रमांचे भेद कपिल नामक असुरानें केले, त्यांचा आदर सुखानें करूं नये. गार्हस्थ्याचें भुतिनं 'यावज्जीवमाग्निहोत्रं जुहुयात् । ; एतद्वै जरामयं सत्रं यदाग्निहोत्रं ; कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेत् शतं समाः ।' इत्यादि प्रत्यक्ष विधान केलें असल्यामुळे तोच एक आश्रम खरा असें गौतम सांगतो (३, ३५) 'ऐकाश्रम्यं त्वाचार्याः प्रत्यक्षविधानाद् गार्हस्थ्यस्य ।' महाभारताच्या शांतिपर्वांत

(१२, १२-१३) नकुलाच्या तोंडी अशी कथा घातली आहे की, गृहस्थाश्रम व इतर आश्रम यांची तुलना करण्यासाठी एकदा त्याला तगाजूच्या एका पारड्यांत टाकून दुसऱ्या सर्व आश्रमांना दुसऱ्या पारड्यांत घातले, त्यावेळीं गार्हस्थ्याचें पारडे खाली येऊन दुसरे अगदीं वर गेले ! कारण गृहस्थाश्रमाच्या योगें काम व स्वर्ग या दोहोंची प्राप्ति होत असल्यामुळे तोच सर्वांत श्रेष्ठ होय. या वचनावरून गौतम व मौढायन यांच्याहि पुढें जायलोपनिषद् नव्हतें असें दिसतें.

संन्यास हाणजे सर्व कर्मांचा त्याग. पण गीतेंत काम्य कर्मांचा त्याग हाणजे संन्यास असें झटलें आहे (काम्यानां कर्माणां न्यासं संन्यासं कवयो विदुः । १८, २). कर्मे तीन प्रकारचीं सांगितलीं आहेत, नित्य, नैमित्तिक व काम्य. संन्यासद्वयनादि जीं अवश्य कर्तव्यें, जीं न केल्यानें दोष पडतो तीं नित्यकर्मे. मुलगा झाला असतां त्याचें जातकर्म करणें, किंवा ग्रहण आलें असतां करावयास सांगितलेले जप, दान इत्यादि हें नैमित्तिक कर्म आणि स्वर्गासाठीं ज्योतिष्टोम करणें, किंवा पुत्रासाठीं पुत्रकामोष्टे हीं काम्य कर्मे होत. अशा काम्यकर्मांचा त्याग हाणजे संन्यास असें गीता सांगते. दोष घडूं नये हाणून नित्य व नैमित्तिक कर्मे केलींच पहिजेत पण काम्य कर्मांचें तसें नाही हाणून तीं टाकावीं असा सुधीचा मार्ग गीतेनें स्वीकारिला.

पूर्वीं संन्यासाला तादृश महत्त्व नव्हतें. आपस्तम्बानें चारी आश्रम सांगून ' तेषु सर्वेषु यथोपदेशं अव्यग्रो वर्तमानः क्षेमं गच्छति ' (२, ९, २१, १) हाणजे कोणत्याहि आश्रमाचें यथोपदेश पालन केल्यानें कल्याण प्राप्त होतें असें झटलें आहे; व पुनः शेवटीं त्यानें (२. ९. २४. ४) तेंच सांगितलें आहे (न तु तज्ज्यैष्ठ्यमाश्रमाणाम्). गीतेंत तर ' कर्मेन्द्रियाणि संयम्य या आसते मनसा स्मरन् । इन्द्रियार्थान् विमूढात्मा मिथ्याचारः स उच्यते ' (३, ६) असा खोड्या संन्यासाचा धिक्कार केला आहे. मनु हा समुच्चयवादी आहे. ' सर्वेऽपि क्रमशस्त्वेते ' म्हणजे हे सर्व आश्रम क्रमाक्रमानें स्वीकारले पाहिजेत असें हाणून (३, ८८), अवेळीं संन्यास घेणारा पतन पावतो असें त्यानें सांगितलें आहे (ऋणानि प्रीण्यपाकृत्य मनो मोक्षे निवेशयेत् । जनपाकृत्य मोक्षं तु व्रजमानः पतत्यपः । ३, ३५). यासबल्क्य हा विकल्पवादी होता. त्यानें (३, ५६-५७) जायलोपनिषदाचा अनुवाद करून ' वनाद् यदाद् वा कृत्वेष्टिं सार्ववेदसदाक्षिणाम् । ... शकत्या च यज्ञकृ- न्नोक्षे मनः कुर्यात्तु नान्यथा ' असें सांगितलें आहे. हेंच मत बसिष्टाचें होतें (७. ३). गौतम हा बाधवादी होता हें पूर्वीं सांगितलेंच आहे.

वेदान्तसूत्राच्या तिसऱ्या अध्यायांतही आश्रम कर्मांचा विचार केलेला आहे (३, ४, ३२-६५); ' विहितत्वाच्चाश्रमकर्मापि ' व ' सहकारित्वेन च ' या सूत्रांत श्रुतीनें आश्रमकर्मे विहित हाणून सांगितलीं असल्यामुळे शानोपत्तीला सहायक होत व म्हणून ती करावी असा निष्कर्ष काढिला आहे.

चार आश्रमांचें संक्षिप्त वर्णन

धर्मसूत्रांपासून पुढें आश्रम शब्द सरळपणें योजिलेल्या आढळतो. 'ब्रह्मचारी गृहस्थो भिक्षुर्व्रतानसः।' (गौ. ध. सू. ३. २); चत्वार आश्रमा गार्हस्थ्यमाचार्य-कुलं मौनं वानप्रस्थ्यमिति' (आप. ध. सू. २, ९, २१. १), 'चत्वार आश्रमाः । ब्रह्मचारिगृहस्थवानप्रस्थपरिव्राजकाः ।' (वसिष्ठ ध. सू. ७, १-२), असें स्पष्ट शब्द त्यांत आहेत. ब्रह्मचारी दोन प्रकारचा असतो, उपकुर्वाणक आणि नैष्ठिक. अवश्य तें वेदाध्ययन म्हणजे एक, दोन तीन किंवा चार वेदांचें अध्ययन द्वारा, चौवीस, छत्तीस किंवा अठ्ठेचाळीस वर्षे करून मग गृहस्थाश्रम स्वीकारणारा तो इतरांना उपकारक म्हणून उपकुर्वाण ब्रह्मचारी आणि शेवटपर्यंत अध्ययन करीत रहाणारा तो नैष्ठिक. या आश्रमांतील कर्तव्यें, अध्ययन, उदकुम्भहरण, एध (जळवण), समिदाधान (अग्नीला समिध् देणें), आचार्यरक्षण, तप, भिक्षाचार्य, अभिवादन, उपसंग्रहण, गुरुश्रूया, वेदाध्ययन, व्रतसमापन अशां क्रमानें असून तीं दक्षस्मृति, याज्ञवल्क्यस्मृति (१, १६-३२), गौतमधर्मसूत्र (२३, १७-१९), आपस्तंब धर्मसूत्र (१, १, ३१ ११ ते १, २, ७, ३०) इत्यादि अनेक ठिकाणीं सांगितलीं आहेत.

गृहस्थाश्रम सर्वांना ठाऊकच आहे. दक्षस्मृतींत त्याची थोरवी मोठी सांगितली आहे. दक्ष म्हणतो 'गृहाश्रमात्परं नास्ति यदि भार्या वशानुगा । तया धर्मो धैर्यक्रामानां त्रिवर्गफलमश्नुते।' (अ. ४) पत्नी अनुकूल असली तर गृहस्थाश्रमातून मोठें काहीच नाही. सर्व इतर आश्रम गृहस्थावर अवलंबून असल्यामुळे गृहस्थाश्रम श्रेष्ठ असें गौतम म्हणतो (४, ९). आपस्तंब, वसिष्ठ, मनु इत्यादींनीहि असेंच वर्णन केलें आहे. 'सर्वेषामपि चैतेषां वेदस्मृतिर्विधानतः । गृहस्थ उच्यते श्रेष्ठः स त्रीनेतान्विभर्ति हि ॥ यथा नदीनदाः सर्वे सागरे यान्ति संस्थितिम् । तथैवाश्रमिणः सर्वे गृहस्थे यान्ति संस्थितिम् । मनु ६, ८८-८९'. गृहस्थ दोन प्रकारचा असतो, शालीन आणि यायावर. शालीन म्हणजे शालेंत अर्थात् घरात रहाणारा. शालीन म्हणजे नम्र अथवा मर्यादशील हा अर्थ पुढें आला. यायावर म्हणजे फिरत रहाणारा. या दोहोंमध्ये यायावर श्रेष्ठ असें सांगितलें आहे (मिताक्षरा या. स्मृ. १, १२८ वरील 'यायावरः श्रेष्ठः याजनाध्यापनप्रतिग्रहविवर्गसंचयवर्जनात्'); कारण तो याजन, अध्यापन, प्रतिग्रह, वडिलोपार्जित धन, द्रव्यसंचय या वृत्तींचा त्याग करतो. यजन याजनादि सहाहि कर्म करणारा, नोकरचाकर, पशु, घरदार, द्रव्यसंचय, धान्यसंग्रह इत्यादि करून लोकांशीं नीटपणें रहाणारा तो शालीन होय. यायावर शिलेच्छ वृत्तीनें रहातो म्हणजे धनधान्याचा केव्हांहि संग्रह न करतां देत काढून नेल्यावर त्यांत पडलेले दाणे वंचून त्यांवर निर्याद करतो. ब्राह्मण 'गृहस्थाने संग्रहं पारं करुं नये घ' ज्या ज्या मानानें संग्रह कमी त्या त्या मानानें तो श्रेष्ठ असें याज्ञवल्क्य म्हणतो (कुश्लेकुंभीधान्यो वा च्याहिकोश्वस्तनोऽपि वा । जीवेद्वापि शिलेच्छेन श्रेयानेषां परः परः । १, १२८).

पण अशा वृत्तीचा गृहस्थ मिळणे कठीण आहे. शास्त्रीनांतही आणखी चार पाण्या सांगितल्या आहेत. याजन, अभ्यापन, प्रतिग्रह, कृपि, वाणिज्य व पाशुपाल्य या सहा वृत्तीने रहाणारा तो कर्मिष्ठ (पट्टिर्जिवितोक्तः). याजन, अभ्यापन व प्रतिग्रह या तिहींवरच रहाणारा तो त्याहून वरचा, याजन व अभ्यापन एवढीच करणारा तो त्याहून श्रेष्ठ आणि केवळ अभ्यापनानेच श्रुति करणारा तो सर्वांत श्रेष्ठ. चंडेश्वराच्या (१४ वें शतक) गृहस्थरत्नाकरांत गृहस्थाचीं कर्मे विस्ताराने दिली आहेत. त्यांत ब्राह्म मुहूर्तावर म्हणजे पदाटेस उजाडण्यापूर्वी अर्धा प्रहर उठून आत्महिताचें ध्यान करावें असा आरंभ करून शौच, दंतधावन, स्नान, देवपितृतर्पण, प्रातःसंध्या, देवपूजा, जपयज्ञ, पंचमहायज्ञ, भोजन, सापंडंध्या, आमि-होत्र, भोजन व निद्रा अशीं मुख्य कर्मे सांगितली आहेत. यांतील शौच, दंतधावन, स्नान, भोजन व निद्रा हीं आपण सर्वे बहुधा करतोच. या शिवाय एखाद्या जवळ तीन वर्षे पुरेल इतकें धान्य असेल, तर त्यानें सोमयाग करावा असेंहि सांगितलें आहे. असें करताना योगक्षेमाची अडचण पडलीच तर श्रीमंताकडे किंवा राजाकडे जावें असें म्हटलें आहे (योगक्षेमार्धमीश्वरगमनम्).

वानप्रस्थ म्हणजे वर्ग प्रतिष्ठते (वनांत रहाण्यासाठीं जावयास निघतो) किंवा वने प्रकर्षेण तिष्ठते (यनांतच सर्वेपैव रहातो तो). वानप्रस्थानें वाय करावें या विषयी मुंडकोपनिषद् म्हणते 'तपःश्रद्धे ये ह्युपवस्यत्यग्रे याता विद्वांसो भैक्षवर्मा धरन्तः। सूर्योदयेन ते विरजाः प्रयाग्न्ति यत्रामृतः स पुरुषो ह्यम्ययात्मा।' (१२, ११). शान्त व शानी पुरुष निश्चा मायून व रानांत राहून तप करतात, ते सूर्य मार्गानें ब्रह्मलोकाप्रत जातात. यांत तपः शब्दावरून वानप्रस्थाचा बोध होतो. तथापि यांत विशेष संबंध देवयानमार्गाचाच आहे. शानी पुरुष देवयान मार्गानें जातात व ते या लोकीं परत येत नाहीत, पण कर्मनिष्ठ पितृयाग मार्गानें पितुलोकास जाऊन कर्मफल संपलें म्हणजे या लोकीं परत येतात. देवयान व पितृयाग किंवा उत्तरयाग व दक्षिणायन यांचें वर्णन गीतेंत (अ. ८, २४-२५) दिलें आहे. वानप्रस्थाचें वर्णन मनु (६, १-३२), याज्ञवल्क्य (३, ४५-५५), महाभारत शांतिपर्व (९, ४-११), आपस्तंब (२, ९, २१, १८ ते २.९.२३. २), (वसिष्ठ ९, १-११), स्कन्दपुराण (कशीखण्ड पूर्वार्ध अध्याय ४१. १-१३) इत्यादि ठिकाणी केलेले आहे. पण हा वानप्रस्थाश्रम जातां लुप्त झाला आहे. संन्यास ब्राह्मरूपानें तरी सांप्रत कोठें कोठें पहावयास मिळतो, पण वानप्रस्थ मुळींच दित्त नाही. या कारणास्तव कोणी वानप्रस्थाचा संन्यासाच्या मायून सत्तेस करतात.

गृहस्थ होऊन पुत्रप्राप्ति झाल्यानंतर राजास वर्षे वयाळ झालीं व पुत्र कर्ता झाला, पुत्राला पुत्र झाला म्हणजे वानप्रस्थाश्रम घ्यावा. वनांत जाताना स्त्रीला पुत्राच्या स्थायीन करवें किंवा ती म्हणेल तर दिल्या आपल्यावरवीर घेऊन जावें. याज्ञवल्क्य

म्हणतो, 'सुतविन्यस्तपत्नीकः तथा वा ऽ नृगतो वनम् । वानप्रस्थो ब्रह्मचारी साभिः सोपासनो प्रजेत् ।' (३, ४५). महाभारतांत धृतराष्ट्र गांधारीला घेऊन वनांत गेला असे सांगितले आहे (आश्रमवासिपर्व, १९). श्रीकृष्ण निजधार्मी गेल्यावर त्याच्या स्त्रियांपैकी यस्मिणी आदिकरून काहीनी सहगमन केलें, पण सत्यभामा आणि दुसऱ्या कित्येक जणी वानप्रस्थ झाल्या, अशी कथा महाभारताच्या मौसलपर्वीत आहे (सत्यभामा तथैवान्या देव्यः कृष्णस्य संमताः । वनं प्रविशन् राजस्तापस्ये कृत-निश्चयाः । ७, ७४). यावरून स्त्रियांनाहि स्वतंत्रपणे वानप्रस्थ होतां येत होते असें दिसून येतें. वानप्रस्थानें कसें रहावें याविषयी अनेक गोष्टी सांगितल्या आहेत. न नांगरलेल्या जमिनींत जें धान्य पिकेल तें घेऊन त्यावर अभिसंतर्पण, पितृश्राद्धादि, अतिथिपूजन, चाकरनोकरांना अन्नदान, इत्यादि करावें. पारसा संचय करूं नये. संचय केलाच तर अश्विन महिन्यांत नवें धान्य झालें म्हणजे तो सर्व देऊन टाकावा. इंद्रियदमन करावें, तीन वेळा स्नान करावें, प्रतिग्रह घेऊं नये, वेदाभ्ययनात गम्य असावें, सर्वांचें हित करावें. उसळ, पाटावरंढा इत्यादिकांचा उपयोग न करता दातांनी खाता येतील तेवढीच पळें खावी, धान्याहि दगडांवर कुट्टून खावें, अधस्त्य तर भिक्षा मागून आणलेल्या अन्नातील सोळा घांस खावे. * सग्याशाला आठच घांस सांगितले असून वानप्रस्थाला सोळा व गृहस्थाला बत्तीस घांस सांगितले आहेत. × ब्रह्मचाऱ्यानें मात्र वाटेस तितकें खावें, कारण त्याला शारीरभ्रम पुष्कळ करावयाचे असतात (अपरिमितं ब्रह्मचारिणः). असो. वानप्रस्थानें जमिनीवर निजावें, दिवसा बसूं नये, फिरत रहावें, यज्ञाच तर ईश्वराचें ध्यान करीत बसावें. या-विषयी याज्ञवल्क्य स्मृतींत श्लोक आहेत ते असेः—

अपलङ्घयेनाग्नींश्च पितृन्देवातिथीनापि ।

भृत्यांश्च तर्पयेत् श्वश्रुजटालेभभृदात्मवान् ॥ ४६ ॥

अहो मासस्य पण्यां वा तथा संवत्सरस्य वा ।

अर्यस्य संचयं कुर्यात्कृतमाश्वयुजे त्यजेत् ॥ ४७ ॥

दान्तस्त्रिपवणस्त्रापी निवृत्तश्च प्रतिग्रहात् ।

स्वाभ्यायवान्दानशीलः सर्वसत्त्वहिते रतः ॥ ४८ ॥

दन्तोद्धालिकः काल्पकाशो वादमकुट्टकः ॥ ४९ ॥

स्वप्याद्भूमौ शुची रात्रौ दिवा संप्रपदैर्नयेत् ।

स्थानासनविहारैर्वा योगाभ्यासेन वा तथा ॥ ५० ॥ ६०

* याज्ञवल्क्यानें आठच घास सांगितले आहेत (ग्रामादाहृत्य वा ग्रासान्धौ मुंजीत वाग्यतः । ३, ५५).

× अष्टौ ग्रासा मुनेर्भक्ष्या षोडशारण्यवासिनः । द्वित्रिंशत् गृहस्थस्यापरिमितं ब्रह्म-चारिणः ॥ वसिष्ठ ६, २० व बौधायनधर्मसूत्र २, ७, २२.

चवथा आश्रम संन्यास. यांत पुष्कळ प्रकार आहेत. कुटीचर किंवा कुटाचक म्हणजे शोपडे बांधून त्यांत रहाणारा; बहूदक म्हणजे पुष्कळांकडून आणून खाणारा; हंस आणि परमहंस. यांचीं लक्षणे व धर्म मनुस्मृति खाणारा; [६, ३२-९७], याज्ञवल्क्यस्मृति [३, ५६-६६], दक्ष (७, २८), षसिष्ठ [१०], आश्वलायनस्मृति [९, २१, ७-२०], वैखानसधर्मप्रश्न (१. ९) इत्यादि ठिकाणीं वर्णिले आहेत. नैष्ठिक ब्रह्मचर्य किंवा संन्यास हा पंगु, काण, अघ अशांगडेंच आहे असा एक पक्ष पूर्वी सांगितला, पण तो शंकराचार्य, मिताश्रकाकर, इत्यादिकांना संमत नाही. कुटीचकादि संन्यासभेद वृद्धराशार, स्कंदपुराण इत्यादि ग्रंथांत सांगितले आहेत. वृद्धराशार म्हणतो, कुटीचक म्हणजे पुत्रादिकांकडून शोपडी बांधून, पड्डिकांकरांचा त्याग करून, विधिपूर्वक संन्यास घेऊन, तीन दंड, भगवी वस्त्रे इत्यादि धारण करून शुचिर्भूतपणे जप, वेदाध्ययन, ईश्वरभ्यान करीत पुत्रांकडून वेचळ निर्वाहापुरतें अन्न प्रत्यक्षीं मागून, त्याच शोपडीत जो नित्य रहातो, तो 'कुटीचका' नाम पुत्रादिभिः कुटीं कारयित्वा... विधिवत्संन्यासं गृहीत्वा त्रिदंडजलपवित्रपापाययस्त्रधारिणः.....पुत्रादेव मिथाकाले अन्नं यात्रामात्रमुत्तुङ्गानाः तस्यामेव कुट्यां नित्यं वसन्तः आत्मानं मोक्षयन्ति । बहूदक यात्रामात्रमुत्तुङ्गानाः इतर बाबतीत राहून अन्न मात्र चांगल्या वृत्तीच्या ब्राह्मणांच्या घरातून मिक्षा मागून आणतात. 'तत्र बहूदका नाम त्रिदंडकमण्डलुकापायधानु-वस्त्रप्रहणत्रिधारिणः साधुवृत्तेषु मधुमासलवणपर्वपितृक्षेत्रं वर्जयन्तः सप्तागारेषु... भिक्षुं कृत्वा मोक्षमेव प्रार्थयन्ते' (वैखानसधर्मप्रश्न). स्कंदपुराणांत बहूदक हे सातच घरे भिक्षा मागतात व यशोवतीतहि धारण करतात असे म्हटले आहे. कोणी सात घरांच्या जागी तीन किंवा पाचहि घरे सांगतात. संन्याशाच्या भिक्षेसंबंधाने मनुने तर भोज केली आहे. तो म्हणतो 'विधूमे सध्रमुसले द्यङ्गारे भुक्तवज्जने । वृत्ते शरावसंपाते भिक्षां नित्यं यतिश्चरेत् ॥ (६. ५६). घरांतून विस्तव विशद्वून टाकल्यामुळे धूर येत नाहीता झाला, दळणकांडण संपून मुसळें जाग्यावर गेलीं, रागळ्या माणसांचीं जेवणें उरकून गेलीं, उष्टी काडून सामसूम झालें म्हणजे मग यतीनें भिक्षा मागावयास बाहेर पडावे ! अशा वेळीं त्याला भिक्षान्न कितीसे मिळणार ? पण त्यावरच त्यानें निर्वाह केला पाहिजे. असा हा संन्यास मोठा कठीण आहे.

हंसाचें स्कंदपुराणांत 'हंसः कमण्डलुं शिष्यं भिक्षापात्रं तथैव च । कंथाकौपीन-माच्छाद्यमङ्गवस्त्रं बहिःपटम् ॥ एकं तु वैणवं दण्डं धारयेन्नित्यमादरात् । देवतानाम-भेदेन कुर्याद् ध्याने समर्चयेत् ॥' पहिल्या दोन प्रकरात त्रिदंड होतें, तर हंसाला एकच वेणुदंड सांगितला. वस्त्रे मात्र हंसाला बरीच दिली आहेत. वैखानसधर्मप्रश्नांत [१, ९, ४] 'हंसा नाम ग्रामे नैकरात्रं नगरे पञ्चरात्रं वसन्तस्तदुपरि न वसन्ते । गोमूत्र-

गोमयाहारिणो मासोपवासिनो वा नित्यं चान्द्रायणप्रतिनो नित्यमुत्थानमेव प्रार्थयन्ते ।^१ परमहंसाने शरीर झांकण्याला कौपीन (लंगोटी) व शेंडीच्या निवारणार्थ कंथा (गोधडी), रुद्राक्षांची माळ व एकच बांबूचा दंड घ्यावा, व एकदांच मधुकरीचें अन्न खावें; तसेंच त्यानें त्रिदंड, शिला, यशोपवीत व नित्यकर्म यांचा त्याग करावा. अशी परमहंसाची वृत्ति स्कंदपुराणांत दिली आहे. 'परमहंसा नाम वृक्षैकमूले शून्यागारे स्मशाने वा वासिनः सांभरा दिगम्बरा वा' वैखानसधर्मप्रश्न १.९.५. परमहंसाचें स्वरूप असें असतां आपण आज कोणत्याहि संन्याशाला सर्वतंत्रस्वतंत्र, परमहंस परित्राजकाचार्य अशा पदव्या मायन्यांत लिहून देत असतो. मायन्यांत ज्या पदव्या सांगितल्या आहेत, त्यांना फारच थोडे पीठस्थ आचार्य पात्र असतात. अशा शीतोर्ची माणसें आचार्य-पीठावर येत असल्यामुळे प्रसंगी त्यांची हास्यास्पद स्थिति होते हें बऱ्याच जणांना माहिती असेल.

हा संन्यास वसिष्ठानें राजपल्यांना सांगितला आहे (१९, ३३-३४). राजांना पुष्कळ ख्रिया असत. राजाच्या मरणानंतर त्यांचा अन्न व यज्ञ यांशिवाय कशावरहि अधिकार नसावयाचा. तेव्हां तेवढ्यावर ज्यांचा संतोष नसेल त्यांनी संन्यास घ्यावा. वसिष्ठ म्हणतो ' राजपल्यो प्रासाच्छादनं लभेरन् । अनिच्छन्त्यो वा प्रमज्जेरन् ' ॥.

एकदां संन्यासाश्रम स्वीकारल्यावर त्याचा त्याग केल्यास तसें करणारा दास होतो, असा माणूस ब्राह्मण असेल तर त्याला राजानें हाकून घ्यावा पण तो क्षत्रिय किंवा वैश्य असेल तर त्याला दास करावें. याज्ञवल्क्य म्हणतो, ' प्रमज्ज्यावसितो राशो दास आभरणान्तिकम् । ' [२, १८३]. कात्यायन म्हणतो ' प्रमज्ज्यावसिता यत्र त्रयो वर्णा द्विजातयः । निर्वासं कारयेद् विप्रं दासत्वं क्षत्रिये भृशः ' । यांतील क्षत्रिय शब्द उपलक्षण समजून त्यावरून वैश्य व शूद्र यांचाहि त्यांत अंतर्भाव केला पाहिजे असें व्यवहारमयूखांत नीलकंठानें म्हटलें आहे. दक्षानें म्हटलें आहे कीं, संन्यास घेतल्यावर जो कोणी त्याप्रमाणें वागणार नाही त्याच्या अंगावर कुज्याच्या पायाचें चिन्ह उमटवून राजानें त्याला तत्काल दहणार करावें. परित्रज्यां गृहीत्वा तु यः स्वधर्मे न तिष्ठति । श्वपदेनाकपित्वा तु राजा शीघ्रं प्रधासयेत् । (७, ३३). ज्ञानेश्वरांचे बडील संन्यास घेऊन पुनः गृहस्थ झाले, त्यावेळीं त्यांच्यावर तत्कालीन ब्राह्मणांनीं जें काहूर केलें, तें शास्त्रात सांगितल्या प्रमाणें योग्यच होतें, असें झणावें लागतें.

संन्यासाला महत्त्व कां आलें ?

ज्याला ऐहिक किंवा पारलौकिक असें कांहीं मिळवावयाचें नाही असा मनुष्यच वस्तुतः संन्यासी होणार व जगाचें चल्याण चिन्तणारा व ' वसुधैव कुटुंबकम् ' अशी त्याची स्थिति असल्यामुळे प्रत्येकाला तो शानोपदेशाच्या

द्वारा सन्मार्गाला लावणाय होणार अशा बुद्धीने संन्यासाला महत्त्व प्राप्त झाले. तर, ज्ञान इत्यादिकांमुळेच ब्राह्मण श्रेष्ठ होतो, तो नसतील तर त्याला ब्राह्मणब्रुव क्षणजे नामधारी ब्राह्मण क्षणतात (तपःश्रुताभ्यां ये हीनो जातेब्राह्मण एव सः ।)'. किंवा ' गर्भाधानादिभिर्युक्तस्तथोपनयनेन च । न कर्मकृन्न चाधीते स भवेद् ब्राह्मण-ब्रुवः ॥'. त्याप्रमाणे खरा संन्यासी म्हणजे ब्रह्मवेत्ता असला पाहिजे व तो सर्वांत श्रेष्ठ होय असें मनुने ' भूतानां प्राणिनः श्रेष्ठा... कृतबुद्धिषु कर्तारः कर्तृषु ब्रह्मवे-दिनः ॥' (१, १६-१७) यांत सांगितले आहे. शून्यामध्ये क्रियापर श्रेष्ठ व त्यांतहि अभ्यात्मज्ञानी श्रेष्ठ होत. असें असल्यामुळे या सर्व श्रेष्ठपणाच्या लक्षणांनी युक्त अशा संन्यासाभिमाला महत्त्व देण्यांत आले हें टीकच आहे. त्रिदंडी संन्यासी कोणाला म्हणावे हें सांगतांना दक्ष म्हणतो, ' वैणवेन त्रिदंडेन न त्रिदंडीति कथ्यते । अभ्यात्मदंडयुक्तो यः स त्रिदंडीति कथ्यते ।' चांबूच्या दंडांनी संन्यासी त्रिदंडी होत नाही, तर अभ्यात्मदंडानेच तो तसा होतो. हे तीन अभ्यात्म दंड म्हणजे ' वाग्दंडः ५५ मनोदंडः कर्मदंडश्च ते त्रयाः ।' वाग्दंड, मनोदंड व कर्मदंड होत. हे दंड ज्या-पाशी आहेत, तोच खरा त्रिदंडी होय (यस्मैते तु त्रयो दंडाः स त्रिदंडीति कथ्यते ॥ दक्ष ७, २९-३०).

संन्यास कोणी घ्यावा ?

संन्यास वेण्याला अधिकारी कोण या प्रश्नाविषयी अनेक मते प्रतिपादिलेली आहेत. ' परीक्ष्य लोकांन्यकर्मचितान्ब्राह्मणो निर्वेदमायात् ' या मुंडकश्रुतीत (१, २, १२) ब्राह्मण शब्द आहे. गृह्यसूत्रांशकांत ' एतं वैवस्वतात्मानं विदिता ब्राह्मणाः पुत्रपणा-याश्च व्युत्थाय भिक्षाचार्यं चरन्ति । ' (३, ५, १) या वचनांत ब्राह्मण शब्दच आहे. हा ब्राह्मण शब्द उपलक्षण समजून कित्येक जण त्यात सर्व द्विजांचा म्हणजे धर्मियवैश्यांचाहि अंतर्भाव करतात. पण शंकराचार्यांनी संन्यासाचा अधिकार ब्राह्म-णालाच आहे असें ठराविले आहे (ब्राह्मणानामेवाधिकारो व्युत्थाने). पण त्यांचे शिष्य जे सुरेश्वराचार्य त्यांचे मत उलट आहे. ते म्हणतात, ' त्रयाणां आविशेषेण संन्यासः श्रूयते श्रुतौ । यदोपलक्षणार्थं स्याद् ब्राह्मणग्रहणं तदा ॥ (वृ. उ. भाष्यवार्तिक पान १२५४). सुरेश्वराचार्य हेच पूर्वीचे विश्वरूप नांवाचे याज्ञवल्क्यावरील टीकाकार होत. त्या टीकेत ब्राह्मणानींच संन्यास घ्यावा असें त्यांनी म्हटले आहे. * पण पुढे त्यांचे मत बदलले व शंकराचार्य हे त्यांचे गुरु असतां हि प्रथम गुरूचा अभिप्राय सांगितल्यावर त्यांच्याविषद आपले मत स्पष्ट सांगण्यास ते कचरले नाहीत. मिताक्षराकार ब्राह्मण-नांच हा अधिकार देतात व मनुची वचने देऊन त्यांचे समर्थन करतात. त्यांचे म्हणणे

* द्विजग्रहणं ब्राह्मणार्थं तेयमेव संन्यासोपदेशात् । याज्ञ. (३, ६१) ' भयं हित्वा च भूतानां अमृतीभवति द्विजः ।' याज्ञ्योकावरील टीका.

असें कीं 'आत्मन्यग्रीन्समारोप्य ब्राह्मणः प्रव्रजेत् गृहात्।' (६, २८) असा उपक्रम करून 'एष वोऽभिहितो धर्मो ब्राह्मणस्य चतुर्विधः।' (६, ९७) असा त्या ब्राह्मण धर्माच्या विषयाचा उपसंहार केलेला असल्यामुळे मनु ब्राह्मणालाच हा अधिकार देतो इतरांना देत नाही. यमस्मृतीत 'द्वितीयमायुषो भागमुपित्वा तु गृहे द्विजः । तृतीयमायुषो भागं गृहमेधी बने वसेत्।' असें म्हणून द्विज शब्दच योजिला आहे, त्यावरून त्याचें मत सर्व वैवर्णिकांना वानप्रस्थाचा व संन्यासाचा अधिकार आहे असें दिसतें. मदाभारतांत मुषिष्ठिर वानप्रस्थ व संन्यासी होऊं पडात होता, तेव्हां त्याला तसा क्षत्रियाला अधिकार नाही असें कोणी सांगितलेले नाही (शां. प. ९, १२-१३ अथ वैकोहमेकाहमेकैकस्मिन्वनस्पतौ । चरन् भिक्षा मुनिमुण्डः क्षपयिष्ये कलेवरम् ॥ पांसुना समभिच्छन्नः शून्यागारप्रतिश्रयः । वृक्ष मूलनिकेतो वा त्यक्तसर्दप्रियाप्रियाः॥). कालिदासानें रघुवंशांत सूर्यवंशाचें सामान्य वर्णन करतांना 'वार्धके मुनिवृत्तीनां योगेनान्ते तनुज्यजाम्' अशीं विशेषणें त्यांतील राजांना लाविलीं आहेत व त्यांचीं पुढें उदाहरणें देऊन रघूचा यतिपणा तर सविस्तर वर्णिला आहे. रघु गांवाबाहेर आबसा (आबसथ) झालून त्यांत राहिला, व मुनिवृत्तीनें घागून स्थितप्रज्ञ होत्साता परमात्मदर्शन करून घेवा झाला असें रघुवंशाच्या आठव्या सर्गांत (श्लोक १४-२५) सविस्तर वर्णन आहे. मदाभारतांत (शां. प. ६१, १२-१४) तर शुद्रालाही सर्व आश्रमांचा अधिकार सांगितला आहे. (अभ्यनुज्ञातराजस्य शुद्रस्य जगतीपते । ... आश्रमाः विहिताः सर्वे वर्जयित्वा निराश्रितम् ।). योगियाज्ञवल्क्यानें ब्राह्मणाला चार आश्रम, क्षत्रियाला तीन (वानप्रस्थापर्यंत), वैश्याला दोन [ब्रह्मचर्य व गार्हस्थ्य] आणि शुद्राला एकच आश्रम (गृहस्थाश्रम) असे सांगितले आहेत (१, २८) व वाग्न पुराणांत (१४, ११७-११८) तोच अभिप्राय व्यक्त केलेला आहे. बैलानसधर्मप्रश्नांतही तसेंच म्हटलें आहे. ब्राह्मणांना चातुराश्रम्य क्षत्रियाणां त्रयाश्रम्य वैश्यानां द्वयाश्रम्य विहितम् । १, ९, ८). वाग्नपुराणांत वैश्याला दोन आश्रम म्हणजे गार्हस्थ्य व वानप्रस्थ हे सांगितले आहेत. पराशरस्मृतीवरील [१, २] माधवाच्या टीकेत ब्राह्मणालाच संन्यासाचा अधिकार आहे असा कांहींचा अभिप्राय सांगून दुसरेही मत दिलें आहे. 'हा माधव विजयानगरच्या बुक्क राजाचा मंत्री होता व सायण, माधव, इत्यादि सर्व त्यांचींच नांवें होत असेंही कांही जण म्हणतात. या माधवाचार्योचा ६०० वर्षांचा उत्सव पुढील वर्षी मद्रास इलाख्यांत होणार आहे. पण त्या प्रसंगीं असल्या प्रश्नांची चिकित्सा होईल कीं नाही याचा वानवाच आहे.

संन्याशानें यशोपवीत तोडावें असें शंकराचार्य म्हणतात व त्याला जावालोपनिषदांत [६, 'त्रिदण्डं कमण्डलुं शिष्यं पात्रं जलपावित्रं शिरसां यशोपवीतं चेत्येत-

सर्वे धूः स्वाहेत्यष्टु परित्यज्यात्मानमन्विच्छेत्] आधार आहे. पण त्यांचे शिष्य सुरेश्वराचार्य यांचे म्हणणे असे की परमहंस यतीने मात्र सूत्रत्याग करवा, हंसांनी करू नये. पण प्रस्तुत कवळी सर्वच संन्यासी यशीपवीत टाकून देतात. संन्याशाला कोणताच निर्बंध नाही, असाहि आज समज आहे. पण पूर्वी तशी कल्पना नव्हती. केवळ बाह्य चिन्ह हे धर्माचे लक्षण नसून कृतिच धर्माचे साधन होय (न लिंगं धर्म-कारणम्) असे मनु व याशवलक्य सांगतात. मनु म्हणतो 'दूषितोऽपि चरेद्धर्मं यत्र तत्राश्रेय रतः । समः सर्वेषु भूतेषु न लिंगं धर्मकारणम् ।' (६, ६६). याशवलक्याने म्हटले आहे, 'नाश्रमः कारणं धर्मे क्रियमाणो भवेद्धि सः । अतो यदात्मनोऽपश्यं परस्य न तदाचरेत् ।' [१, ६५]. सत्य, अस्तेय, अक्रोध, ही, शौच इत्यादि धर्म सर्वानाच लागू आहेत (या. १, ६६ व मनु ६. ९१-९२). यास्तव संन्यासी जर वाटेला तसे वागतील तर ते व कुत्रे यांत भेद तो काय असा स्पष्ट प्रश्न एका श्लोकांत विचारिला आहे (मुद्राद्वैतसतत्वस्य यथेष्टाचरणं यदि । शुनां तत्त्व-इशां चैव को भेदो ऽश्नुचेभक्षणे ॥). यास्तव परमहंस झाला तरी त्याने वाटेला तसे वागणे इष्ट नाही (अतः परमहंसानामपि न कामचार इत्यभिप्रायः). शांतिपर्वातील एका कथेत भीमाने संन्यासाची टवाळी करून कर्मच केले पाहिजे असे युधिष्ठिराला सांगितले व म्हटले की, केवळ संन्यासानेच जर कोणी सिद्धि मिळवू पाहील, तर पर्वत व वृक्ष यांनाहि ती कां मिळू नये ? 'यदि संन्यासतः सिद्धिं राजा कश्चिदवाप्नुयात् । पर्वताश्च वृक्षाश्चैव नित्यं सिद्धिमवाप्नुयुः ॥ २४ ॥ तस्मात्कर्मैव कर्तव्यं नास्ति सिद्धिरकर्मणः ॥ २६ (१०). काही ठिकाणी संन्यासाचा कलिवर्ज्य प्रकरणांत अन्तर्भाव केला आहे. उदाहरणार्थ, 'संन्यासं वलपैतृकम्,' तथापि संन्यास देण्याची पद्धत सारखी चालूच आहे. यावरून सनातनी म्हणविणाऱ्या लोकांना मान्य असलेल्या ग्रंथांविरुद्धहि आचार फसे चालू होतात व सनातनीहि पाळतात ते दिसून येईल. कलीचीं ४४०० वर्षे झाल्यानंतर संन्यास कोणी घेऊं नये असेंहि सांगितले आहे. * हेंच वर्ष देण्याचे कारण बहुधा त्यावेळीं अलावदीन खिलजी व मलिक काफर सारखे मुसलमानी बादशहा व सेनापति त्रास देऊं लागल्यामुळे असे सांगितले असावे.

उपसंहार.

या प्रमाणे चारी आश्रमांचा परामर्श घेतल्यावर आतां आज्ञाच्या दिशेतीत आपण काय करावे याचा थोडा विचार करूं. पाहिला जो ब्रह्मचर्याश्रम त्याचे सांप्रत सोंग उरले

* चत्वार्यब्दसहस्राणि चत्वार्यब्दशतानि च । कलेयदा गमिष्यन्ति तद-
भेतापरिग्रहः ॥ संन्यासश्च न कर्तव्यो ब्राह्मणेन विज्ञानसा । हें वचन व्यासाच्या संन्या-
सपद्धतीत आहे असे नागोजिमह 'मातृताप्रायाश्चित्तिनिर्णय' या आपल्या ग्रंथांत
म्हणतात.

आहे. सध्यादि ब्रह्मकर्म शिकविण्यासाठी मोफत धर्म काढिला तरीहि त्यांत पार कोणी आपली मुल्ले पाठवीत नाहीत. काळ बदलल्यामुळे असे होणे स्वाभाविक आहे. ब्रह्मचर्य हा आश्रम म्हणून आतां राहिला नाही. तरी त्याला अनुलब्धून सांगितलेली शिस्त मात्र पाळणे आजहि शक्य आहे व ती पाळावी. गृहस्थाश्रम आजहि घराच चालू आहे. त्याचें श्रेष्ठत्व मन्वादिकांनीं ठसठशीतपणें सांगितलें आहेच. तेव्हां खोड्या संन्यास धर्माचा बडेजाव व गृहस्थाश्रमाची निंदा करणे हें योग्य होणार नाही. तिसरा वानप्रस्थाश्रम आतां लुप्त झाला असल्यामुळे त्याचा विचार करण्याचें कारण नाही. उरला जो संन्यासाश्रम त्यांतील कल्पना चांगली असल्यामुळे ती व्यवहारांत आणावयाचा प्रयत्न केला पाहिजे. आज सरकारी नोकरीतून निवृत्त झालेल्या लोकांनी किंवा इतर व्यवसाय करून सुस्थिति प्राप्त झालेल्या वृद्धांनी संन्यास घ्यावा. म्हणजे त्यांनीं भगवीं वस्त्रें धारण करावीं असें नव्हे, तर स्वतःच्या कुटुंबाचीच सदासंबंदा फाळजी फरीत न घेतां कांहीं लोककल्याणाचें कार्य हातीं घ्यावें, स्वार्थ थोडा कमी करीत न्यावा व परमार्थाकडे अधिकाधिक वळावें. अर्थात् या गोष्टी लहानपणापासून थोडी बहुत संवय असेल तरच प्रायः हातून घडतील, एरवीं नाहीत. पण शक्य तो प्रयत्न घ्यावा. स्वार्थ हा सर्वांनाच आहे. गाय देखील आपल्या बांसराला चाटते. तेव्हां तो कमी कमी करीत निरक्षर अल्पज्ञानी यांच्या शिक्षणासारख्या कामाकडे सेवानिवृत्तींनीं व इतर सुस्थिति प्राप्त झालेल्या लोकांनीं लक्ष दिलें तर कितीतरी कार्य होऊं शकेल. आपल्या कुटुंबाव्यतिरिक्त असलेल्या व्यक्तींचे दुःखाचा परिहार करणे, त्यांना मदत करणे, त्यांच्याशीं सहानुभूति व प्रेम दाखविणे यांतच मनुष्यांतील ईश्वरश्रद्धा प्रकट होत असतो. अशा प्रकारचें नवें स्वरूप जुन्या संन्यासाला आज देतां येण्यासारखें आहे. तसें झाल्यास केवळ पोपाखावरून साधु संन्यासी होणाऱ्यांचा जो घडेजाव निष्कारण पार होतो आहे तो नष्ट होईल व तसा तो झाला पाहिजे. हें थोडेंसे विषयान्तर झाले खरें, पण औघास आलें म्हणून त्याविषयीं हे चार शब्द सांगितले.

भक्ष्याभक्ष्य-विचार.

सामान्यदिग्दर्शन

भक्ष्याभक्ष्य विचाराचा संबंध आजच्या जातिभेदाशी अगदी निकट आहे. आजच्या जातिसंस्थेची मुख्य तीन बाह्य चिन्हे आहेत. १ असृश्य जाति, २ विद्या-हाचे निर्वैष आणि ३ भक्ष्याभक्ष्याचे निर्वैष. घंघाचाहि संबंध जातिसंस्थेशी आहे. पण आतां तो विशेष महत्त्वाचा राहिलेला नाही. या व्याख्यानांत भक्ष्याभक्ष्याचें जें विवेचन मी करणार आहे, तें ऐकून कांहीं जण माझ्यावर पत्रांचा भडिमार करतील व मला उत्तर द्यावयासहि सांगतील. पण मी त्यांना उत्तर देण्याच्या भावनांहींत पडणार नाहीं. अद्या प्रश्नांना उत्तर देतां येणार नाहीत असें नाहीं; पण अवश्य ते ग्रंथ वाचून जर कोणी प्रश्न विचारील तर ठीक; नाहीतर त्यांना फाय उत्तर द्यावयाचें? या बाबतींत मला थोडा व्यक्तिस्तः खुलासा मात्र करावाच वाटतो. आपल्यामध्ये कांहीं सन्मान्य देशभक्त पुढारी आहेत व त्यांचें म्हणणें पुष्कळ बाबतींत मलाहि मान्य आहे. पण कित्येक बाबतींतील त्यांचें मत मान्य करावयास मी तयार नाहीं. त्या पुढार्यांचें म्हणणें असें कीं, आपण मांसाहार सांप्रत सोडला ही गोष्ट इष्ट नाहीं, त्यामुळे आपण दुबळे झालों, यास्तव मांसाहारवर्जन आपण सोडल्यास म्हणजे पुनः वाढेल आणि आपण आपल्याला विशेष करणाऱ्या मंडळींच्या संप्रदाहातील तोंडदेऊं शकूं. पुढारी आम्हांला सामान्यतः मान्य असले, तरी सर्वच गोष्टींत त्यांचें आम्हांला मान्य असें नाहीं. निदान माझी तरी वृत्ति तसें मानण्याची नाहीं. भक्ष्याभक्ष्य विचाराच्या बाबतींत त्यांच्या म्हणण्यांत मला हेत्वाभास दिसतो. हेत्वाभास म्हणजे हेतूचा किंवा कारणाचा आभास, खरा हेतू नव्हे. त्यांचा विचार आमच्या विचारांशीं जुळत नाहीं. हिंदुस्थानांत आज ज्यांनीं मांसाहार सोडला आहे त्यांनीं तो पुनः स्वीकारण्याचें कारण नाहीं असें माझे मत आहे. मांसनिवृत्तींनीं मांस खाऊं लागवें अशी आवश्यकता मला दिसत नाहीं. मांस न खाण्यामुळे आमचें कोठें अडलें आहे असें नाहीं. आपल्या देशांत आज निदान शेंकडा ८० लोकांना तरी मांसभक्षणाची अनुज्ञा आहे. ते लोक मांसभक्षण करित नसतील तर तो त्यांचा दोष आहे, शास्त्राचा नाहीं. शत्रिय, वैश्य व शूद्र आणि सर्व अंत्यज यांना मांसभक्षण वर्ज्य नाहीं. ब्राह्मणांतादि सर्वानांच तें वर्ज्य आहे असें नाहीं. उत्तर हिंदुस्थानांतील पुष्कळ ब्राह्मण मत्स्याहारी तरी आहेत. वसोशीनें गंगतीवेली तर ज्यांना मांसाशन रुढीनें सर्वथा वर्ज्य आहे, असे शेंकडा

दहा लोकहि मिळणार नाहीत. शेकड्या बीस हा हिशोब अगदी उदार घोरणानें बी घरिला आहे. असें असल्यामुळे मांसाहार वर्जनाचे परिणाम एकंदर समाजावर कां दिसावे ? सांप्रत आपला समाज दुर्बल झाला आहे ही गोष्ट खरी. पण मांसाहार करणाऱ्या इतर देशांत तरी काय स्थिति आहे ? वाटेल त्या प्राण्यांचें मांस खाणाऱ्या चिनी लोकांचें आपण उदाहरण घेऊं. चिनी लोकांची संख्या चाळीस पन्नास कोट तरी आहे. पण पांच कोटी जपानी लोकांनी त्यांना नकोसं करून सोडलें आहे. दोघांचे धर्म व संस्कृति सामान्यतः सारलीच असून जपानी लोक चिनी लोकांच्या मानानें ठेंगूहि आहेत. असें असतां जपान्यांनीं चीनवर वर्चस्वा कां गाजवावा ? ही गोष्ट लक्षांत घेतली तर आपला समाज केवळ मांसाहारवर्जनामुळें दुबळा झाला आहे असें म्हणवत नाही. केवळ मांसाहार हेंच काहीं सामर्थ्याचें साधन नाही. राजकीय स्वातंत्र्य हें जें ध्येय आहे तें मिळविण्याची सर्व देशांत मान्य अशीं साधनें म्हणजे संघशक्ति, चिकाटीचे प्रयत्न, शास्त्रास्त्रांची माहिती, तीं तयार करण्याचें शान, स्वार्थत्याग इत्यादि गोष्टी होत व त्यावर कोणत्याहि देशाचें स्वातंत्र्य अवलंबून आहे. या वास्त-
र्वातहि दोन्ही पक्ष समवळ असतील तर ज्यांच्यांत संघटन शक्ति व शास्त्रास्त्र तयारी अधिक जास्त त्यालाच शेवटी सिद्धि मिळणार. यास्तव या सिद्धीचा मासाद्यानाशी फारच थोडा संबंध आहे.

मनुष्य समाजांत आढळणारी ही गोष्ट पशु समाजालाहि लागू आहे. हत्ती हा पशु मांस खात नाही, तरी तो सर्वांत बलाढ्य आहे. क्रूरपणा व चपलता हे गुण सिंह बाघ या प्राण्यांत अधिक आहेत हें खरें. पण शक्ति पाहिली तर हत्तीत ती इतकी आहे कीं, सिंहहि जर त्याच्या सोडल्या तडाख्यांत सांपडला तर त्याचा तुराडा होईल, गेंड्याचेंहि तसेंच आहे. त्यांची शिकार करणें पार पळीण असें शिकारी लोक सांगतात. तो प्रसंगीं सिंहालाहि आपल्या शिंगानें मारितो असें शिकारी लोक लिहितात. गवा हाहि केवळ शाकाहारी असून बलाढ्य आहे. रेडाहि तसाच. रेड्यामध्यें क्रूरपणाहि असतो. तात्पर्य मांसाहार सोडल्यामुळें आम्हां दुबळे झालों हें म्हणणें मला पटत नसून त्या दुबळेपणाचीं दुसरीं कारणें आहेत. पण तो विषय प्रस्तुत नसल्यामुळें त्यांत अधिक आतांच शिरण्याचें कारण नाही.

या वास्तर्वात आणखीहि एका गोष्टीचा उल्लेख केल्य पाहिजे. मांसवर्जनानें दीर्घत्व आलें हें जसें खरें नाही, त्याचप्रमाणें मांस खाणारे लोक मांसनिवृत्त लोकांपेक्षां दीन होत ही कल्पनाहि त्याज्य आहे. निमोस मनुष्य हा भेष्ट होय असें मुळीच म्हणतां येणार नाही. ही गोष्ट पूर्वे संस्कृतीचा ऐतिहासिक दृष्टीने विचार करतां स्पष्ट दिसून येते हें निश्चन सांगणें अवश्य वाटतें. मांस भक्षणांत कांही दोष आहे असें नाही, ती एक स्वाभाविक प्रवृत्ति आहे, पण तें सोडल्यान कांही विशिष्ट पळ मिळतें एवढेंच मनु सांगतो. तो म्हणतो, ' न मांसमश्ने दोषो न

मद्ये न च मैथुने । प्रवृत्तिरेश भूतानां निवृत्तिस्तु महाफला ॥' (५, १६). शिक्षण, आर्थिक स्थिति इत्यादि गोष्टी संमान असतां निर्मोघ लोकांपेक्षा मांसाहारी लोकांत गुन्हांची प्रवृत्ति व कठोरता हे दोष जास्त असण्याचा संभव असतो. मद्यपी तर स्वतःला विसरून पशु बनतो व त्याच्या हातून फार मोठे अपराधही घडतात, म्हणून मद्य व मांस यांपासून निवृत्त व्हावे असे शास्त्रकारांनी सांगितले. अमुक करा असे न सांगतां अमुक करूं नका असेच सांगण्यावर शास्त्रकारांचा भर आहे असे काहींसे दिसते हे खरे. लहान मुलांच्या बाबतीतहि अमुक करूं नका, तमुक करूं नका असेच आपण त्यांना अधिक सांगतो, पण तो दोष होय असे आधुनिक शिक्षणशास्त्र म्हणतात आणि काय करूं नये हे सांगण्यापेक्षा काय करावे हेच सांगण्यावर भर द्यावा असे सुचवितात. पण अवश्य अशा सामान्य गोष्टी करण्याकडे सर्वांचीच प्रवृत्ति असते. उदाहरण पैसा मिळव असे घोणाला सांगण्याची आवश्यकता नसते, तो प्रत्येकजण मिळवीतच असतो. तेव्हा पैसा अनाठायी खर्च करूं नको हेच सांगणे अवश्य असते. ही गोष्ट लक्षांत घेऊनच शास्त्रकारांनी मद्यमांसादि पदार्थांपासून निवृत्त होण्याचा उपदेश केलेला आहे.

प्राचीन परिस्थिति

प्राचीन वैदिक याज्ञिकांत म्हणजे संहिता व ब्राह्मण यांत सर्वांना सर्व प्रकारचे लोणपिणें चालत असल्याचें दिसून येतें. तत्कालीन मनुष्याचें प्येय स्वर्गप्राप्ति करून घेणें एवढेंच हेतें व त्यासाठी ते यज्ञ करीत. मांसाशन त्यांच्या लाड येत नव्हतें इतकेंच नव्हे तर तें अवश्यच होतें. पण उत्तर वैदिक याज्ञिकांत हें प्येयच पालटलें. स्वर्ग मिळाला म्हणजे सर्व मिळालें असें नाहीं अशी कल्पना उत्पन्न झाली. यज्ञयागांनीं स्वर्ग मिळाला तरी तो सात्पुरताच, त्याच्या योगानें आत्म्याचें कल्याण होत नाहीं. मोक्ष हाच परम पुष्ट्यार्थ होय; जीवात्मा व परमात्मा हे वस्तुतः अभिन्नच असल्यामुळे प्राणिमात्रांत सर्वत्र एकच चैतन्य भरून राहिलें आहे असें तत्त्वज्ञान प्रसूत झालें. प्राण्यांचा घात करणें हाणजे आपल्या स्वतःमध्यें जें चैतन्य आहे त्याचाच घात करणें असें पाहूं लागलें व त्यामुळे मांसनिवृत्ति चालू झाली. बौद्ध व जैन या धर्मांतील अहिंसेच्या उपदेशानेंच मांसनिवृत्ति होऊन शाकाहार चालू झाला अशी जी कल्पना आहे ती खरी नाहीं. या धर्मांनीं अहिंसेवर आध्यात्मिक भर दिला व त्यामुळे मांसनिवृत्तीला जोरची चालना मिळाली एवढें खरें. पण मांसनिवृत्तीला आरंभ उपनिषत्कालांत उत्तम झालेल्या सत्त्वशानानेंच प्रथम केला यांत शंका नाहीं. बौद्ध धर्मानेंच अहिंसेची स्थापना केली असें नाहीं, ही गोष्ट अनेक प्रमाणांवरून सिद्ध होते. स्वतः गौतम बुद्ध वगैराचें मांस फार खाल्यामुळे मरण पावला असें दणतात, पण काहींच्या मते तसा प्रकार नाहीं. तेव्हां तो प्रथ

सोडून दिल्या तरी बुद्धानंतर दोन अडीचशे वर्षांनी होऊन गेलेल्या (इ.स पूर्वी २६७ च्या सुमारास) अशोक राजाच्या शिलालेखांत पशुहत्येचे व मांसभक्षणाचे उल्लेख आहेत. बौद्धधर्माच्या पहिल्या उत्तरार्धाच्या या अशोकाचेच परिधम पुष्कळ अंशी कारण झालेले होते. त्याच्या पूर्वीपासूनच सर्वत्र एक आत्मान् भरलेला आहे असे तत्वज्ञान पसरले होते व त्यामुळे स्वाभाविकपणेच प्राणिवधाविपर्यायीची प्रवृत्ति कमी होऊन निर्मांस ध्यावे अशी इच्छा पुष्कळांना होऊ लागली होती. कौटिलीय अर्थशास्त्रांत (८, ३) राजांची ' मृगया शूतं क्षियः पानम् ' अशी चार कामज व्यसने सांगितली असून त्यांत पान भक्षण मद्यपान हे सर्वांत वाईट असे सांगितले आहे. कामन्दकांनीहि (१, ५४) तसेच म्हटले आहे ' मृगयाश्चास्तथा पानं गर्हितानि महीभुजाम् । दृष्टास्तेभ्यस्तु विपदः पाण्डुनैपधवृण्णिषु । ' राजांनी मृगया अश्वक्रीडा व मद्यपान हीं करू नयेत. कारण मृगयेमुळे पांडू राजाचा नाश झाला; शूतामुळे नलराजा विपद्ग्रस्त झाला व मद्यपानामुळे यादवांनी स्वतःचा संहार करून घेतला. यादवांनी कृष्णपुत्र सांबाला गर्भवती स्त्रीचे सोंग देऊन ऋषीपुढे नेले व ऋषींनी रागावून शाप दिल्यामुळे सांबाच्या उदरापासून एक लोखंडाचे पाते निघाले, ते घासून घासून अगदी शरीरक झाल्यावर त्यांनी पेंकून दिले. घासलेल्या लोखंडापासून सवे उत्पन्न झाले व शेवटी यादव मद्यपान करून उन्मत्त झाले असता एकमेकांत दुरापत्त काढून त्यांनी त्या लव्यांनी एकमेकांना मारिले आणि कृष्णाहि स्वतः एका झाडाखाली पडून राहिला असता एका व्याधाने तो यादवांनी टाडून दिलेला लोखंडाचा तुकडा लावलेला बाण त्याच्यावर टाकिला व त्यामुळे कृष्ण मरण पावला. इत्यादि गोष्ट महाभारताच्या भौसलपर्वीत सांगितलेली प्रसिद्धच आहे. यादवांच्या या परस्पर कलहावरूनच यादवी शब्द आपसांतील कलह या अर्थाने रुढ झालेला आहे. असे हे मद्यपानाचे व्यसन वाईट म्हणून सांगितलेले आहे. कौटिल्याचे एतद्विषयक विवेचन सारंच मजेदार आहे. तो म्हणतो, स्त्रीभोगांत काही तरी अर्थ आहे. कारण त्यामुळे वंशवृद्धि करणारी सन्तति तरी उत्पन्न होते, पण मद्यपानांत काहीच अर्थ नाही. मद्यपी घाटेल ते करतो [यत्र तत्र प्रवर्तते] व शेवटी नाश पावतो.

नवमतवाद्यांना थोडी सूचना

कौटिल्य आणि कामंदक हे काही धर्मशास्त्री नव्हते. ते अर्थशास्त्री होते. अर्थशास्त्र आणि धर्मशास्त्र यांत धर्मशास्त्र बलवत्तर मानतात ही गोष्ट साहजिक दिली तरी हे अर्थशास्त्री काय म्हणतात हे आजच्या काही नवमतवाद्यांना सांगणे अवश्य आहे. आजचे काही नवमतवादी तरुण स्त्रीपुरुषांच्या सुंदर गोष्टी लिहितात व लोकांना वाचण्याची संवय लावतात ही चांगली गोष्ट आहे; पण ससे करतांना काही मर्यादादि ठेवणे अवश्य आहे. आज बोणत्यादि मासिकाकडे पाहिले तरी त्यावर दर्शनी चित्र बहुधा स्त्रीचे असते. स्त्रियांच्या प्रेमाच्या गोष्टी, जियांची चित्रे, यांशिवाय मासिक पुस्तक

निपुंच शकत नाहीं असें झालें आहे. पण आपल्याला स्वार्थीय मिळवावयाचें आहे हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. त्यासाठीं या गोष्टींचा अतिरेक उपयोगी पडणार नाहीं. 'शेतकरी आणि कामेकरी यांशिवाय मी कोणाला मान देत नाहीं' (Two men I honour and no third) हें कार्लोइल्चें वचन लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. कामेकरी म्हणतो, 'स्त्रीमुलाखेवनातया व्यग्रणाग्रस्वचेतसाम् । ईदितानि हि गच्छन्ति यौवनेन सह. क्षयम् ।' 'केशळी जिवांच्या ताटाकडे पडत त्यातच वदग्र होऊन जाणाऱ्या तरणांच्या साऱ्या आकांक्षा यौवनाचरोपरच क्षय पावतात. यारतव स्वातंत्र्यासारख्या गोष्टी ज्यांना मिळवावयाच्या आहेत अशा जिगीशूनीं मनस्थी म्हणजे लोकमान्य टिळकप्रमाणें निघड्या छातीचे (iron-willed) असलें पाहिजे. याविषयीं सूर्याचें उदाहरण देऊन राजतंत्रगिणीवार म्हणतो, 'सगळ्या जगाचें प्रथम आक्रमण केश्यावरच सूर्य झाला तरी संध्येच्या भजनीं लागतो' (असमाप्तजिगीपस्य स्त्रीचिन्ता कां मनस्विनः । अनाक्रम्य जगदुत्तलं नो सन्ध्यां भजते रविः ॥). नुपत्ताच राष्ट्रीय-सभेचा भोठा उत्सव होऊन गेला, पण त्यांत ठरल्याप्रमाणें अंमलबजावणी झाली तरच उपयोग ! असो. सांगावयाचें तारख्ये एवढेंच कीं, स्वाभाविक ज्या प्रवृत्ति आहेत त्यांना शास्त्रकारांनीं दोष देत न वसतां त्यांच्यापासून निवृत्त होण्याचा जो उपदेश केला त्यांतील कीज असें आहे कीं, त्या निवृत्तीमुळे समाजाला कांहीं महत्कार्य साध्य करतां यायें.

मांसप्रवृत्ति किंवा मांसनिवृत्ति यांतच कांहीं विशेष आहे असें नाहीं. मांस तर मत असें आहे कीं यापुढें पन्नास शेंभर वर्षांनीं सधें जगांतील मानव समाजाचा बराच मोठा भाग मांसनिवृत्त होईल, कारण त्याला तसें व्हावेंच लागेल. मनुष्य समाज इतका वाढेल कीं इतक्यांना मासाद्वाराला पुरतील एवढे प्राणीच आधीं रहातील कीं नाहींत याची शंका आहे. शिवाय शास्त्रीय शोधानीं हवेतील नत्रापासून (Nitrogen) बनलेलीं अन्नद्रव्ये (Synthetic foods) तयार करतां येऊं लागतील व तीं वन्यांच्या रूपानें सर्वोंना मिळतील. दिवसानुदिवस दुधासारखे पदार्थ कमी कमी होऊं लागलेले आपण पाहतों. चाळीस वर्षांपूर्वीं रूपांला बारा शेर दूध मिळत असे तें आज तीन शेर मिळतें आणि जें मिळतें त्याचा बराच भाग ज्यांत कांहीं अर्थ नाहीं अशा चहांतच खर्च होतो. तात्पर्य एवढेंच कीं कांहीं काळानें प्राणिज अन्न मिळणेंच कठीण होऊन बहुजन समाजाला मांसनिवृत्त व्हावें लागेल.

अतिरिक्त कल्पना सोडा

मांसनिवृत्तींत सारा धर्म सांडविला आहे, किंवा जो मांसनिवृत्त असेल तोच सर्वोद्भूत श्रेष्ठ इतर गोष्टी पाहण्याचें कारण नाहीं असें कोणत्याहि स्मृतींत सांगितलेले

नाहीं. पण दहाव्या अकराव्या शतकापामून मुसलमानांशीं संवेध आल्यामुळे मुळांतील चांगल्या तत्त्वांचा अतिरेक झाला. बाहेर धर्माचरणाच्या क्षेत्रां मिळेलनासें झाले, तेव्हां तो घरांत बसूनच पाळावा अशी प्रवृत्ति झाली व त्यामुळे चमत्कारिक कल्पना उत्पन्न होऊन त्यांच्या उदाहरणार्थ, प्राचीन ग्रंथांत जननादौच वेधळ आईवापांनाच सांगितले आहे. पण आतां त्याचा अतिरेक होऊन, कलकत्त्यास जन्मलेल्या मुलाचा सोडेर पुण्यांतील लक्ष्मंजी बंद डेवण्याला कारणीभूत होऊन लागला. 'आहार-शुद्धौ सत्वशुद्धिः सत्वशुद्धौ मया स्मृतिः । स्मृतिरस्यमे सर्वग्रंथीनां विप्रमोक्षः' असें छादोग्योपनिषदांत सांगितले आहे. सात्त्विक आहारामुळे, मन सात्त्विक होतें, मन पवित्र झालें ह्मणजे स्मृति शुद्ध होते. स्मृति ह्मणजे आपण प्रत्यक्ष आहो कोणी निराळे नव्हे. हें ज्ञान व या ज्ञानानेंच मोक्ष मिळतो. मोक्ष ही कांहीं स्वतंत्र वस्तु नाहीं. मी तूं अद्याभेदाच्या ग्रंथी ही स्मृति शुद्ध झाल्यानें तुटतात व वास्तविक सिद्ध असलेल्या अनन्यत्वाची स्तीति येते (भिद्यते हृदयग्रंथीदृष्टयन्ते सर्व-संशयाः । मुं. उ.). आहारशुद्धि झाली तर्हे याग शुद्धिसाधनेंपैकी एक साधन म्हणूनच सांगितलेली आहे. आहार ह्मणजे अन्न असा अर्थ आहे, पण शंकराचार्य त्या अर्थाने घेता 'आहिते इति आहारः शुद्धादिविषयाविज्ञानम्' असा घेतात व आहारशुद्धि ह्मणजे राग, द्वेष, मोह इत्यादिकांपासून अलिप्त असें विषयांचें ज्ञान असें समजतात. पण हा अर्थ प्राचीन काळां नव्हता. द्वापरधर्मसूत्रांत 'आहार-शुद्धौ सत्वशुद्धिः' हें वचन आचार्यांचें म्हणून उद्धृत करून 'तस्माच्छुचिः यथार्थं परिमिताहारः स्यात्' म्हणजे यथाप्रमाण अन्नसेवन करून शुद्ध व्हावे एवढेंच सांगितले आहे (अपराकांची या. स्मृ. टीका पान २२१) शंखल्लिखितांचें याविषयांचें मत अपराकांनीं उद्धृत केले आहे ते असें—'सुराहशुनपलाण्डुयंजनमसिखान्य भक्षणाणि विवर्जयेत् । आहारमपि हि शरीरम् । तन्मयत्वाद् ब्राह्मणः संकीर्यते । मातुर-शितपीतादिभिर्गर्भः सम्भवति ।' आहार शुद्धि म्हणजे सुरा, लसूण, कांदा, गाजर, मांस हे पदार्थ वर्ज्य करणे; शरीर हें अन्नमय असतें. माता जें खाते तें वा पिते त्यावरच गर्भाचें पोषण होतें, यास्तव आईवापांनी पवित्र आहार ठेवावा असा शंखल्लिखितांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. 'विष्णुधर्मसूत्रांत म्हटले आहे (२२, ८९), 'सर्वेषामेव शौचानामन्नशौचं परं स्मृतम् । पोते शुचिः स हि शुचिर्न । मुद्गरिशुचिः शुचिः' ॥ अन्नशुद्धि हीच सर्वांत मोठी शुद्धि. माती व पाणी लावणे हीच कांही शुद्धि नव्हे. तात्पर्य मांसनिवृत्तीच्या मुळाशीं मन पवित्र करण्यासाठीं आहारशुद्धि व सर्वांच्या अंतर्गामी एकच आत्मा आहे हें सर्व या गोष्टींचा आहेत.

मांसनिवृत्ति, सोंवळेओवळे इत्यादि निर्वेध मुळांत आपले भेटून स्थापण्यासाठीं ब्राह्मणांनींच उत्पन्न केले असें कांहीं अन्न म्हणतात; ज्योतिषी व गणिती देवते

हा तर म्हणतो फी, इ. घ. १४ व्या किंवा पंधराव्या शतकाच्या सुमारास त्राक्षणांनी आपले सर्वच ग्रंथ नियाण करून त्यांना प्राचीनत्व दिले म्हणजे (forgery) केली. पण हे म्हणणे हास्यास्पद आहे. स्वतःच्या मुळाव्या जेष्ठाच्या घेळी व छांला विविधित काळीं असृश्य मानतात, यांत कोठे भेष्टत्वाची कल्पना आहे ? असे निर्वेध घालण्याने त्राक्षणांनी आपलेच पाय बांधून घेतले. त्यांत भेष्टकनिष्ठपणाची कल्पना आरंभी मुळीच नव्हती. पण पुढे तशी कल्पना उत्पन्न होऊन तिचा अतिरेक झाला हे मात्र खरे. ही कल्पना उत्पन्न झाल्यावर कनिष्ठ म्हणून समजल्या जाणाऱ्या लोकांना दुःख होणे स्वाभाविक होतं. त्यांच्या दुःखाची कल्पना, जावें त्याच्या वंशा तेव्हांच कळण्यासारखी आहे. नाही तर परदुःख झोतळ असते. शुद्धीची साधनें बारा असून आहार हे त्यांपैकीं केवळ एक आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे. मनु म्हणतो, 'ज्ञानं तपोमिराहाये मृन्मनो पापुपाञ्जनम् । पायुः कर्मोक्कलौ च शुद्धेः कर्तुणि देहिनाम् ॥' (५, १०५). मनुष्याच्या शुद्धीची साधनें ज्ञान, तप, अग्नि, वाह्यार, मातो, मन, पाणी, चारवण, चारा, कर्म, सूर्य व काळ अशीं आहेत; पण त्यांहूनहि अर्धशोच म्हणजे कोणाच्याहि घनाचा अन्यायाने अपहार न करणे हे भेष्ट होय (सर्वेषामेव शोचानामर्धशोचं परं स्मृतम् । योऽयं शुचिः हि स शुचिर्न मृद्धारिदुचिः शुचिः ॥ ५, १०६). घर्तां विष्णुधर्मसूत्रांतील गळोकांत 'अत्र शुचिः' आहे त्या ठिकाणीं मनुस्मृतींत 'अयं शुचिः' असा परक आहे हे वक्षांत ठेवण्यासारखे आहे व मनुचेव वचन जास्त सगुक्तिक आहे. तेव्हा आहाराखालच महत्त्व देऊन स्थावरून भेष्टकनिष्ठपणाची कल्पना काढणे म्हणजे अतिरेक होय यांत शंका नाही.

ऐतिहासिकदृष्ट्या विचार

आतां मह्यभक्ष्याचा ऐतिहासिकदृष्टीनें विचार करूं. ऋग्वेदांत एका ऋचेत (१०, ८६, १४) पसतीस बैल इंद्रासाठीं शिजविल्याचा उल्लेख आहे. त्या ऋचेत ईद्रच स्वतः म्हणतो 'उदगो हि मे पंचदश साकं पचन्ति पिशतिम् । उताहमग्निं पीव इदुमा कुशीं पूर्णति मे ॥' माध्यासाठीं एवढ्या पसतीस बैल शिजवितात, आणि ते भी सातीं च लढ होतो; माध्या दोन्ही कुशी भरून टाकतात. या विषयांत जो पार खोल जात नाही व तसें जाण्यांत भर्यारे नाहीं. पण एवढेंच सांगितले पाहिजे फी, यज्ञयागांत पशूंची हिंसा सारखी होत होती. मधुपर्क हा आदराचा विधि सदा माननीयांच्या स्वागतासाठीं करावयाचा असून त्या संबंधाने 'नामांघो मधुपर्कं भवति' (१, २४-२६) मांभाशिवाय मधुपर्क होत नाही असे आश्वलायनगृह्यसूत्रांत सांगितले आहे. त्या सूत्रांत मधुपर्क प्रसंगीं गृहपाक्याचा गाईसंबंधाचा जो संन दिला आहे तो ऋग्वेदांतील असून त्यांत म्हटले आहे, 'माता रुद्राणां दुहितृ वसूतो स्वसाऽऽदि-तानाममृतस्य नाभिः । मनु योचं चिकिपुषे जनाय मा भामनागामादेति यधिष्ट ।' (ऋ.

८, १०१, १५) रुद्रांची आई, वसूंची मुलगी, च आदित्यांची वहीण व अमृत-
त्वाचें गाठेडेंच जणूं अशी ही निरपराची गाय मारूं नको असें मी त्या जाणत्या
माणसाला सांगितलें. मानवगृह्यसूत्रांत (१, ९, १९-२२) मधुपर्काच्या वर्णनांत
सांगितलें, आहे की 'तस्मात्तस्मात्तं घेऊन ही गाय आहे असें म्हणतो. अतिथि नको
मारूं म्हणेल तर तिला सोडून देतो. मग दुसऱ्या पशूचें मांस किंवा पायस देतो.
कारण मधुपर्क मांसविरहित होत नाही. असें श्रुतीत सांगितलें आहे.' हिरण्यकेशिगृह्य-
सूत्रांत तसेंच वर्णन आहे (१, १३, १०-१५) 'अथारभे स्नातकाय गौरिति प्राह ।
तस्याः कर्म उत्सर्गो वा ।... उत्सर्गोऽन्येन मासेनान्नं संकृत्याथारभे भूतमिति प्राह ।'
'स्नातकं म्हणजे ब्रह्मचर्य संपन्न एवस्थ होऊं पहाणारा मनुष्य आला असतां त्याला
गृह्याचें ही गाय. तिला मारवी किंवा सोडावी. सोडून दिल्यास दुसऱ्या प्राण्याच्या
मांसानें अन्नाला संस्कार करून म्हणवें कीं जेवण तयार झालें.' बौधायनगृह्यसूत्रांत
विवाहाद्भवूत मधुपर्काच्या प्रसंगाचा विधि सगतांना म्हंटलें आहे की, 'गाईला सोडून
दिल्यावर मेंढा किंवा शोकड, कापावा, किंवा दुसऱ्या चण्य पशूचें मांस घ्यावें. पण
मांसाशिवाय मधुपर्क पुरा होणार नाही. तसें करणें शक्यच नसेल तर
पिठाचें अन्न करावें (तस्यामुलूथायां मेषमजं घालभवे । आरभ्येत वा मांसेन ।
न त्वेवमांसोऽर्घ्यः स्यात् । अशक्तौ पिष्टाघ्नं संतिष्येत् । १, २, ५१-५४) ऐतरेय
ब्राह्मण (३, ४), शतपथब्राह्मण (३, ४, १, २) यांतहि अतिथिपूजेच्या
प्रसंगां वैदिकांच्या बंबोकराच्या मांसाचा उल्लेख आहे. या वाक्यांत एवढें लक्षांत
ठेविलें पाहिजे कीं वैदिक काळी गाईला पावित्र्य नव्हतें असें नाही.
तसें पावित्र्य होतें आणि ह्याणून तिचें मांस पवित्र ह्याणून खावें
असाही विधि याजसनेयश्रुतीत होता. ख्रिस्ती धर्मातील युकारिस्ट किंवा प्रभुभोजन
नॉवाच्या संस्कारांतहि हाच प्रकार आढळतो. त्या प्रसंगां मद्य व भाकर याचें
रूपान्तर अनुक्रमे ख्रिस्ताचें रक्त व मांस यांत होतें असें जुने ख्रिस्ती (रोमन कॅथो-
लिक) मानितात व त्या पवित्र भावनेनेच त्याचा स्वीकार करावयाचा असतो. या
प्रकाराला ट्रॅन्ससुल्टेंशिएशन ह्याने पदार्थान्तरीमयन असें ह्याणतात. नवे ख्रिस्ती
(प्रॉटेस्टंटपंथी) हा प्रकार मानीत नाहीत ती गोष्ट वेगळी. पावित्र्याची फल्पना
त्या वेळीं आज्ञ्याहून निराळी होती, एवढें यातील तात्पर्य. ह्याणून मांसाची गृह्य
धर्मसूत्रे यांत मधुपर्क, आद्य व अतिथिपूजा यांत मांस आवश्यक ह्याणून सांगितलेलें
आहे.

पण या प्रसंगांशिवाय इतरत्रहि मांसाशन अनुमत ह्याणून सांगितलेलें होतें व
त्या संबंधी वारीक नियमादि पुष्कळ होते. पण त्यांचा साविस्तर विचार न करतां
कांहीं उदाहरणें मात्र पाहूं. वसिष्ठधर्मसूत्र ह्यात (१४, ३०) 'आविष्टव्यकशाककच्छप-
गोधाः पंचनखानां भक्ष्याः' पांच नखांच्या प्राण्यांपैकीं आविष्ट, शल्यक, ससा,
कांसच, घोरपड खावे. 'धेन्यनहुहावपन्नदेताश्च ।' (वसिष्ठ १४. ४५).

घेनु व अनहुह क्षगजे वैल हौं मेध्य (पवित्र) असत्यामुळे खावीं (धेन्यनहुहो-
 भक्ष्यम् । मेध्यमानबुद्धाभेति याज्ञसनेयकम् ।) असे आपस्तम्बधर्मसूत्र (१, ५,
 १४, २९) याज्ञसनेयधृतीचा आधार घेऊन सांगते. गौतमधर्मसूत्रात (१७,
 २७-२८) हि तसेच हाटले आहे. वेदवाङ्मय मोक्षनिवृत्तीचा आरंभ झाला
 असून त्यातून मेध्य व अमेध्य असे पशूंचे भेद करण्यांत आले व तदनुसार मक्ष्या-
 मक्ष्यांचे नियम ठरविण्यांत आले. अश्व, गो, अवि, अज, हे मेध्य व किंपुरुष,
 गौरमृग, गवा, उंट, शरभ अमेध्य असे ऐतरेय ब्राह्मणात सांगितले आहे (६, ८). पण
 अहिंसावृत्ति बळावत चालली, तेव्हा पशूंच्या जागी दुसरे पदार्थ येऊ लागले. 'पुरोडाश
 क्षगजे पशुच होय, पुरोडाशानें यजन केलें क्षगजे पशुने यजन केल्यासारखेंच 'होतें'
 असे प्रतिपादन होऊ लागले (स वा एष पशुरेवालभ्यते यत्पुरोडाशः सर्वेषां वा एष
 पशूनां मेघेन यजते यः पुरोडाशेन यजते ॥ ऐ. ब्रा. ६, ९). मेध्य पशुहि आग्निभोवतीं
 फिरवून न मारतां सोडण्यांत येऊं लागले. तैत्तिरीय ब्राह्मणांत (१, ९, १, ३) 'पर्यग्नि-
 कृतानाण्यान् तासृजन्त्यहिंसायै ' असे म्हटले असून त्यांत अहिंसा शब्द आला
 आहे. छांदोग्य उपनिषदांत 'अहिंसन् सर्वं भूतानि अन्धत्र तीर्ह्यः ' (८, १५)
 म्हणजे देव, भितृ व अतिथि यांच्या पूजनाभ्यविरक्त प्रसंगी कोणत्याहि प्राण्याची
 हिंसा न करणारा ब्रह्म लोकास जातो असे सांगितले असून तप, दान, सरळणानें
 यागर्णो, अहिंसा, सत्यभाषण यांना ज्ञानी पुरुषाच्या ज्ञानयज्ञातील दक्षणा म्हटले
 आहे (अथ यत्तपो दानमार्जसमहिंसा सत्यवचनमिति ता अस्य दक्षिणाः । छांदोग्य
 ३, १७.४). म्हणजे पशुयज्ञ करण्याचे कारण नाही, तप आर्जय इत्यादि केले
 म्हणजे शांति असा भावार्थ त्यांत दर्शविला आहे. प्रजापतीनें देव, असुर व मानव
 यांना द या एकाच अक्षरानें दाम्यत, दयस्वम् व दत्त असे तीन संदेश अनुक्रमे
 दिल्याची वृहदारण्यकांतील कथा (५, २) पूर्वी सांगितली आहेच. तीत दया म्हणजे
 अहिंसा हा संदेश क्रूर असुरांना दिला होता.

अहिंसातत्त्वाचा उगम

या हातिहासावरून अहिंसेचें तत्त्व वैदिक काळीच प्रतिपादण्यांत येऊं लागल्याचें
 दिसून येईल. अर्थात बौद्ध व जैन यांनीं तें चालू केलें असें म्हणता येत नाहीं.
 बुद्धाच्या मताचा प्रसार होऊं लागला तेव्हां क्षत्रिय बौद्ध झाले. स्वतः गौतमबुद्ध
 हा आपल्याला क्षत्रिय म्हणवीत असे. बुद्धानें जातिभेद नष्ट केला असें म्हणतात,
 पण तेहि खरे न हों. त्यानें एवढेंच सांगितलें कीं, निर्वाणाला जातीची गरज नाहीं;
 पण तो आपल्या स्वतःला क्षत्रिय व म्हणून ब्राह्म-
 णांहून श्रेष्ठ म्हणे. त्याचा वर्णक्रम ब्राह्मण क्षत्रिय वैश्य शूद्र असा नसून क्षत्रिय
 ब्राह्मण वैश्य शूद्र असा होता. बुद्धाला निर्वाणासाठीं ब्राह्मण नको होता, देव नको

होता व अत्माहि नको होता. या विषयी 'पुष्कळ सांगण्यासारखे आहे, पण तो आपला विषय नाही, म्हणून त्यांत खोल जाण्याचे कारण नाही. एवढे खरे की बौद्ध व जैन यांनी अहिंसेवर विशेष जोर दिला. त्या वेळेच्या समाजापैकी बरेच धार्मिक बौद्ध झाले तसे बरेच वैश्य जैन झाले व शूद्र बौद्ध झाले. बौद्धधर्मात येणाऱ्यांना ज्या दहा प्रमुख गोष्टी सांगतात, त्यांत अहिंसेला पहिले स्थान आहे. बौद्धधर्माचा बडा पुरस्कर्ता जो चक्रवर्ती अशोक त्याची जी शैलशासने किंवा शिलालेख आहेत त्यांतील पहिल्यांत त्याने आपल्या मुदपाकळान्याची पहिली स्थिति व नंतरची स्थिति वर्णिली आहे; तीत तो म्हणतो, 'पियदसिस्स ज्ञानिने अनुदिवसं बहुनि पनसहस्रानि आलभिविमु सुपठाये । से इदानीं...तदा तिन्नि एव पानानि आलभियन्ति दुवे मज्जुला एके मिणे । एतानि पि च तिन्नि पानानि नो आलभियिस्सन्ति ।' मी जो प्रियदर्शी त्याच्या स्वयंपाकघरांत प्रत्यही हजारों प्राणी मारिले जात, पण त्या ठिकाणी आता दोन मयूर व एक हरिण एवढेच मारण्यांत येतात, पण यापुढे हे तिन्ही प्राणीहि मारण्यांत येणार नाहीत. परंतु दुसऱ्या शासनांत त्याने पशूंना योग्य मुक्त करण्यासाठी पशुचिकित्सालये काढिली असे सांगितले आहे. पशुचिकित्सालये म्हणजे व्हेटनरी हॉस्पिटल्स आताच आली असे नाही. याप्रमाणे वैदिक काळाच पशुहिंसेविरुद्ध कल्पना उत्पन्न होऊन त्या अहिंसाकल्पनेची मजल पशुचिकित्सालये काढण्यापर्यंत आली. ही उत्क्रांति कशी होत गेली हे पाहू.

पशुधाग करून स्वर्गप्राप्ति करून घ्यावयाची ही कल्पना मागे पडून तिच्या जागी मोक्षप्राप्तीची कल्पना देऊ लागली व त्या प्रीत्यर्थ चित्तशुद्धीसाठी आहारशुद्धीची आवश्यकता वाढू लागली. मोक्ष म्हणजे काही स्वतंत्र वस्तु नसून सर्वोभूती एकच आत्मा आहे हे ओळखणे अशी तात्विक कल्पना आल्यामुळे 'आत्मवत् सर्व भूतानि यः पश्यति स पश्यति' असा सिद्धांत पुढे आला व मांसनिवृत्ति चालू झाली. ही पहिली पायरी. पण अनेक शतकांची बहिवाट एकदम मोडणे शक्य नसल्यामुळे या अहिंसेच्या कल्पनेची जुन्या बहिवाटीची सांगड घालण्याचा प्रयत्न होऊन यज्ञांत मात्र प्राणिहिंसा करावयास हरकत नाही, कारण यज्ञांतील हिंसा ही हिंसाच नव्हे, असा सिद्धान्त स्थापित झाला. यज्ञांत मंत्रपूत करून मारिलेले पशु स्वर्गांत जातात अशी कल्पनाहि त्यासाठी करण्यांत आली. महाभारताच्या वनपर्व्यांत म्हटले आहे, 'यज्ञेषु पशवो ब्रह्मन् वक्ष्यन्ते सततं द्विजैः । संसृताः किल मंत्रैश्च तेऽपि स्वर्गमवाप्नुवन् । (अ. २०८). मन्त्रे (५, ४०-४२) तोच आशय सांगितला आहे. तो म्हणतो:—

औपम्यः पशवो ब्रह्मास्तिर्यञ्जः पक्षिणस्तथा ।

यज्ञार्थं निघनं प्राप्ताः प्राप्नुवन्त्युत्तरीः पुनः ॥

मधुपर्कं च यज्ञे च पितृदेवतकर्मणि ।

अत्रैव पशवो हिंस्या नान्यत्रेत्यब्रवीन्मनुः ॥

एष्वर्थेषु पशून्दि सन्वेदतत्कार्यविद्दिजः ।

आत्मानं च पशुं चैव गमयत्युत्तमां गतिम् ॥

यज्ञांत बाधिलेले पशुपक्षी किंवा हुना ओपाधि सुद्धा उत्तम गतीला जातात. मधुपर्क, धाद, यज्ञ या प्रसंगाखेरीज पशुहिंसा करूं नये. वासिष्ठ (४, ५-८), विष्णु (५१, ६४), शांखायनश्रुतसूत्र [२, १६] यांताहे हाच भाव दाखविला आहे. पण मनुचें मन द्विधा झालें होतें. त्यानें एकदां ' तस्माधागे वधोऽवधः ' (५, ३९) यज्ञांतील यध हा वधच नव्हे असें सांगितलें, पण पुनः ' न च प्राणिवधः स्वर्ग्ये-स्तरमाग्नासं विवर्जयेत् ' (५, ४५) प्राणिवधापावून स्वर्ग मिळत नाही, म्हणून मांस यज्ञाच करावें असें ठासून सांगितलें. या प्रभावर भिन्न भिन्न मते प्रविपादण्यांत येऊं लागलीं च मांससंबंधामुळें यज्ञकर्म हें एकंदरीत अशुद्धच असें दाखूं लागले, तेव्हां ब्रह्मसूत्रकारांनीं (३, १, २५) ' अशुद्धमिति चेन्न शब्दात् ' असा सिद्धान्त मांडला. यज्ञकर्म हें हिंसायोगामुळें अशुद्ध ठरत नाही, कारण वेदानें तें करावयास सांगितलें आहे. ' न हिंस्यात्सर्वा भूतानि ' हा अहिंसेचा नियम खरा, पण ' अग्नीषोमीयं पशुमालभेत ' हा त्याला अपवाद वेदांनींच सांगितला, तेव्हां तो अशुद्ध म्हणतांच येणार नाही. वासिष्ठ म्हणतो की, धादप्रसंगां किंवा देवकर्मांच्या वेळां यतीला बोलाविलें असतां जर तो मांस टाकून देईल तर तो नरकास जाईल ! ' नियुक्तस्तु यातिः धादे दैवे वा मांसमुत्सृजेत् । याचान्ति पशुरेमाणि तावन्नरकमुच्यते । ' (११, ३४). मनुनेहि एकदां (५, ३५) ' नियुक्तस्तु ययान्यार्य यो मांसं नास्ति मानवः । स त्रेत्य पशुतां याति संभवानेकविंशतिम् ॥ ' जो मनुष्य विधीप्रमाणें धादादिकर्मांला बोलाविलें असतां मांस खाणार नाही, तो एकवीस वेळां पशूंच्या जन्मास जाईल, असें म्हटलें; पण पुनः त्यानेंच याचजीच मांस न खाणाऱ्याला शंभर अश्वमेधांचें फळ मिळतें (बरें वर्षेऽश्वमेधेन यो यजेत शतं समाः । मांसानि च न खादे-द्यस्तयोः पुण्यफलं समम् । ५, ५३) असेंहि सांगितलें. महाभारतांतहि अहिंसेची अतोनात स्तुति करून ' अहिंसा परमो धर्मः सर्वप्राणमृतां वर ' (आदिपर्व ११, १३), ' अहिंसा परमो धर्मस्तथाहिंसा परो यमः । अहिंसा परमं दानमहिंसा परमं तपः । ' (अनु. प. ११६, ३८) असा निष्कर्ष काढिला आहे.

हिंसा व अहिंसा यांची तडजोड

पण या अहिंसेच्या स्तुतीवर बंधन घालण्यांत आली. रामायणांत (किष्कि-काण्ड १७, ३९) ' पंच पंचनखा भक्ष्या ब्रह्मघनेण यधव ' पांच नखांचे पांच पशु खावे असें सांगून ' दैत्यकं-श्वाविधो गोघा शशः कूर्मश्च पंचमः ' अर्थां त्यांचीं नांवे

दिलीं आहेत. याश्वल्क्य (१, ११७), विष्णु (५१, ६), मनु (५, १८) यांनी त्याचा अनुवादही केला आहे. पण पुढे मीमांसकांनी ठरविले की, हा खाण्याचा अपूर्वविधि नसून, यांशिवाय इतर तर कधी खाऊंच नयेत. असा परिसंख्याविधि होय, म्हणजे यांत हे खावेच असे सांगितले नसून यांच्याशिवाय इतर टाळणे मात्र अवश्य आहे, सांगितलेले एवढे प्रसंगोपात्त खाले तर चालतील इतकेच. या भक्ष्य व अभक्ष्य प्राण्यांच्या नांवांसंबंधाने सर्वांचे एकमत नाही. वसिष्ठाने चाळीस वर्ज्य प्राण्यांचीं नांवे देऊन तदितर प्राणी खावे असें द्याले आहे. मगूनं मागे खाऊं नये असें सामान्यतः सांगून पांच प्रकारचे खावे असें सांगितले (५, १६). मांस खाऊं नये, पण प्राणसंकट, देवकर्म, श्राद्ध या प्रसंगां खावे असें याश्वल्क्य म्हणतो (प्राणान्त्ये तथा श्राद्धे... खादन्मांसं न दोषभाक् । १, १७९).

मगूनंदि तर्षेच, म्हटले आहे आहे; ' प्रोक्षितं भक्षयेन्मांसं... प्राणानामेव चालये ' । (५, २७). ' सर्वांश्चानुमतिश्च प्राणान्त्ये तद्दर्शनात् ' या ब्रह्मसूत्रातहि [३, ४, २८] हाच निष्कर्ष काढिला आहे. छादोगोपानिषदात उग्रस्तिचाम्रायणाची कथा आहे

१, १०]. कुक्षदेशांत एकदां गांवाचा वर्षाय होऊन (किंवा डोळ्यामुळे) सर्व पिकांचा नाश झाला. तेथे उपस्थित रहात असून दुष्काळामुळे त्याची अर्थांत बाईट स्थिती झाली. तो पिरस्त असतां एक गृहस्थ कुळीय खातांना त्याला आढळला. त्याच्याशी त्यानें कुळीय मागितले. तो गृहस्थ म्हणाला, मज्जवळ एवढेच आहेत, अधिक नाहीत. उपस्थित म्हणाला, तर यातीलच थोडे दे. त्या गृहस्थाने थोडे कुळीय त्याला दिले व पाण्याचें भांडोहि त्याच्यापुढें केले. तेव्हां कुळीय खाऊन उपस्थित म्हणाला, मला हें उष्टें पणीं नको. गृहस्थाने विचारलें, मग हे कुळीय नव्हते का उष्टें ? उपस्थितनें उत्तर केलें, कुळीय उष्टें होते खरे, पण ते मी न खातां, तर जग-लेंच नसतों, (न या अजीविष्यमिमात्रं खादन्) म्हणून खाले. आतां पाण्या-वाचून म्हणतील तर चांगले पाणी कोठेंहि मिळूं शकेल (कामे मे उदयानं) म्हणून मीं तुझें उष्टें पाणी पीत नाहीं. प्राणसंकट आढवले असता चाटेल तें खावें हेंच या गोष्टीचें तात्पर्य असून त्यावरच ' सर्वांश्चानुमतिश्च प्राणान्त्ये तद्दर्शनात् ' या सूत्राची उभारणी केलेली आहे. पण हळुहळु पुढें झालेल्या स्मृति व पुराणे यांनीं या सवलतीच्या संकोच करून मांसाशन ब्राह्मणानाच काय पण इतरांनाहि वर्ज्य केलें व कालियर्ज्य प्रकरणांत ' वरातिथिपितृभ्यश्च पशुपाकणक्रिया ' म्हणजे मधुपर्क, श्राद्ध इत्यादि प्रसंगांच्या पशुवधाचाहि वर्ज्य गोर्धत अन्तर्भाव केला. बाराव्या शतकापासूनच्या निबन्ध ग्रंथांत हें वचन आढळून येतें. प्रजापतिस्मृति [१४८] म्हणते ' पुण्य-प्राप्तीसाठीं प्राण्यावर कर्णनाश करायी. अहिंसा हाच परमश्रेष्ठ धर्म आहे, यास्तव सर्वत्र आत्मवत् दृष्टि ठेवावी ' (कारुण्यं प्राणिषु प्रायः कर्तव्यं पुण्यहेतवे । अहिंसा परमो धर्मः तस्मादात्मवदाचरेत् ॥). कालिधुगांत युगधर्मानुसार सर्व प्रकारच्या मांसावरोध मज्हाहि

वर्ज्य कराचें असें प्रजापातिस्मृति म्हणते [मद्यमप्यमृतं धादे कलौ तत्तु विवर्जयेत् । मासान्धपि हि सर्वाणि युगधर्मक्रमाद्भवेत् । १५१]. कुठें तर मांसाचें रूपान्तर माप [उडीद] होत अशी कल्पना करून धादादि प्रसंगी मापान्न म्हणजे उडीद घाडून केलेले बडे इत्यादिक आवश्यक ठरविण्यांत आले. प्रजापाति म्हणतो, ' अतो मापान्नमेवैतत् मांसायें ब्रह्मणा कृतम् । पितरस्तेन तृप्यन्ति धादं कुर्वात्र तदिना ' ॥ [१५२]. अशा शीतीनें मांसांनाच्या जागी मापान्न बसविण्यात आलें व त्याची स्तुतीहि होऊं लागली. मांसाप्रमाणें गापाहि बत्संबर्धक आहेत, तसाच त्यांना सुंदर वास व चव आहे असें सांगण्यांत येऊं लागलें. प्रजापतीनें या विषयी ' यथा बलिष्ठं मांसं त्वान्मापान्नमपि तत्समम् । सौगन्धिकं च स्वादिष्ठं मधुरं द्रव्यभेदतः ' (१५३) असें म्हटलें असून खाण्यासंबंधानें जे विधि निषेध घाडून दिले आहेत ते देशधर्म युगधर्म इत्यादिकांना अनुसरून पाळ्याचे असें सांगितलें आहे (भक्ष्यं भक्षयिष्यौ यत्तु गार्हितं तद्विवर्जयेत् । अभक्ष्यमपि भक्ष्यं स्याद्देशधर्मेण वै मुने । १५४). ही प्रवृत्ति इ. स. ७ च्या ८ व्या शतकापासून झाली.

मांस वर्ज्य करण्याची प्रवृत्ति झाली, तरी पंचमहापातकांत त्याची गगना कोणी केलेली नाहीं. हत्या, मद्यपान, चोरी, व्यभिचार इत्यादि कृत्यें सर्व धर्मांत महापातकें म्हणून सांगितली आहेत. ख्रिस्ती धर्मांत त्यांना प्रायमरी सिन्स म्हणजे मुख्य पातकें म्हणतात व खोटी साक्ष देणें याचाहि त्यांत अन्तर्भाव करतात. पण खोड्या पातकें म्हणतात व खोटी साक्ष देणें याचाहि त्यांत अन्तर्भाव करतात. पण खोड्या पातकीला आमच्याकडे महापातकांत घाललेलें नाहीं. असो. आज ज्या मलत्याच मोडेपणाच्या कल्पना झालेल्या आहेत तशा पूर्वी नव्हत्या व त्यामुळें भक्ष्याभक्ष्यावरून भेदकनिष्ठपणाहि ठगवित नसत. मद्यपान हें स्मृतिकारणांनी महापातकांत घाटलें आहे. पण अति प्राचीनकाळीं एकदां तें सभ्य लक्षणांत मोडत होतें असें दिसतें. आपल्या हातून अपराध घडतात ते काहीं प्रसंगी सुरापानामुळें घडतात असें ऋग्वेदांतील एका मंत्रांत श्रुति वरणात्ला द्वाणत असल्याचें पूर्वी सांगितलें आहेच (न स स्वे दक्षो वरुण धृतिः सा सुरा मन्युर्विभीदको अन्वितिः । ऋ. ७, ८६, ६). या शिवाय ' शतं कुभाना- मसिचन्त सुरायाः ' (ऋ. १, ११६, ७) इत्यादि मंत्रातहि सुरामाहात्म्य आलेलें आहे. ही सुरा सोमसाहून भिन्न होती. कारण तैत्तिरीय संहितेंत (२, ५, १, १) विश्वरूप त्वाष्ट्राचें वर्णन करतांना ' त्याला तीन तोंडें होती, एक सोम पिणारें, दुसरें सुरा पिणारें व तिसरें अन्न खाणारें ' (तस्य त्रीणि शीर्षाण्यासन् सोमपानं सुरापानं अन्नादनम्) असे शब्द योजिलेले आहेत. काठकसंहितेंतहि तसेंच सांगितलें असून (१२, १०) ऐतरेय ब्राह्मणांत (३७, ४) सुरा सोम यांना भिन्न म्हटलें आहे. सोमरस हा आजच्या चहा सारखा कांहीं तरी होता ! !

काठकसंहिताकाळीं सुरापानाचा त्याग होऊं लागला होता, निदान ब्राह्मण ती पिईनासे झाले होते. ' सुरा पिऊन लहानमोठी माणसे म्हणजे सून व सासर

एकत्र गोंधळ घालू लागत. यास्तव पाप लागेल म्हणून ब्राह्मण सुरा पात नाही असें ब्राह्मणानें क्षत्रियाला सांगवें, 'असें काउकसंहितेंत (१२. १०) सांगितलें आहे. सौत्रामणी यागांत सुरेचें हवन केल्यावर राहिलेला भाग पिण्यासाठीं पेसै देऊन ब्राह्मण आणावा लागे. तसा ब्राह्मण वेढीं मिळत नसे व त्यामुळें तो न मिळाल्यास उरलेली ती सुरा वाढवून्या छिद्रांत नेऊन ओतावी असें सांगितलें आहे (ब्राह्मणं परिक्रीणीयादुच्छेदपक्ष्य पातारम् । यदि ब्राह्मणं न विन्देत् वस्मीकचपायामवनयेत् । सैव ततः प्रायश्चित्तिः । तै. ब्रा. १, ८, ६, २). या गोष्टीचा शकास्वामीने 'सौत्रामण्यां च ग्रहेषु । तद्वच्च शेषवचनम् ।' जै. सू. ३, ५, १४-१५ (या भीमांसासूत्रांवरील) भाष्यांत उल्लेख केला आहे. पुढें सुरापान कलिवर्ष्य प्रकरणांत अंतर्भूत करण्यांत आलें व 'नराश्वमेधौ मयं च कलौ वर्ज्यं द्विजातिभिः' असा त्याचा निर्देश ब्रह्मांडपुराणांत आढळत असल्याचें अपयार्चने दाखविलें आहे.

पण याहि निषेधावर स्तेय होऊं लागले. विष्णुधर्मसूत्रांत (२२, ८३-८५) मद्य दहा प्रकारचें सांगितलें आहे. 'माधूक, ऐश्व, टाड (कवठाचें), कौल (जाम्बळी), खर्दूर, पागस [पणसाचें], मृद्रीक (दाशाचें), माषीक, मेरेय, व नारिकेलज. पुलस्ताने थारा प्रकारचीं मद्ये सांगितलीं आहेत. मद्येनं गौड, पैथ्री य माषी अशी तीन प्रकारची सुरा सांगितली असून (११, ९३) त्यातील कोणताहि प्रकार द्विजांनीं पिऊं नये असा निषेध केला आहे. शंखस्मृतीतहि 'सुरां पिबन्ति त्रिदशाः सा चापेया द्विजातिभिः' असा निषेध आढळतो. आपस्तम्बानेहि 'सर्वं मद्यमपेयम्' (१, ५, १७ २१) असा मद्याचा सर्वथैव निषेध केलेला आहे. काहीं प्रकार क्षत्रियांनीं पिण्यास हरकत नाही, पण पैथ्री त्यांनींहि पिऊं नये. तंत्रवार्तिककार म्हणतो 'सर्वत्र त्रैशर्णिना सुरा निषिद्धा आहे, पण मधु आणि सीधु यांचा क्षत्रिय व वैश्य यांना निषेध नाही.' ब्रह्मचान्शाला मधु व मांस यांचा निषेध सर्वोर्नीच केला आहे; मानवग्रन्थसूत्र (१, १, १२), काठक गृ. सू. [१, १, ७], आप. गृ. सू. [१, १, ४, ६] इ०.

शाकाहारांतील भक्ष्याभक्ष्यविचार

शाकाहाराच्या बाबतींतहि भक्ष्याभक्ष्यचे सूक्ष्म नियम आढळून येतात. अभोज्य पदार्थांचे अनेक प्रकार केलेले असून त्यांतील पहिला स्वरूपतः अभोज्य किंवा जातिदुष्ट असा आहे (अभोज्यांत कित्येक प्राणी येतात त्यांचा उल्लेख पूर्वी केलाच आहे). शाकाहारापैकीं पलांडु, लश्चुन, गृज्जन (गाजर) हीं खाहीं असतां चांद्रायण केल्यावांचून झुद्धि होत नाही असें याज्ञवल्क्य सांगतो (१, १७६ पलांडुं... लश्चुनं गृज्जनं चैव जग्ध्वा चांद्रायणं चरेत्). या बाबतींत आतां धर्मशास्त्र व वैद्यशास्त्र यांचा विरोध आला आहे. धर्मशास्त्र जे पदार्थ वर्ज्य मानतें तें वैद्यशास्त्र रोगनाशक, बलवर्धक असें

मानतें. लसूण धर्मशास्त्राला वर्ज्य वाटते, पण मधुपदि सहा रसांपैकी एक अग्ला-
शिवाय सर्व रस तीत आहेत, यास्तव ती खावी, तिची माळ गळ्यांत घालावी इत्यादि
गोष्टी वैद्यशास्त्र अवश्य म्हणून सांगतें. व राहून्या घशांत अमृत जात असता त्याचें
शिर कापल्यामुळें रक्तमिश्र अमृतबिन्दु पृथ्वीवर पडला त्यांतून लसूण उत्पन्न झाली,
असेंहि वर्णन वैद्यक ग्रंथांनीं केलें आहे. धर्मशास्त्राप्रमाणें कलञ्ज म्हणजे पोपया, टोमाटो
सारखे विलविलीत पदार्थ खाणें निषिद्ध तर वैद्यशास्त्राप्रमाणें ते पाचक व जीवन
द्रव्ययुक्त आहेत. स्वरूपतः अभोज्यात शेळीच्या दुधाखेरीज इतर द्विस्तन प्राण्याचें
दूधदि शंखानें घातलें आहे (सर्वांसां द्विस्तनाना क्षीरमभोज्यमजावर्जम्).

अभोज्यान्नाचे इतर प्रकार म्हणजे आश्रमदुष्ट, स्थानदुष्ट, बालदुष्ट, परिग्रहदुष्ट,
संसर्गदुष्ट, क्रियादुष्ट, निमित्तदुष्ट, असे आहेत. मधु मांस क्षार इत्यादि ब्रह्मचान्याला
व गांवांतून आणलेलें अन्न घानप्रस्थाला आश्रमांमुळें अभक्ष्य होय. बाजारांतून आण-
लेलें अन्न स्थानदुष्ट होय. पण मांस, मद्य, मीठ हीं बाजारांतलीं चालतील असें आप-
सांय म्हणतो (१, ५, १७, १४-१५). शिलें अन्न कालदुष्टात मोडतें, तें खाऊं
नये; पण त्याला फणफणगणारें ताक, पोहे, सादू, भाज्या, पीठ, दही, कंद, सुद्धें, पळें
असे अपवाद आपस्तंथानें सांगितले आहेतच (१, ५, १७, १७-१९). वेस्वे-
कडील अन्न, गणात्र, यदिष्टकृतांकडचें अन्न हीं परिग्रहदुष्ट होत. पुत्रा, कावळा
इत्यादिकांचा स्पर्श झालेलें अन्न, पायाला लागलेलें अन्न, केस किंवा कीट गेलेलें
अन्न हीं संसर्गदुष्ट होत, तीं खाऊं नयेत (मनु. ५, १२५). गार्शनें हुंगलेलें अन्न,
क्रियादुष्ट आसून अशौचातील अन्न निमित्तदुष्ट समजायें (नाचोचे कत्यचिदन्नमन्दी-
यात् । विष्णु २२, ७).

कोणाच्या हातचें खावें, याविषयावरहि मतभेदांचीं रणें असून त्यांत पुनः
आश्रमभेद, वर्णभेद, युगभेद या कारणानें परक सांगितले आहेत. ब्रह्मचान्यानें
कोणत्याहि वर्णाच्या माणसाकडून अन्न घ्यावें, मात्र पतिताकडून म्हणजे महापातक्या-
कडून वेर्ज नये असें गौतम म्हणतो (२, ४१). मनुचेंहि मत बहुतेक तसेंच आहे
(२, १८३-१८५). अपवात्र (ज्यांनीं मांडें घेतले असता तें चापरता घेत नाहीं
असे लोक) किंवा पतित यांच्याशिवाय कोणाकडूनहि ब्रह्मचान्यानें भिक्षा आणावी,
असें आपस्तंथ सांगतो (१, १, ३, २५). स्नातक आणि गृहस्थ यांनीं शूद्रांशिवाय
कोणत्याहि धार्मिक त्रिवर्णिकांकडून अन्न घ्यावें आणि शूद्रदि जर त्याचा निकटवर्ती
असेल तर त्याच्याकडूनहि घ्यावें असें आपस्तंथ सांगत असून (१, ६, १८, १३-
१४), याज्ञवल्क्याच्या मते आपला नोकर, नापित गवळी, कुलमित्र, अर्घेलीनें शेत वर-
णारा दे शूद्र असले तरी त्यांच्या हातचेंहि स्नान्यास हरकत नाहीं (शूद्रेषु दासगोपाल-
कुलमित्रार्थसीरिणः । भोज्यान्ना नापितश्चैव यश्चात्मानं निवेदयेत् । १, १६६)

पुढें हे सर्व प्रकार कलिवर्ज्यात टकलले गेल्यामुळे चंद्र झाले. मग्नने तोच आशय सांगितला असून (४, २५३) गौतमाने ' वणिक्काशिलपी ' म्हणजे अशिलपी असा वैश्य अथवा कुंभार यांची मर घातली आहे (१७, ६-७). आप-स्तम्बाने (१, ६, १९, २-११) ' क आश्याजः ' म्हणजे कोणाच्या हातचें अन्न खावें असा प्रश्न करूनच त्यावर निरनिराळीं मते दाखवून शेवटी असा निर्णय दिला आहे की ' पुण्यस्येप्सतो भोक्तव्यम् । पुण्यस्यानीप्सतो न भोक्तव्यम् । यतः कुतश्चाभ्युद्यतं भोक्तव्यम् । ' पवित्र व मनापासून अन्न देणाऱ्याच्या हातचें खावें, पण मनापासून न देणाऱ्याच्या हातचें खाऊं नये, प्रसंगीं तर कोणीहि आपणून देईल तें खावें. .

कोणी शिजविलेलें अन्न खावें, या विषयावरहि मतभेद आहेत. त्रैवर्णिकांनीं त्रैवर्णिकांकडे जेवावें असा पूर्वाचा प्रकार होता. पण आता कांहीं ब्राह्मणांहि दुसऱ्या कांहीं ब्राह्मणांकडे जेवत नाहींत. वैष्णव अथवा वैष्णवांकडे जेवत नाहींत, अशी उदाहरणें दृष्टीस पडतात. अशा कल्पनांमुळे सतरा पुरमये तर अठरा चुली, असे प्रकार आपल्या समाजांत आढळतात. पंडित मदन मोहन मालवीय आपलें आपण शिजवून खाणाऱ्या पैकींच आहेत. पण राष्ट्रधर्माची हांक ऐकतांच त्यांनीं विजयतेस जाण्या-सहि मार्गे पुढें पाहिलें नाहीं. ज्यांच्याकडे जेऊं नये अशांची जी लायलचक नामावळी दिलेली आहे, तिचा विचार केल्यास आपल्याला बहेर कोठे जेवणेंच अशक्य होईल. त्या नामावळींत अग्निहीन (अग्निहोत्र न पाळणारा), वदर्य (चिकू माणूस), वद, चोर, झीव, रंगावतारी (नट), देण (बुरड), अभिशरत (पातकी), वार्द्धपिक (व्याज घेणारा सावकार), दीक्षित (यज्ञदीक्षा घेऊन अग्निधोमीय होण्यापूर्वी), बहुधाजक, चिकित्सक (वैद्य), आतुर (अगार्य रोगानें पछाडलेला), मुद्द, पुंश्चलीदत्त, विद्रिप् (द्वेष करणारा), क्रूर, उप्र, पतित, मात्य, दाम्भिक, उन्मिष्टभोजी, अवीरस्त्री, स्वर्णकार, स्त्रीजित, ग्रामयाजिन् (गांव जोडी), शस्त्रविप्रयिन्, कर्मार (लोहार), सन्तुचाय (कोष्टी), श्वश्रुति (पाय धुणें इत्यादि हत्यकां कामें करणारा), नृशंसराज, रजः (घोडी), कृतम, वधजीविन्, चेलघार, सोमविक्रयी, चान्दिन् (भाट) अशा लोकांचा समावेश केलेला असून वसिष्ठ (१४, २-११), विष्णु (५७, २-५), याज्ञवल्क्य (१, १५९-१६४), मनु (४, २०५-२२०) इत्यादि ठिकाणीं त्यांचीं नांवें आढळून येतील. याशिवाय मुलीला मूल झालें नाहीं तोंपरीत तिच्याकडे जेऊं नये (स्वसुता अप्रजा तावत् नासनीयात्तद्गृहे पिता । ३०५) असें अनीचें हाणणें आहे. कांहीं पदार्थ कोणाकडूनहि घेतले तरी चालतात. जळवणाचीं लकडे, यवस, पळेंमुळें, मध, दूध, दही, लाह्या, फुलांच्या माळ्या, इत्यादि असले पदार्थ होत. गौतमधर्मसूत्र (१७, ३-४) एघोदकयवसमूलफलं...मार्ग-शाकान्यप्रणोदानि सर्वशः ।),

येथून तेथून सान्या देवी व पुरुष तेवढे सगळे जुलमी असे म्हणणेही चुकीचे आहे. सगळ्याच स्त्रिया तारा मंदोदरीच्या वर्गातील आहेत किंवा त्या पुढे मागे सान्या देवता (Angels] होतील असेही नाही.

पूर्वीच्या ग्रंथांत पुरुषग्रंथकारांनी स्त्रियांची बाजू मांडली नाही हे थोडेंसे खरे असले तरी स्त्रियांचा कैवार घेणारे काही ग्रंथकार झाले आहेत. उदाहरणार्थ चारवत्स्यरमृतीवरील विशानेश्वराच्या मिताशरानामक टीकेवर बालभट्टी म्हणून जी टीका आहे तिच्याविषयी पूर्वी सांगितलेच आहे. ही टीका लक्ष्मीदेवी नामक स्त्रीच्या नांवावर काही जण घालतात; पण खरा प्रकार त्या दिसत नाही. या टीकेत स्त्रियांचा फार कैवार घेतलेला आढळतो म्हणून ती स्त्रीकृत आहे असे समजतात व त्या वारणा-
स्त्रव 'पत्नी वृद्धितरश्चैव वितरौ भ्रातरस्तथा' (या. २, १३५-१३६) इत्यादि श्लोकांवरील बालभट्टी टीकेत 'भ्रातरः' शब्दांत बहिणीचाहि अंतर्भाव होतो असे जे मुंबाबेले आहे, त्याला मुंबई हायकोर्ट मान्यता देत नाही. पुत्रहीन रिथतीत पुरुषाला मरण आल्यास त्याची संपत्ति कोणाकडे कोणत्या नमाने जावी हे या श्लोकांत सांगतांना प्रथम पत्नी, मग कन्या, त्यानंतर आईशप, नंतर भाऊ, त्यांच्या नंतर भावाचे मुल्ले, मग इतर गोत्रज व धनु इत्यादि क्रम दिला असून बहिणीचा उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे बहिणीला भावाच्या द्रव्यांत वारसा वेढाई नाही असे सर्वजण म्हणतात. पण बालभट्टीत 'पुमान् स्त्रिया' या पाणिनिसूत्रानुसार 'भ्रातरः' हा एकशेष समजून बहिणीचाहि त्यांत अंतर्भाव केलेला आहे. अशा रीतीने ही बालभट्टी स्त्रियांची कैवारी आहे. तिचे कर्तृत्व स्त्रीकडे नसले तरी इतर काही शीला, विज्ञा इत्यादि स्त्रिया प्राचीन काळा वाच्यकार्या म्हणून प्रसिद्ध होत्या. लीलावती नामक सुप्रसिद्ध स्त्री ज्योतिषी भास्कराचार्य याची बऱ्या असून तिनेच लीलावती नामक गणितशास्त्रावरील ग्रंथ रचिला असे म्हणतात; निदान तो तिच्यासाठी रचिलेला होता असे दिगंत. धर्मशास्त्रावर मुद्दा यापुढे स्त्रिया ग्रंथ लिहू लागतील यांत शंका नाही. हिंदु कायद्यासंबंधाने कु. बालुत्तई सर व रा. केळकर यांनी 'हिंदुव्यवहारशास्त्र' नावाचा ग्रंथ अलीकडे लिहिलेला आहेच.

चालीस वर्षांपूर्वीची आमच्या स्त्रियांची स्थिती त्यांच्या आजच्या स्थितीशी ताडून पाहिल्यास यापुढे स्त्रिया धर्मशास्त्र, समाजशास्त्र, इत्यादि अनेक विषयांवर ग्रंथ लिहिण्यास समर्थ होतील असे सहज दिसून येईल. स्त्रियाना शिकून काय करायचे ? त्यांना काय नोकऱ्या करावयाच्या आहेत ? असे प्रश्न बहुधा त्यावेळी विचारण्यांत येत. पण आता तसे प्रश्न कोणी विचारीत नाहीत. उलट नवीन तरण रत्न कर्मांना बघू किती शिकलेली आहे हेच पाहातात; कोणी बी. ए. वायको पाहिजे म्हणतो तर कोणी मॅट्रिक तरी पाहिजे म्हणतो. मुलींना शिकवावे की नाही असाच जेथे वाद होता तेथे स्त्रियांच्या स्वतंत्र विद्यापीठाचा प्रश्नच नव्हता. पण आता त्यांच्यासाठी स्वतंत्र

विद्यापीठ प्रो. कॅपें यांनी काढले आहे. इतकी प्रगति आज चाळीस वर्षांत झाली. अर्थात स्त्रिया यापुढे आपली कर्तव्ये व हक्क यांना जागृ लागतीलच. पण या नावर्तित एवढे लक्षांत ठेविजे पाहिजे की, जेव्हा पूर्वीचे धर्मशास्त्रकार स्त्रियांच्या हक्कांचर गदा आणतात असें दिसते, तेव्हा ते त्या स्त्रिया म्हणून तसे करतात असें मात्र नाही. सामाजिक जबाबदारीची जी कल्पना त्यावेळीं रूढ होती, तिला अनुसरून त्यांनी निर्वोध घातले होते. पण त्यावरून स्त्रियांची निंदाच करण्याचा त्यांचा हेतु होता असें म्हणतां येत नाही. मनुने स्त्रियांना जशीं दूषणे दिली आहेत, तशी त्यांची स्तुतिहि त्यानें पुष्कळच केलेली आहे. 'न हि निंदा निन्दां निन्दितं प्रवृत्ता' म्हणजे निंदा ही केवळ निंदेसाठीं नसते, तर कर्तव्य गोष्टीवर विशेष भर देण्यासाठीं असते. उदाहरण, दूध विकणारा ब्राह्मण तीन दिवसांनीं शूद्र होतो असें जेव्हा स्मृति सांगतात, तेव्हा त्याचा अर्थ तो खरोखर तिसऱ्या दिवशीं शूद्र होतो असा नसून त्यानें दूध विकून नये एवढेंच सांगण्याचा हेतु असतो. तसें नसतें, तर त्याच्या मुलामुर्छना ब्राह्मण घराण्यांत स्थळ मिळण्याची पंचाईत पडली असती. पण तसा त्या निंदेचा अर्थ नाही.

प्रस्तुतच्या स्त्रीविषयक विशिष्ट कल्पना आपण पाश्चात्यांकडून घेतल्या आहेत. पण जरा इतिहासाकडे बघून पाहिल्यास कांही काळापूर्वी युरोपात तरी स्त्रियांची स्थिति काय दृष्टीस पडते? पंधरा सोळावें वर्षापूर्वीच्या होऊन गेलेल्या याशक्क्य स्मृतीनें स्त्रियांना जी पदवी समाजांत दिली तिच्या दशाकडे इंग्लिश स्त्रियांची स्थिति अवघ्या साठ वर्षापूर्वी नव्हती. सन १८७३ या वर्षी इंग्लंडांत 'विवाहित स्त्रीविषयक कायदा' (Married Women's Property Act) झाला. त्या पूर्वीच्या कायद्यानें एखाद्या स्त्रीला तिचा आप, भाऊ अशा नातेवाईकांकडून स्थावर जंगम संपत्ति मिळाली तरी विवाहानंतर ती तिच्या नवऱ्याकडे जाई. जंगम संपत्तीचा नवऱ्यानें वाटेल तसा व्यवहार करावा, त्यांत बोलण्याचा त्या स्त्रीला अधिकार नसे. स्थावर संपत्तीवरहि नवऱ्याचाच अधिकार त्याच्या हयातीपर्यंत असे. आजहि जर १८७३ पूर्वी लग्न झालेलें एखादे जोडपें ह्यात असेल तर त्याला जुना कायदाच लागू होईल. त्यानंतरच्या लग्नांना मात्र नवा कायदा लागू आहे. एखाद्या मनुष्याची स्थावर संपत्ति अमून मृत्युपत्र केल्याशिवाय जर तो निपुत्रिक मृत झाला तर ज्येष्ठाधिकाराच्या (Primogeniture) नियमानुसार ती त्याच्या बायकोला न मिळतां ह्यात असलेल्या त्यांतल्या त्यांत जवळच्या पुरुष नातेवाईकांला मिळे. पण याशक्क्यस्मृतीप्रमाणें अशा मनुष्याची संपत्ति प्रथम त्याच्या स्त्रीला मिळणार; स्त्री नसेल तर मुलींना, व त्या नसतील तर मुलीच्या मुलाला, नंतर आईबापांना, या क्रमानें ती मिळावयाची असते (पत्नी दुर्हितरश्चैव इ० या. स्मृ. २, १३५). आमच्या स्मृति-कारांनी स्त्रीधन स्वतंत्रपणें सांगितलें असून नवरा जर त्याला विशिष्ट विकट प्रसंगा-शिवाय हात लावील, तर त्याला चोर समजून राजानें त्याला दंड करावा असें म्हटलें

आहे. व्याधिग्रस्त झाल्यामुळे औषधपाण्यासाठी किंवा धनवाने घरेलू धरल्यास त्या-
प्रसंगी मात्र स्त्रीधनाचा उपयोग नवऱ्याला करता येई. हिंदू व इंग्लिश या दोन्ही काय-
द्यांत असा फरक आहे. मुख्यमानी कायद्यांत मुलांवरून मुलींनाही वापाच्या संपत्तीचा
काही भाग मिळतो. आई, बायको, मुली, मुल्यो या सर्वोन्मये पद्यास, अष्टमांदा असा
प्रमाणांत संपत्तीची विभागणी झाल्यामुळे एखादा दुसऱ्या पिढीतच मोठी संपत्ति देखील
त्या कायद्यामुळे तुकडे तुकडे होऊन नष्ट होते. पण आमच्या कायद्याप्रमाणे एक एक-
टाच वारस होतो व त्यामुळे संपत्ति बराच काळ एकत्र राहू शकते. संपत्तीच्या वारस-
दारांमधील वाटाणीसंबंधाच्या या विविध कायद्यांतील कोणता उत्तम आहे हें सांगणे
कठीण आहे. वस्तुतः त्याची तुलना करणेच योग्य नव्हे. २. स. पूर्वी किंवा त्यानंतर
थोड्याच काळांत झालेले स्मृतिस्वर आणि आजच्या काळातील कायदे यांची तुलना
कशी होऊ शकेल ?

स्त्री पुरुष या दोघांना आत्मा, मन, शरीर ही असल्यामुळे दोहोंच्याही बाबतींत
त्या सर्वांचा विकास झाला पाहिजे ही गोष्ट योग्य आहे; पण त्यावरून हेंही
स्त्रांत ठेविले पाहिजे की, स्त्रिया व पुरुष यांच्यात काही बाबतींत निसर्गा-
नेच फरक केलेला आहे. प्रजोत्पत्ति व यालसंगोपन या गोष्टी निसर्गाने स्त्रियांकडेच
सौंपविल्या आहेत व त्या दृष्टीने स्त्रिया आणि पुरुष यांच्या कर्तव्यांत स्वाभाविकपणेच
थोडा बहुत भेद होणे अपरिहार्य आहे. आमच्या धर्मशास्त्रांत विवाहाचे ध्येय धर्म व
प्रजा हें सांगितले असून त्याविषयी पूर्वीच्या व्याख्यानांत विवेचन येऊन गेलेंच आहे.
पण आज तसे ध्येय मानण्याची प्रवृत्ति कमी कमी होऊ लागले असून भोग भोग-
ण्याची प्रवृत्ति वाढत आहे. मुळांत हेतूच बदलल्यामुळे त्यावर उभारलेले विधिनियम
आतां बरेसेच वाटू लागले आहेत. पूर्वी पुत्र पाहिजे ही कल्पना जोरांत होती. पुत्राच्या
योगाने पितृवृत्त फेडण्याची कल्पना तेव्हा होती. तिला अनुसरून पुत्राला जे महत्त्व
मिळाले, त्यामुळे स्त्रियांविषयीच्या कित्येक कल्पना उत्पन्न झाल्या. पण पाश्चात्य देशांत
ज्येष्ठपत्याच्या अधिकाराचा (Primogeniture) कायदा पुरुषानाच लागू होता,
मुलगी बघील असेल तर तिला काही वापाची संपत्ति मिळत नसे. आपल्याकडेही घत-
नाचे हक्क स्त्रियांना मिळत नव्हतं. असले कायदे राष्ट्राचे धोरण पाहून केलेले असतात.
असो. समाजात स्त्रियांचे नाते अनेक प्रकारचे असते हें पूर्वी सांगितलेच, त्या विविध
नात्यांनी स्त्रियांची स्थिति कशी दिसून येते तें आता क्रमशः पाहू.

सामान्य दृष्टीने विचार

स्त्रियांच्या शिक्षणाचा प्रथम विचार करूं. प्राचीनकाळीं स्त्रियांना शिक्षण अवश्य
होत असेच दिसून येते. परमेश्वराचे निश्चासभूत जे वेद X त्यातील कित्येक सूक्तांच्या

X यस्य निश्चितं वेदा यो वेदेभ्योऽखिलं जगत् । निर्ममे तमहं वन्दे विद्यातीर्थ-
महेश्वरम् ॥ सायणभाष्य; 'अस्य महतो भूतस्य निश्चितमेतद्यदन्वदो यजुर्वेदः सामवेदः'
(बृह. उ. २. ४. १०)

कर्त्या किंवा द्रष्ट्या स्त्रिया आहेत. ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडळान्या ३९ व ४० या सूक्तांची कर्त्री घोषा नांवाची स्त्री आहे. ही घोषा वाक्षीवताची कन्या असून (युवां ह घोषा पर्याश्विना यती राश ऊचे दुहिता वृच्छे वां नरा ॥ ५) तिला श्वेतकुण्याचा रोग होता. तेव्हा तिने आश्विनांचे स्तवन केले आणि त्यांनी संतुष्ट होऊन तिला रोग-मुक्त केले इतकेच नव्हे, तर दिव्य असा पत्नीहि मिळवून दिला. घोषायै चित् पितृ-पदे दुरोणे जूर्यन्त्या अश्विना वदत्तम् ॥ ऋ. १, ११७, ७. रोगग्रस्त असल्यामुळे तिचे लम होईना व पित्याच्या घरांच ती वृद्ध होऊ लागली होती, असे वर्णन या मंत्रात आहे. अपाला आत्रेयी ही आणखी एक स्त्री एका सूक्ताची द्रष्टा किंवा कर्त्री आहे (मृ. ८, ९१). अर्थवेदांत (११, ५, १८) कन्या ब्रह्मचर्याच्या योगाने तरुण पति मिळविते असें झटले आहे (ब्रह्मचर्येण कन्या युवानं विन्दते पतिम् १). यावरून मुलींच्या उपनयनाची-हि कल्पना होते. बृहदारण्यकोपनिषदांतील मैत्रेयी याश्रवल्क्य संवादहि (२, ४) या विषयी महत्वाचा आहे. याश्रवल्क्याच्या कात्यायनी य मैत्रेयी अशा दोन स्त्रिया असून कात्यायनी संसारी य मैत्रेयी तत्वज्ञानी होती. तो विरक्त होऊन संन्यास घेऊं लागला त्यावेळीं संपत्तीची वांटणी दोन्ही स्त्रियांत करावी असें त्याने ठराविले. तेव्हा मैत्रेयी म्हणाली ' ज्याच्या योगाने अमृतत्व मिळत नाही, ते वित्त मला नको. यास्तव तुमच्या जवळ अमृतत्व देणारे जे ज्ञान आहे तेंच मला सांगा ' (येना-हं नामृता स्यां किमिदं तेन कुर्या यदेव भगवान्येदं तदेव मे ब्रूहि !). तेव्हा ' ठीक आहे तूं मला प्रिय तेंच बोललीस, यास्तव तूं मला प्रिय आहेस, तर चाल, तुला तें ज्ञान सांगतो. ऐक आणि त्याचे मनन कर ' (प्रिया यतरे नः सती प्रियं भाषसे । एहि आस्त्व व्याख्यास्यामि ते व्याचक्षाणस्य तु मे निदिध्यासस्व) असे म्हणून याश्रवल्क्याने मैत्रेयीला ' न वा अरे पत्युः कामाय पतिः प्रियो भवति आत्मनस्तु कामाय पतिः प्रियो भवति । ' इत्यादि अनेक उदाहरणे सांगून शेवटीं ' आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मंत्रव्यो निदिध्याशितव्यः । मैत्रेयि, आत्मनो वा अरे दर्शनेन श्रयणेन मत्या विज्ञानेनेदं सर्वं विद्यातम् ' । हा उपदेश केल्याचाच उपनिषदांत कुठे (३, ६, १) गार्गी वाचकनची य याश्रवल्क्य यांचा संवाद आला आहे. गार्गी याश्रवल्क्याला विचारते ' हें सर्व जग पाण्यावर आधा-रलेले आहे, पण पाणी कशावर आधारलेले आहे ? ' त्याने ' वायू ' असें सांगितले तेव्हा ' वायु कशावर आहे ? ' असे पुनः गार्गी विचारते. असे होता होता शेवटीं सर्व लोक ज्या ब्रह्मलोकावर आधारलेले आहेत, तो ब्रह्मलोक कशावर आहे, असा तिने प्रश्न विचारला, तेव्हा ' हे गार्गी, या पलीकडे विचारूं नकोस, ज्या विषयी प्रश्न करणें अयुक्त तें तूं विचारित आहेस, तसें विचारूं नको, विचारशील तर तुझे डोकेच जाईल, ' (अथ हैनं गार्गी वाचकनयी प्रपच्छ याश्रवल्क्येति होवाच । यदिदं सर्वमप्रयोतं प्रोतंच

कस्मिन्नु खलु आप ओताश्च प्रोताश्च ।....कस्मिन्नु खलु ब्रह्मलोका ओताश्च प्रोता-
श्चेति । स होवाच गार्गी माऽतिप्राचीर्मा ते मूर्धा व्यपत्तदनातिप्रभ्यां वै देवतामती पृच्छसि
गार्गी माऽतिप्राचीरिति । कारण यापुढे तर्क चालणार नाही, त्या गोष्टी आगमानेच
जाणल्या पाहिजे; 'अचिन्त्याः खलु ये भावा न तांस्तर्केण याजयेत्' । अशा प्रकारचे
वाद स्त्रिया करीत, यावरून त्यांच्या शिक्षणाची कटपना सहज येईल. बृहदारण्यकांतच
आणखी एका ठिकाणी (६, ४, १७) विद्वान् मुत्तरीं ब्रूवी असें वाटल्यास काय
करावे हे सांगताना 'सर्वमापुरियात्' हा मंत्र म्हणून तील तादुल शिजवून केलेली
खिचडी खावी असें म्हटलें आहे. स्त्रीशिक्षणासंबंधानें वैदिक वाङ्मयातील निर्देश
असे आहेत.

हारीत धर्मसूत्रांत दोन प्रकारच्या स्त्रिया सांगितल्या आहेत: 'ब्रह्मवादिन्यः' व 'सद्यो-
यज्यः', सद्योयज्यः म्हणजे लग्न करून संसारात पडणाऱ्या आणि ब्रह्मवादिन्यः म्हणजे
वैद्याभ्यास करणाऱ्या. त्यात 'ब्रह्मवादिनीनामुपनयनमग्निधनं वैद्याभ्ययनं स्वगृहे च भिक्षा-
चर्या' असें म्हणून ब्रह्मवादिनीनां उपनयन, अग्नील समिष्टेणें, वैद्याभ्यास इत्यादि संस्कार
कर्तव्यें सांगितली आहेत. पाणिनीनें (४, १, ३३) 'पत्युर्नो यशसंयौने' या सूत्रांत
पतीपासून नी प्रत्यय लागून पत्नी शब्द झाला असें सांगताना यशात नवऱ्याबरोबर
भाग घेते ती पत्नी असें म्हटलें आहे. पुढें त्याचा भाष्यकार पतंजलि म्हणतो 'पति
शब्द ऐश्वर्याची आहे, कारण गृहस्थाला जे पंचमहायज्ञ करावयाचे असतात, त्यांचा
तो ईश म्हणजे स्वामी आहे.' या पंचमहायज्ञात स्त्रीचा सहकार लागतो म्हणून ती
पत्नी. पाणिनीनें (४. १. १४) स्त्रीशिक्षणाची स्थिति दर्शविणारे 'काशकृत्स्ना'
आणि 'अपिशल' असें दोन शब्द त्यादीले. काशकृत्स्नरिक्तमीमांसा शास्त्राचें अध्ययन
करते ती काशकृत्स्ना ब्राह्मणी; अपिशलचें, अध्ययन करणारी ब्राह्मणी ती आपिशला
(वार्तिक- 'पूर्वसूत्रनिर्देशोपिशलमधीते इति). भीमासा शास्त्राचें अध्ययन आज देखील
फार थोडे पुरव करतात. पण पाणिनि व कात्यायन याचे काळीं स्त्रियाहि तें करीत; या
शिवाय उपाध्यायानी व उपाध्याया अर्शा उपाध्याय शब्दाचीं दोन स्त्रीलिंगी रूपें देऊन
उपाध्यायाची स्त्री ती उपाध्यायानी व प्रत्यक्ष स्वतः शिक्षविणारी ती उपाध्याया असा
त्यांतील भेद पाणिनीनें दाखविला आहे. पाणिनीनें जे शब्द साधून दाखविले आहेत ते
प्रचारांत होते म्हणून साधिले हे उघड आहे. पूर्वे मीमांसेत 'दंपत्योः सहाधिकारः' या
अधिकरणांत (६, १, १७-२१) स्त्रीचा यज्ञातील बरोबरीचा अधिकार
सांगितला पण यावर भाष्य करतांना शबरनें स्त्रिया अपविद्रान् असतात
असें म्हटलें आहे. त्याच्या वेळीं स्त्रिया अविद्य होत्या, त्यामुळे 'अतुल्या
हि स्त्री पुंसा यजमानः पुमान् विद्वांश्च पत्नी स्त्री चाविद्या च । तस्मात्प्रति-
विद्धस्य पत्न्या अध्ययनस्य पुनःप्रसवे न किंचिदस्ति प्रमाणम् ।' असें म्हटलें.
स्त्री पुरुषाच्या बरोबरीची नाही. पुरुष विद्वान् व स्त्री अविद्य. अर्थात् पत्नीला अध्यय-

यनाचा अधिकार आहे असें म्हणावयास शकणाला कांही प्रमाणच सांपडलें नाहीं. तीन विशेष ठिकाणीं मात्र वेदाचा अधिकार तो स्त्रियांना देतो.

सूत्रकालानंतरच्या काळांतहि स्त्रियांना शिक्षणाची आडकाठी नव्हती. कालिदासाची शकुन्तला दुष्यन्ताला कमलपत्रावर प्रणयपत्रिका लिहिते. नाटकांतील स्त्रिया प्रसंगोपात्त संस्कृतहि बोलणाऱ्या दास्यवित्या आहेत. स्त्रियांचें शिक्षण अर्थात् पुष्पांच्या मानानें स्वाभाविकपणें कमी असतें. महाभारतांत (विराटपर्व २, २९) पांडवांनीं गुप्तपणें विराटाकडे रहावयाचें ठरविलें, त्यावेळीं कौणी काय करावें याचा विचार चालला असतां अर्जुनानें स्त्रीवेष घेऊन विराटाच्या नगरींतील स्त्रियांना गीत, नृत्य, वादन या कला शिकविण्याचें योजिलें. तो म्हणाला, 'गीतं नृत्यं विचित्रं च वादित्रं त्रिविधं तथा । शिष्यायेत्याम्यहं राजन् विराटस्य पुरस्त्रियः ॥' यावरून राजकन्या व इतरहि ज्यांना शक्य होते त्या स्त्रिया लिहिणें, वाचणें तदाच इतर विद्या व कला शिकत असत हें उघड आहे. पण उत्तरोत्तर स्त्रीशिक्षणाचा लोप होत चालला. त्यांना उपनयनाची बंदी झाल्यामुळें वेदाभ्यासन स्वाभाविकपणेंच बंद झालें. त्यानंतर त्यांचे संस्कार मंत्रपूर्वक होतनासे झाले. विष्णुधर्मसूत्र म्हणतें, 'स्त्रीणां विवाहः संस्कारः' (२२, ३२) स्त्रियांना विवाह हा एकच संस्कार आहे. त्यांचे इतर संस्कार अमंत्रक (एता एव क्रियाः स्त्रीगाममन्त्रकाः तासां समंत्रको विवाहः । विष्णु २७, १३-१४).

मनून स्त्रियांविरयी जें म्हटलें आहे, तें पाहून स्त्रिया त्याला दोष देतील. पण त्यानें तें म्हणणें आपलें म्हणून म्हटलेलें नाहीं; धर्मांत असें ठरलेलें आहे असें तो सांगतो. तो म्हणतो, 'नास्ति स्त्रीणां क्रियाः संचरिते धर्मे व्यवस्थितिः । निरिन्द्रिया अमंत्राश्च स्त्रियोऽनृतमिति स्थितिः ।' (९, १८). यांतील निरिन्द्रिय, अमंत्र व अनृत हे शब्द जाचण्यासारखे आहेत. मनून स्त्रियांकडे पतिशुभ्रा, व गृहव्यवस्था, मुलांचें संगोपन हींच कामें सोंपविली आहेत. पण महाभारत रामायण यांतील स्त्रिया केवळ मुलें पाळणाऱ्या होत्या असें म्हणत नाहीं. विदुला व कुंती यांच्या कथा प्रसिद्धच आहेत. मुल्या युद्धाला भिऊन हातपाय गाळूं लागल्या असतां विदुलेनें त्याला सांगितलें 'वृत्तेः कर्षण्यल्लघाया अप्रतिष्ठैव ज्यायसी । काले हि समनुप्राप्ते त्वच.व्यमपि जीवितम् ॥' (उद्योग प. १०, ७७) दीनपणें पोटाला मिळवून रहाण्यापेक्षां मरण फार चांगलें म्हणून प्रसंग आला असतां जीविताचीहि क्षिति पाळूं नये. कुंतीनें पाण्डवांना असाच उपदेश केल्या. द्रौपदीनें धर्माला असाच तेजस्वी विचार सांगितला. ती म्हणाली 'अलक्ष्मीरविदात्येनें दायानमलसं नरम् । निःसंशयं फलं लब्ध्वा दक्षो भूतिमुपाश्रुते ॥' (वनपर्व अ. २७). विदुलादि स्त्रिया श्री. ए, एम्. ए. नसतील, पण कर्तव्य जाणून तदनुसार कृति करणें हें जर शिक्षणाचें कार्य असेल, तर त्या सुशिक्षित होत्या यांत संशय नाहीं.

स्त्रियांचें पारतंत्र्य

याप्रमाणें श्रुति व किंवा स्मृति स्त्रीशिक्षणाच्या विरुद्ध नाहीत हें आपण पाहिले. अर्थात् हें शिक्षण अनुकूलता असेल त्याप्रमाणें घेत असत. सर्व स्त्रिया सारख्या शिकत असें नाही. आतां मनुवर जो दुसरा आरोप आहे तो पाहूं. 'न भजेत् स्त्री-स्वतंत्रताम्' असें तो म्हणतो; कोणत्याहि स्थितीत स्त्रीनें स्वतंत्रपणें कांही करूं नये. 'बाल्या वा युवत्या वा वृद्धया चापि योषिता । न स्वातंत्र्येण कर्तव्यं किंचित्कार्यं गृह्येष्वपि ॥ वात्ये पितुर्यशे तिष्ठेत् पाणिग्राहस्य यौवने । पुत्राणां भर्तारि प्रेते न भजेत् स्त्री स्वतंत्रताम्' ॥ (५, १४७-१४८). पण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें तोहि दोष मनुचा नाही. ठरलेल्या गोष्टींचा तो केवळ अनुयाय करतो. ऋग्वेदांतही 'कल्याणी ह जाया कृपणं हि दुहिता' वायको चांगली, पण मुलगी वार्दट असें म्हटलें आहे. मुलींसाठीं बापाला दुसऱ्याकडे जाऊन हिचा स्वीकार करा, असें म्हणून तोंड घेंणाडवें लागतें, पण वायको घरीं येऊन संसार धाडून देते अशा उद्देशाचा बरील मंत्र आहे. 'कन्यापितृत्वं दुःखं हि नियतं मानकांक्षिणाम्' हा त्यांतील भावार्थ. त्याला पुढें पारतंत्र्याचें रूप आलें व 'अस्वतंत्रा धंमे स्त्री' (गौ. ध. सू. १८, १) 'अस्वतंत्रा स्त्री पुरुषप्रधाना' (बसिष्ठ ध. सू. ६, १), 'न स्त्री स्वातंत्र्यं विन्दते' । (यो. ध. सू. २, २, ४५) अशा क्रमानें 'अस्वतंत्राः स्त्रियः कार्याः पुरुषैः स्वैर्दिवानिहम् ।...पिता रक्षति कौमारे भर्ता रक्षति यौवने । रक्षन्ति स्थिरे पुत्रा न स्त्री स्वातंत्र्यमर्हति' ॥ (मनु ९, २-३) असें म्हणूं लागले. महाभारताच्या अनुशासन पर्वीतहि या मनुवचनाचा अनुवाद आहे (२०, २१). याज्ञवल्क्यानेंहि (१, ८५) 'न स्वातंत्र्यं कश्चित्स्त्रियाः' असाच दोरा मारिला. कालिदासानेंहि शार्ङ्गख नामक कण्वाशिष्याच्या तोंडीं शकुन्तलेला उद्देशून 'पुरोभागे किं स्वातंत्र्यमवलंब्यसे' 'अवदसे, स्वतंत्र होऊं पहातेस काय ?' असा प्रश्न घातला आहे (अंक ५).

याप्रमाणें स्त्रीला स्वातंत्र्य दिलेलें नसलें, तरी स्वामित्व दिलेलें होतें. तसें म्हटलें तर बापाला तरी स्वामित्व असलें तरी स्वातंत्र्य कोठें असतें ? वाडिलार्जित संपत्तीचा कुटुंबासाठीं उपयोग करणे त्याच्याकडे असलें तरी विशेष अडचणीचे प्रसंग येऊन त्याला ती विकता येत नाही. कर्ज फेडण्यासाठीं ती विकता येते. पुनर्जन्माची कल्पना आपल्यात असून कर्ज न फेडल्यास मनुष्य पुढील जन्मीं सावकाराचा वैल, दास, किंवा स्त्री होतो असें मानित व त्यामुळें वाडिलांना कर्जात ठेवण्यापेक्षा संपत्ति विकून कर्ज फेडणें इष्ट वाटे. शिवाय आजच्या प्रमाणें मुदतीचा कायदा (Limitation Act) नव्हता, म्हणून तीन तीन पिढ्यांच्या कर्जाचा भार मनुष्यावर पडे; तीन वर्गानंतर वचनाचिठी आज जशी व्यर्थ होते, तसा प्रकार तेव्हां नव्हता. त्यामुळें कर्ज फेडीच्या वायतीत अपवाद केव्हा. स्त्री-धनावर स्त्रीचाच अधिकार ठेविलेला होता. तात्पर्य स्त्रियांना स्वातंत्र्य नाही असें सांग-

प्यातं धर्मशास्त्रकारांचा हेतु त्यांची निंदा करायी असाच होता असें नाही. पण एवढा ती कल्पना चालू झाल्यावर तिची वाढ होऊन ती अतिरेकाला जाऊ लागली. नारद म्हणतो, 'स्त्रीकृतान्यप्रमाणानि कार्याण्याहुरनापदे। विशेषतो गृहभेन्नदानाधमनाविक्रयान्' घर, शेत इत्यादिकांची विक्री, दान, गहाण करण्याचा स्त्रियांना अधिकार नाही. विशेष अटचणीच्या प्रसंगा खेरीज त्यांनी केलेले असले व्यवहार बेकायदा समजावे. स्त्रियांना स्वातंत्र्य नाही असें प्रजापतीनेच सांगितले, असें अनुशासन पर्वोत (२०, १४) म्हटलें आहे ('प्रजापतिमतं ह्येतत् न स्त्री स्वातंत्र्यमर्हति'). या कल्पनेचा पुढें परिणाम असा झाला की, पति, पुत्र, भाऊ इत्यादि कोणीही नसलेल्या स्त्रीच्या वाच तांत 'राजा भर्ता प्रभुः स्त्रियाः' म्हणजे राजावर तिच्याविषयीची जबाबदारी आहे, असें ठरविण्यांत आले. अंध पंगु अशा अनार्यांचा भारही राजावर असे. इंग्लंडात गरीब लोकांच्या पोषणाचा कायदा (Poor law) आहे, तसा आपल्याकडे नव्हता. पण तो इंग्लंडमध्ये कसा काय चालविला जात असे हें पहावयाचें असेल तर चार्ल्स डिकन्सची ओलिव्हर ट्विस्ट (Oliver Twist) ही कादंबरी वाचावी. तात्पर्य नुसता कायदा आहे एवढ्यावरून वस्तुस्थितीची कल्पना करता येणार नाही. स्त्रियांच्या पारतंत्र्याच्या बाबतीतहि हा नियम लक्षांत ठेविला पाहिजे.

स्त्रियांची स्तुति

मनून स्त्रियांची निंदा केली आहे तरीच स्तुति देखील पुष्कळ केली आहे हें पुर्या सांगितलेच आहे. स्त्रियांची स्तुति करताना तो म्हणतोः—

यत्र नार्यस्तु पूज्यन्ते रमन्ते तत्र देवताः

यत्रैतास्तु न पूज्यन्ते सर्वास्तत्राश्रयाः क्रियाः ॥ २, ५२

स्तुष्टो भार्यया भर्ता भर्ता भार्या तथैव च

यस्मिन्नेव कुले नित्यं कल्याणं तत्र वै ध्रुवम् ॥ ६०

जामयो यानि गेहानि शपन्त्यप्रतिपूजिताः

तानि कल्याहतानीव विनयन्ति समन्ततः ॥ ५८

ज्या ठिकाणी स्त्रियांना मान मिळतसे तेथे देवता रममाण होतात, पण जेथे त्यांचा मान रहात नाही तेथे सर्व क्रिया निष्फल होतात. ज्या घरात स्त्री व पति एकमेकांवर संतुष्ट असतात तेथे नित्य कल्याण नांदतें. स्त्रियांचा अपमान झाल्यामुळे ज्या घरांवर त्या रुष्ट होतात, तीं घरे विद्याचानें पजडल्याप्रमाणें होऊन सर्वस्वी नारा पावतात. महाभारताच्या अनुशासन पर्वोत असेंच सांगितलें आहे (४६, ५-६). स्त्रियांना मान द्यावा, त्यांचे लाड पुरवावे, घरांत स्त्रिया कधी असतील तर तेथे कांही नीट होणारच नाही. स्त्रिया म्हणजे श्रीच शेत, म्हणून कल्याणेश्वरने त्यांना मान द्यावा (श्रिय एताः स्त्रियो नाम सत्कार्या भूतिमिच्छता । अनु. प. ४६, १५). वगड-

मिहिराने स्त्रियांचा कसा कैवार घेतल्या आहे हें पूर्वी एवदां दाखविलेंच आहे. चोरांच्या उलट्या बांधा म्हणतात त्याप्रमाणें आपल्या दुष्टपणा शकण्यासाठीं दुष्ट लोक स्त्रियांना दूषणें देतात, वस्तुतः त्या निष्पाप आहेत असें तो म्हणतो. महाभारताच्या शांति-पर्वोत्तर 'स्त्रीचा खरोखर अपराध नसतो, पुरुषाचाच असतो' (एवं स्त्री नपरा-प्नोति नर एवापराध्यति । २६७, ३८) असें म्हटलें आहे.

स्त्रियांची निंदा

स्त्रीनिंदात्मक कांही श्रुतिवचनें पूर्वी सांगितली आहेत. स्त्रियांचें मन चंचल असतें व बुद्धि हलकी असते असें एका कथमंत्रांत म्हटलें आहेः—इन्द्रश्चिद्धा तदवर्णीत् स्त्रिया अज्ञास्यं मनः । उतो अह व्रतुं रघुम् । ऋ. ८, ३३, १७. तौत्तिरीय संहितेंत 'अवभृथमवयन्ति परा स्थालीरस्यन्ति उद् वायव्यानि हरन्ति । तस्मात् स्त्रियं जातां परास्यान्ति उत्सृष्टां हन्ति ।' (६, ५, १०, ३) असें म्हटलें आहे. अवभृथ स्नान करावयाच्या ठिकाणीं वायव्यपार्श्वें तेवढीं उच्चद्गन नेतात व थाळ्या तेवढ्या घेदीवर टाकून जातात, म्हणून मुलगी जन्मली तेथेंच तिला टाकतात व पुत्राला मात्र उच्चद्गन घेतात, या वचनाचा आधार घेऊन शिमर नामक एका जर्मन ग्रंथकारानें हिंदुस्थानांत पूर्वी मुलींना मारून टाकण्याची चाल होती असा सिद्धान्त यादिला आहे! तौत्तिरीय संहितेंत आणखी 'तस्मात् स्त्रियो निरिंद्रिया आदायादीरपि पापास्तुंस उपास्ति-तरं वदन्ति ।' (६, ५, १०, ३) असें एक वचन आहे. त्यांत स्त्रियांना दुषळ्या, सोमनाचा अधिकार नसलेल्या व पामर पुरुषांहूनहि हळु बोलणाऱ्या असें म्हटलें आहे. यांतील आदायादीः या शब्दावरून पुढें त्यांना दायभाग म्हणजे संपत्तीच्या वाटणींत भाग नाही असें ठरावियांत आलें. पण दाय म्हणजे या संदर्भांत सोमनाचा भाग एवढाच अर्थ आहे. या तौत्तिरीयसंहिता वचनाचा बोधायन धर्मवृत्त [निरिंद्रिया हृदायादाश्च स्त्रियो मता इति श्रुतिः], मनु [९, १८ निरिंद्रिया ह्यमंत्राश्च स्त्रियोऽनृतमिति स्थितिः] यांनी अनुवाद केला असून महाभारतात 'अनृताः स्त्रिय इत्येव सूत्रवचरो व्यवस्यति ।' (अनु. प. १९, ६) असा त्या विषयी सूत्रकाराचा हवाला दिल्या आहे. अनुशासनपर्वोत्तर स्त्रियांची निंदा समावधीची केलेली आढळते [अध्याय ३८]. लक्षावधि स्त्रियात एरगदीच पतिव्रता आढळ्या-वयाची, स्त्रिगंडून पापी असें दुसरें कांहींच नाही (तथा शतसद्वेषु यदि काचित् पतिव्रता । न स्त्रीभ्यः किंचिदन्यद्दे पापीयस्तरमस्ति वै । इ.) इत्यादि त्यांच्या विषयीं म्हटलें असून ही सारी निंदा स्त्रियांच्याच तोंडून करविलेली आहे. अशा प्रकारच्या निंदात्मक वचनावरून स्त्रियांना कोणत्यादि प्रकारें संपत्तीचा वास्त होण्यास प्रतिबंध करण्यांत आला व हिंदुस्थानांत मुंबई आणि मद्रास खेरीज सर्वत्र सन १९२९ पूर्वी तसाच प्रतिबंध होता. मुंबई व मद्रास खेरीज यादीच्या भरतपर्वोत्तर मृताची पत्नी,

मुल्गी, आई, बापाची आई, व बापाची आजी या पांच स्त्रियांतेरीज कोणत्याही स्त्रीला वारसा हक्क नव्हता. १९२९ च्या दुसऱ्या कायद्यानें मात्र हा प्रकार पालटून चार प्रकारच्या नातल्यांना जयळचा वारसाचा अधिकार दिला आहे. मुलाची मुलगी, मुलीची मुलगी, वहीण व वहीणीचा मुलगा यांना या नव्या कायद्यानें क्रमशः वारसाचा अधिकार दिला आहे. धर्मभ्रष्ट, चरुर, भेद पाडणाऱ्या, खोटे बोलणाऱ्या, साहसी, अशी शेलकीं विशेषणें स्त्रियांना व्याविल्लीं आढळतात 'विमुक्तधर्माश्चपलास्तीक्ष्णा भेदकराः स्त्रियः' । असें रामायणांत (अरण्यकांड ४५, ३०) म्हटलें असून 'अनृतो साहसं माया मूर्खत्वमतिलोभिता । अशौचं निर्दयत्वं च स्त्रीणां दोषाः स्वभावजाः' हा श्लोक तर सर्वप्रसिद्ध आहे. दशकुमार चरितांत तर प्रभोत्तररूप अशा एका आणेत 'किं वरूरं स्त्रीहृदयम्' असें एक प्रभोत्तर आलें आहे. ह सर्व ग्रंथकार पुरुष होते, ग्रंथ बायकांनीं केले असते तर 'किं वरूरं नरहृदयम्' असें त्यांनीं म्हटलें असतें. तात्पर्य स्त्रियांची निंदा कित्येकांनीं निष्कारण फार केलेली आहे.

पडद्याची चाल

स्त्रियांना पडद्यांत ठेवण्याची चाल मुसलमानांपासून या देशांत आली असें कोणी म्हणतात. पण वस्तुस्थिति सरी नाहीं. ऋग्वेद काळांहि स्त्रिया पारसा समाजांत येत नसत असें काहीं ऋग्मंत्रांवरून दिसून येते. 'गुहा चरन्ती मनुषो न योया सभायती विदष्येव सं घाक्' [ऋ. १, १६७, ३] या मंत्रांत मस्तांयरोवर असलेल्या रोदसीला अंतःपुरांतच नित्य वावरणाऱ्या स्त्रीची उपमा दिली आहे. दुसऱ्या एका मंत्रांत (८, २६, १३) 'अधिवस्त्रा कपू'चा म्हणजे वस्त्रांनं हांकलेल्या नवऱ्या मुलीचा उल्लेख आहे (ऋ. ८, ३३, १९). या मंत्रांत 'खालीं परा, वर पाहूं नको, पाय अगदीं जोडून उभी रहा' (अधः पदय च मोपरि सं तरां पादुक्रौ हर) असें कपूला सांगितलें आहे. ऐतरेय ब्राह्मणांत 'सासऱ्याला लाजणारी सून जशी सर्वांग हांकून येते' (तद्यथैवादः स्नुषा श्वशुरा-हृजमाना निलीयमानेति इ.) अशी उपमा आढळते. पाणिनीनें सूर्यदर्शन न करणाऱ्या राजस्त्रिया (असूर्यपस्या राजदाराः) सांगितल्या आहेत. राजस्त्रिया पडद्यांत असत. तंजावरच्या राजवाड्यांत राण्यांना बसण्याच्या जागा केलेल्या आहेत, तेथें अगदीं पूर्ण काळोख आहे. शाकुन्तलांत शाकुन्तल दुष्यन्ताकडे गेली तेव्हां 'अव-शुंठनयती' होती म्हणजे बुरखा घेतलेली होती (अंक ५. ११). भासाच्या प्रातिमा नाटकांत (१, २०) 'अपनीयतामवशुंठनम्' तोडांवरील बुरखा दूर कर असे शब्द आहेत. रामायणांत वनवासास निघालेल्या सीतेचें वर्णन 'या न शयसा पुर द्रष्टुं भूतैरावाश-गैरपि । तामद्य सीतां पश्यन्ति राजमार्गमता जनाः ' (अयोध्या, ३३, ८) ज्या सीतेचें दर्शन आतांपर्यंत आकाशांत फिरणाऱ्या परत्यांनाहि अशक्य होतें, ती आज राजमार्गावरून जाणाऱ्या येणाऱ्या लोकांच्या दृष्टीस पडणार असें वेलें आहे. महा-भारताच्या समापवांत 'धर्मपत्नीला आजयेंत कोणी सभेंत नेलेलें नाहीं, पण तो

सनातनधर्म आज या कौरव सभेने मोडल्या ! (धर्म्यां स्त्रियं सभा पूर्वं न नयन्ती-
ति नः श्रुतत् । स नष्टः कौरवेवेषु पूर्वो धर्मः सनातनः । सभा. ६८, ९) असें द्रौपदीच्या
वर्णनांत म्हटलें आहे. सामान्यतः स्त्रिया त्यावेळीं बाहेर पडत नसत; या नियमाना
अपवाद रामायणांत (युद्ध. ११६, २८) ' व्यसनेषु न कुञ्छेत् न युद्धेषु स्वयंवरे ।
न कृतौ नो विवाहे वा दर्शनं दृश्यते स्त्रियः ' असा दिला आहे. संवत्कालीं,
युद्ध प्रसंगीं, स्वयंवरांत, यज्ञाच्यावेळीं, अथवा लग्नसमारंभांत स्त्रीला मोकळेपणें फिरणें
दूषणास्पद नाहीं. रामायणाच्या सुंदरकांडांत माघति सीतेला रामाकडे चाल म्हाणाला,
त्यावेळीं जावयाचें कसें असें तिनें विचारिलें असतां, माझ्या खांद्यावर बसून चाल असें
मास्तीनें उत्तर दिलें. पण सीता म्हणाली ' नाहं स्मर्युः स्वतो गात्रमिच्छेयं वानरोत्तम'
मी आपण होऊन परपुरुषाच्या अंगाला स्पर्श करूं इच्छित नाहीं. रावणानें दांडगाई करून
उचवून आणलें तेंचें तिचा उपाय नव्हता. महाभारताच्या वनपर्वतांत जयद्रथ द्रौपदी
एकट्री असतां तिच्याशीं बोलवयास आला त्यावेळीं तिनें त्याच्याशी तसें बोलण्याचे
नाकारलें व ती म्हणाली ' एका हाथं संप्रति ते न चाचं दद्यानि वै भद्र निबोध चेदम् ।
अहं ह्यरण्ये कथमेकदेवा त्यामाल्लेयं निरता स्वधर्मे । ' (धन २६६, ३). तात्पर्य पडद्याची
चाल गांधी मुसलमानांपासून घेतलेली नसून पूर्वीपासून ती थोडीशी चाबू होती.
मात्र मुसलमानांचें उदाहरण पाहून ती बंगाल घेरे प्रांतांत वाढली.

माता

आतां माता या नात्यानें स्त्रियांपैकीं काय म्हटलें आहे तें पाहूं. तैत्तिरीय उप-
निषदाच्या शीक्षाध्यायांत (Convocation address) विश्वाम्यास संपन्न घरीं
जाण्यास निघालेल्या तक्षणांना जो उपदेश केलेला आहे त्यांत प्रथम ' मातुर्देवो भव '
मातेला देव मानून वागत जा, असें शब्द आहेत. बडिल्यांत श्रेष्ठ कोण हें सांगतांना
गौतम म्हणतो ' आचार्यः श्रेष्ठो गुरुणां माता इत्येके ' (गौ. ध. सू. २, ५६).
काहींच्या मतें माता हीच श्रेष्ठ आपस्तंब म्हणतो, माता पुत्राविषयीं कितीतरी गोष्टी
करते, म्हणून पुत्रानें तिची शुभ्रूपा नित्य करावी, ती पतित झाली तरी तिला टाकूं नये
' माता पुत्रत्वस्य भूयासि कर्माणि आरभते तस्या शुभ्रूपा नित्या पतितायामपि । ' (१,
१०, २८, ९). बौधायनहि असेंच सांगतो, ' पतितामपि मातरं विभृयादनमिमां-
साणः ' । माता पतित म्हणजे महापापी असली तर तिच्याशीं बोलूं नये, पण तिचें पालन
पोषण केळें पाहिजे. वसिष्ठ म्हणतो की पिता पतित झाला तर त्याचा त्याग करावा, पण
पुत्रासंबंधानें माता पतित होतच नाहीं, ' पतितः पिता परित्याज्यः माता तु पुत्रे न पतति ' ।
[१३, ४]. शंखस्मृतींत, माता ही धारिणी व पोषणी असते, म्हणून तिच्या श्रद्धेपात्रून
पुत्र सौत्रामणीयाग केल्याखेरीज मुक्त होत नाहीं, तिचा त्याग कधीं करूं नये असें
सांगितलें आहे. ' न मातापित्रोस्तत्रमिच्छेत् पुत्रः कामं मातुरेवानुभूयात् । सा हि धारिणी

पोषणी च । न पुत्रः प्रतिमुच्येतान्यत्र सौत्रामणीत्यागात् जीवन्मुक्ताणाम्नातुः । एवमत्याज्या माता पिता च' . वसिष्ठ, मनु यांनीहि मातेचा मोठा गौरव केला आहे. उपाध्याय, आचार्य पिता यांहूनहि माता श्रेष्ठ होय, असें ते म्हणतात; ' उपाध्यायान्द्राचार्य आचार्याणां शतं पिता । सहस्रं तु पितृन्माता गौरवेणातिरिच्यते' (मनु २, १४५; वसिष्ठ १२, ४८). यारुवत्वंय म्हणतो (१, ३५) ऋत्विग्, उपाध्याय, आचार्य व गुरु हे एकाहून एक क्रमानें मान्य होत; पण त्या सर्वांहून माता श्रेष्ठ होय ' एते मान्या यथापूर्वमेभ्यो माता गरीयसी ' . नानाफटणवीसांची आई मुद्रांत गिलच्छ्यांच्या हातांत सांपडली होती, तें समजल्यावर नानाला काय घाटलें हें त्याविषयीचीं पत्रें प्रसिद्ध झालीं आहेत त्यांत दिसून येतें.

भार्या

भार्या या नात्यानें स्त्रीच्या दर्जाचा विचार करतांना पाश्चात्यांमधील काहीं कल्पना सहजच दृष्टीपुढें येतात. स्त्री हा शब्दच चंचलत्वाशीं क्रिया नीतिभ्रंशाशीं समानार्थक आहे, अशा आशयानें ईंग्रजींत एक वाक्य आहे (*Frailty, thy name is woman*). स्त्री ही मुळांतच स्वतंत्र नसून पुरुषाच्या करमणुकीसाठी त्याच्या बरगडीपासून निर्माण करण्यांत आली असें ख्रिस्तीधर्मग्रंथांत म्हटलें आहे. *And the rib which the Lord God had taken from man made he a Woman and brought her unto the man* (उत्पत्ति प्रकरण २, २०-२२). विवाहप्रसंगीं स्त्रीला ' माझा स्वामी, घनी म्हणून पतीची आज्ञा मी मानीन ' अशी प्रतिज्ञा करावी लागत असे (*I shall obey you my lord, my Master*). आतां मात्र हें गेलें आहे. त्यांच्याकडे स्त्रियांना ' सुंदर जाति ' (*Fair sex*) व बायकोला नवऱ्याचें अधिक चांगलें अर्ध ' (*Better half*) असें म्हणण्याची वद्विचाट आहे. अशाच आशयाच्या कल्पना आपल्याकडेहि आढळतात. ऋग्वेदांत नववधूला उद्देशून ' संवत्सी श्वशुरे भव ' सासऱ्यावर साम्राज्य चालविणारी हो इत्यादि म्हटलेलें असून पूर्वी या व्याख्यानांत त्याचा निर्देश आला आहेच. अथर्ववेदांत (१४, १, २०) ' गृहान् गच्छ गृहपत्नी यथासौ चाशिनी त्वं विदय-मावदासि, ' घरी चाल घराची स्वामिनी होऊन रहा, इत्यादि वचनें आढळतात. तैत्तिरीय संहितेंत पत्नी म्हणजे पतीचें अर्ध (अर्धा या एष आत्मनः यत्पत्नी । ६, १, ८, ५) असें म्हटलें असून ' पुरुष हा पत्नीच्या योगानें पूर्ण होतो ' अस शतपथ ब्राह्मणात [७, ७, २, ३] म्हटलें आहे. ऐतरेय आरण्यकांतीहि तीच कल्पना ' तस्मात्पुरुषो जायां विन्वा कृत्स्नतमिवात्मानं मन्यते ' [१, २, ४] या शब्दांनीं व्यक्त केलेली आढळते. महाभारताच्या शांतिपर्वीत १४४ वा अध्याय भार्याप्रशंसेनें भरला असून ' न गृहं गृहमित्याहुर्गृहिणी गृहमुच्यते । गृहं तु गृहिणींश्चिनमरप्यसदृशं मतम् ' । हा

पुष्कळांच्या तोंडीं असलेल्या श्लोक त्यांतच आला आहे. 'अर्धं भार्या मनुष्यस्य' इत्यादि आदिपर्वतांतील श्लोक पूर्वी सांगितला आहेच [७४, ४०].

पतीच्या घरांतील अधिकारसंबंधानें 'सम्राज्ञी श्वशुरे भव' इत्यादि ऋग्वेद पूर्वी सांगितला. ऐतरेय ब्राह्मणांत पतीची बहिण ही भावजयीच्या अनुरोधानें वागते असें बहिणीची थोडीशी काव करून म्हटलें आहे. 'तस्मात् समानोदर्या स्वसा अन्योदर्यायै जायाया अनुजीविनी जीवाति' । [१३, १३]. बहीण सहोदर असताहि याद्वेकून आलेल्या भावजईचा तिला धाक वाटतो. घरांतील सामानसुमानावर पत्नीचा अधिकार असतो [पत्नी हि पारिणहस्येदे] असें तैत्तिरीयसंहितेंत बचन असून मनुनें 'अर्थस्य संग्रहे चैनां व्यये चैव नियोजयेत् । शौचे धर्मेऽन्नपक्वा च पारिणहस्य वेशणे' [९, ११] या श्लोकांत त्याचा अनुवाद केलेल्याहि पूर्वी दाखविला आहेच. स्त्रियांच्या घरांतील अधिकारसंबंधानें अलिकडील इतिहासांत राजगुरु दादोजी कोंडदेव यांची गोष्ट प्रसिद्धच आहे. दादोजींनीं जेवतांना डाव्या हातानें स्वतः मीठ घादून घेतलेलें पाहून त्यांच्या पत्नीनें आधिकारतिकमायदल घट्टेनें तक्रार केली, तेव्हां दादोजींना ती पढून ते डावा हात उतरून डाकण्यास तयार झाले, पण पुनः पत्नीच्या विनवणीवरून तसे न करता त्या प्रसंगाची खूण झगून अंगारल्याची डावी बाही मात्र ते त्यानंतर लावीनासे झाले.

बहुपत्नीकत्वाची चाल

घटसोदासंबंधानें पूर्वी सविस्तर विवेचन केलें असल्यामुळे त्याची पुनरावृत्ति करित नाही. बहुपत्नीकत्वाची चाल पूर्वी होती हें खरें, पण लागेल तितक्या स्त्रिया पुरुषानें कराव्या असें कोणी म्हटलेलें नाहीं. तथापि सपत्नी हा शब्द ऋग्वेदांत अनेक ठिकाणीं आला आहे [३, १, १०; ३, ६, ४ इ.]. दहाव्या मंडळींतील १४५ वें सूक्त तर सपत्नीवाधनासाठी आहे, त्याप्रमाणें त्यातील १५९ व्या सूक्ताचा विषय सपत्नी नाशन हा आहे. धीमंत लोक अनेक स्त्रिया करित. तैत्तिरीयब्राह्मणांत 'प्रिया वा एतद्रूपं यत्पत्न्यः । प्रियमेवास्मिंस्तदधाति ।' [३, ९, ४] या वचनांत अनेक स्त्रिया म्हणजे धीमंतीचें लक्षण होय असें सुचविलें आहे. एका पुरुषाला अनेक स्त्रिया एका वेळीं असूं शकतात, पण एका स्त्रीला एका वेळीं अनेक पति मात्र असूं शकत नाहीत असें सांगून त्याचें समर्थन यूप व दोन्या यांच्या दृष्टान्तानें तैत्तिरीय संहितेंत केलें आहे. हेहि त्या वचनासह पूर्वीच्या एका व्याख्यानांत दाखविलें आहे. तैत्तिरीय संहितावचनासारखें (६, ६, ४, ३) वचन ऐतरेय ब्राह्मणांतीह आलें आहे, 'तस्मात् एकस्य बहुव्यो जाया भवन्ति नैकस्यै बहवः सदपत्यः ।' [१२, ११]. त्या ब्राह्मणांतील हरिश्चंद्र राजालां शंभर बायका होत्या (तस्य ह शतं जाया बभूवुः ।' ६३. १). बृहदारण्यांतील प्रसिद्ध शानी याज्ञवल्क्यालाहि दोन स्त्रिया होत्या. सर्व धर्मसूत्रांप्रमाणें व स्मृत्यनुसारहि पुरुषाला वर्गक्रमानें एकाहून अधिक भार्या करता येत असत. श्रीकृष्णाला सोळा हजार स्त्रिया होत्या असें पुराणांत व महाभारतांतहि [मौसल्यपर्व ५, ६]

झटलें आहे. अर्वाचीन इतिहासांत सन ११२३ च्या सुमारास होऊन गेलेल्या गगिये-
देव अथवा विक्रमादित्य नामक राजाला शेंभर स्त्रिया होत्या व त्यांच्या सह त्याने गंगेत
उडी घेऊन मुक्ति मिळविल्याचें वर्णन त्याच्या मुलान्या ताम्रलेखांत आढळून येतें.
त्या ताम्रलेखांत झटलें आहे ' प्राप्ते प्रयागवटमूलनिवेशेवधौ सार्धं शवेन गृहिणीभि-
रसुग मुक्तिम् । ' एपिग्रफिआ इंदिका ग्रंथ २, पान ४).

त्या चालीवरील बंधने

या प्रमाणें बहुपत्नीकत्वाची चाल रुढ असली, तरी शास्त्रकारांनीं ते स्वतः पुरुष
असतांदि, बंधने घातली होती. उदाहरण, आपस्तंब म्हणतो ' धर्मप्रजासंपन्ने दारे
नान्यां कुर्वीत ' [२, ५, ११, १२] एक पत्नी धर्मशील व प्रजा-
संपन्न असेल तर दुसरी करूं नये; यापैकीं एकाहि गोष्ट तिजपाशी नसेल
तर दुसरी पत्नी करावी, पण ती अग्निहोत्र घेण्या पूर्वी; तें घेतल्यावर
मग दुसरी पत्नी करूं नये; कारण पहिलीचा संबंध अग्निहोत्राशी जडलेला असतो, व
त्याचें ती अंगच बनते (आधाने हि सती कर्मभिः संबध्यते । येपामेतदंगम् ।). विशिष्ट
कारणास्तव स्त्रीचा त्याग करून दुसरी करावी असें शंस, बोधायन, मनु, याज्ञवल्क्य,
इत्यादिक सांगतात. उदाहरणार्थ शंस म्हणतो, ' अग्निप्रशीलां पुरुषद्वेपिणीमननुकूलं
चाधिविन्देत् '. याज्ञवल्क्य म्हणतो, ' सुगुणी व्याधिता धूर्ता वन्या ऽ र्थच्याप्रियवृंदा ।
स्त्रीप्रसूश्चाधिवेत्तव्या पुरुषद्वेपिणी तथा ' (१, ७३), स्त्री मद्यपान करणारी, व्याधिग्रस्त,
ह्यांड, बांझ, द्रव्यनाश करणारी, कर्कशा, सर्व मुलीच होतात अशी असेल तर तिचा
त्याग करून दुसरी पत्नी करावी. पण स्त्रीचा त्याग असें कांही विशिष्ट कारण नसतांना
केल्यास ' त्यजन्ताप्यस्तृतीयांशमद्रव्यो भरणं स्त्रियाः ' (१, ७६) त्याग कर-
णाराला त्याच्या संपत्तीचा तृतीयांश दंड करावा व त्याजवळ द्रव्य नसेल तर
तिच्या पोषणाची तरी व्यवस्था त्याच्याकडून करावी. टाकलेल्या स्त्रीच्याहि पोष-
णाचा भार टाकणाऱ्यावर होताच, कारण तसें न केल्यास मोठें पाप लागेल (अधि-
विन्ना तु भर्तव्या मृद्देनो ऽ न्यया भवेत् । या. १, ७४) असें याज्ञवल्क्य म्हणतो.

स्त्रीधर्म

वसिष्ठ, गौतम आपस्तंब इत्यादि प्राचीन धर्मसूत्रकारांनीं स्त्रीधर्माचें वारसें बंड
माजविलेलें नाहीं. पण विष्णु, शंस, मनु, महाभारताचें शांतिपर्व (अ. १४८)
व अनुशासन पर्व (अ. १२३), रामायण (अथोप्याकांड), भागवतपुराण
(७, ११), भविष्य पुराण (१, ११-१५), स्कन्दपुराणातील धर्मारण्यखंड
(अ. ७), कशीखंड, इत्यादि ठिकाणीं त्यावर पार भर दिलेल्या आढळतो. वेदाध्यय-
नाचा स्त्रियांचा अधिकार नाहींसा झाल्यावर, पतिशुश्रूषा, बालसंगोपन व गृहकृत्यें
एवढीच त्यांच्याकडे राहिली व त्यांवरच सर्वांनी पुढें झोड उठविली.

पति कसाहि असला तरी स्त्रीने त्याची देवासारखी सेवा करावी असे मनु म्हणतो (५, १५४-१५५); त्याच्या मते त्यांना स्वतंत्रपणे यज्ञ व्रत इत्यादि करण्याची गरजच नाही. पतिसेवा करण्याचे कारण शांतिप्राप्त असे दिले आहे. कां, बाप, माऊ, मुल्ला हे झाले तरी नियमितच देणार पण पति देतो ते अमित असते, यास्तव कोणतीहि स्त्री स्वाभाविकपणे पतिपूजन करील (अ. १४८ मितं ददाति हि पिता मितं भ्राता मितं सुतः । अमितस्य हि दातारं भ्रातारं का न पूजयेत् ।) - स्त्रियांची चालीवे कसे, बोलावे कसे, वागावे कसे या विषयी शंख स्मृतीत बऱ्याच गोष्टी सांगितल्या आहेत, पण त्याचा साविस्तर विचार करण्याची गरज नाही. पति प्रवासास गेल्या असता स्त्रीने कसे वागावे या विषयीहि मनु (९, ७५), याज्ञवल्क्य (१, ८४), वसिष्ठ (१७, ७८-७९), शंख इत्यादिकांनी नियम घाढून दिले आहेत.

स्त्रियांचे हंक

क्रितीक माणसांच्या पोषणाचा भार कुटुंबाच्या मुख्यावर असतो व कसेहि करून त्याने तो उचललाच पाहिजे असे म्हटले असून त्यांत वृद्ध मातापिता, साध्वी भार्या, लहान मुल यांचा समावेश होतो. 'वृद्धौ च मातापितरौ साध्वौ भार्या शिशुः सुतः । अप्यक्षयिदातं कृत्वा भर्तव्या मनुरब्रवीत्' असा एक क्षेपक श्लोक प्रस्तुत मनु स्मृतीत [११, १० नंतर] आदळतो. तसेच स्त्री आपल्या इच्छेने आपल्याला मिळते असे नसून देवांनी ती दिलेली अससे, देवांचे प्रिय करवे असे वाटणाराने साध्वी स्त्रीच पोषण केलेंच पाहिजे असे म्हणून मनुने (९, १५) पत्नीच्या पोषणाचा भार पतीवर टाकला आहे. पति व पत्नी यांनी जीवत असत तोंपर्यंत एकमेकांशी अत्यभिचाराने वागावे [मनु ९, १०१] असेहि तो म्हणतो. धर्म, अर्थ, काम या तीन पुरुषार्थांच्या वाचतात पत्नीचे अतिक्रमण करूं नये असे पतीला विवाहप्रसंगी सांगण्यांत येतें व त्याला तसे अतिक्रमण न करण्याची प्रतिज्ञा करावी लागते. 'धर्मे चार्थे च कामे च नातिचरितव्या नया । नातिचरामि नातिनरामि नातिचरामि ।' पत्नीने या वाचतात अतिक्रम केल्या तरी काही अटीवर तिचे पोषण पतीने केले पाहिजे, नाहींतर ती अधिक चाईट होईल असेहि म्हटले आहे. क्रितीक प्रसंगी मात्र तिचा त्याग करावा असे सांगितले आहे. (याज्ञवल्क्य १, ७०: १, ७२; वसिष्ठ २१, १०, शंख ६०)

आविभक्त कुटुंब असेल तर त्यांत स्त्रीला पतीच्या मार्गे केवळ अवसररूपच मिळण्याचा अधिकार आहे. फात्यावन म्हणतो, 'स्वर्ग्याते स्यामिनि स्त्री तु प्रासाच्छादनभागिनी । आविभक्ते धर्नाशं तु प्राप्नोत्यामरण्यतिक्रम' । भावांतील एकादा निगुत्रिक मरण पावल्यास त्याचे धन उरल्यांनी आपसांत वांटून घ्यावे, मात्र स्त्रीधनाला हात लावूं नये, असे शंख म्हणतो, 'भ्रातृणामप्रजाः प्रेयात्काश्चेत् प्रव्रजेत या । विभजेरन् धनं तस्य दोषारते

स्त्रोधनं विना । पण विभक्त झाल्यावर 'पत्नी भतुर्धनहरी या स्यादव्यभिचारिणी' पतीचें धन स्त्रीला मिळालें पाहिजे असें कात्यायन म्हणतो. याविषयी 'पत्नी दुहितरश्चैव पितरौ भ्रातरस्तथा' या याज्ञवल्क्य वचनाचा उल्लेख पूर्वी केला आहेच त्याप्रमाणें विभक्त कुटुंबांत अपुत्र पतीच्या घनाचें स्वामित्व प्रथम त्याच्या वायकोकडेच येतें. बृहस्पति, बृद्धमनु, विष्णु यांनीं तोच आशय व्यक्त केला आहे. पत्नीला असा अधिकार पूर्वी नव्हता, याज्ञवल्क्यानें तो प्रथम दिले.

अविभक्त कुटुंबांत पतीच्या मार्गे वायकांचे हाल कित्येक ठिकाणीं अनन्वित होतात. या दृष्टीनें तिला स्वतंत्रपणें रहातां यावें म्हणून नवीन कायदा होऊं पातल्या असून त्या योगानें पत्नीला समाईक संपत्तीत नवऱ्याला मिळाला असता इतका हिस्सा मिळाला अशी व्यवस्था होणार आहे. अर्थात तेणेंकरून अविभक्त कुटुंबपद्धति हळुहळू नष्ट होणार. ही गोष्ट बाईट की चांगली हें सांगणें कठीण आहे; कारण माणसें कोटिक्रम करतात तो पुष्कळ वेळां तर्कशुद्ध नसतो. आतां नवीन जो समाजसत्तावाद इकडे येऊं पहात आहे, त्याप्रमाणें प्रत्येक मनुष्याला त्याच्या बुद्धि-शक्तीप्रमाणें काम करावें लागेल व त्याच्या गरजा पुरविण्याचें काम समाजसरकार करील. तसेंच काही लोक प्रत्येक व्यक्ती पूर्ण स्वतंत्र असावी असेंहि म्हणतात. या दोन गोष्टींचा मेळ कसा घालवयाचा ? अविभक्त कुटुंबपद्धति ही 'वसुधैव कुटुंबकम्' हें एक टोंक आणि व्यक्तीचें पूर्ण स्वातंत्र्य हें दुसरें टोंक यामध्ये आहे. त्यांत प्रत्येक व्यक्तीला कुटुंब दृष्टीनें यथाशक्ति काम करावें लागतें व त्याच्या गरजा कुटुंब भागवितें. समाज-सत्तेत तसे मोठ्या प्रमाणावर हेंच होणार. अविभक्त कुटुंबांत ऐतखाऊ किंवा अंग-चोर निर्माण होतात, तसे निदान अंगचोर समाजसत्तेतही होतील. असो. जयकारांनीं जो विशाधनाचा कायदा पास करून घेतला त्याचीहि अर्दीच स्थिति आहे. समाईक कुटुंबांतून द्रव्य घेऊन कोणी विशाज्जन करील व त्या विचेवर पुढें पुष्कळ धन मिळवील तर तें स्वतः त्याचेंच असें या नूतन कायद्यानें ठरविलें आहे. याचा परिणाम पुढें असा होईल की, समाईक संपत्तींतून एकाद्या मुलाला विशिष्ट शिक्षण घेण्याला पुष्कळ असें द्रव्यच मिळणार नाहीं.

मुलींची स्थिति

मुलीला मुलप्राप्त्याप्रमाणें पित्याच्या घनाचा वाटा ऋग्वेदकाळां मिळत नव्हता. मुलगा चाहिणीला पितृधन देत नाहीं, 'न जामये तान्यो रिक्थमौरेक् ।' असें ऋग्वेदांत [३, ११, २] आहे. पण पुत्राच्या अभावी स्त्री व तिच्या माणून मुली अशा क्रमानें पितृघनाची मालकी जावी असें याज्ञवल्क्यानें 'पत्नी दुहितरश्चैव' इत्यादि श्लोकांत सांगितलें आहे. मुलाप्रमाणें मुलप्रीति अंगसंभव असल्यामुळे तिला टाहून पितृघन दुसऱ्याकडे जाऊं नये असें मनुनें म्हटलें असून बृहस्पति तसेंच सांगतो. 'यथैवात्मा तथा पुत्रः पुत्रेण दुहिता समा । तस्यामात्मानि तिष्ठन्त्यां कथमन्यो धनं हरेत् ।' [मनु ९, १२०]:

‘अर्गादगात्संभवति पुत्रवद्दत्तः नृणाम् । तस्मात्पितृधनं त्वन्यः कथं रक्षितं मानवः’ । [बृहस्पति] . मुलील शिक्षण मिळून तिच्या लग्नाचीहि व्यवस्था व्हावी इतकी व्यवस्था पितृधनातून होणे अवश्य आहे व लोक आतां कर्तव्यदक्ष होऊं लागल्यामुळे तशी व्यवस्था हळूहळू होतहि आहे. पण मुसलमानी कायद्याप्रमाणें मुलाच्या अभ्यासनें मुलीला वांटा मिळवा असें कांहींचें म्हणणें आहे, ते मात्र तितकें व्यवहार्य व योग्य नाहीं. थोड्या वर्षांपूर्वी वारसाच्या कायद्याप्रमाणें मुंबई व मद्रास या प्रांतांशिवाय इतरत्र विधवा इत्यादि वर सांगितलेल्या पांच स्त्रियांशिवाय बाकीच्यांना हक्क नव्हता. या बाबतींत मुंबई कायदा अधिक उदार आहे. पण मुंबई प्रांताखेरीज कोणत्याही कायद्याप्रमाणें विधवा भावजईला काही वारसा मिळत नाहीं, त्यांचे पुरुष नातेवाईक सातात, पण मुलीच्या मुलीला आजोबाच्या घनातून कांही मिळत नाहीं अशी स्थिति होती. १९२९ च्या नव्या वारसाच्या कायद्यानें मात्र तीत सुधारणा केली आहे.

उपसंहार

निश्चिनाळ्या नात्यांनी स्त्रियांची स्थिति कशी आहे हें आतांपर्यंत पाहिलें. या विषयावर गौलवे तितकें थोडेंच आहे. येथें फक्त दिग्दर्शन केले आहे. विधवांना दत्तक घेण्यासर्वथाच्या प्रिन्सीपलच्या ठरावाविरुद्ध कायदा करण्याचें विल मुंबई कायदे मंडळानुद्धें आलेले आहे. यापुढें आपल्या मनाप्रमाणें आपल्या मुला-मुलींची व परतीची व्यवस्था व्हावी म्हणून सर्व साधारण स्थितीतील लोकांनी दोन सवईं लावून घेतल्या पाहिजेत; एक विमा फाटण्याची व दुसरी मृत्युपत्र नीटपणें करून ठेवण्याची. यापुढें कांहीं झाले तरी जुने धर्मशास्त्र जाऊन नवें कायदे शास्त्र येणार हें निश्चित आहे. तेव्हां देवावर ह्याला देऊन न वसतां या दोन बाहिवाटी आपण जोरानें चालू केल्या पाहिजेत. काही काळापूर्वी नवऱ्यानें विमा फाटणें ही गोष्ट बायकोला कशीशीच वाटत असे. तीमुळे आपल्या पतिव्रता धर्माला धक्का वसतो असें बायकांना वाटे. पण त्यात पतिव्रताधर्माला आड येण्यासारखें कांहीं नसून सरळ व्यवस्था होण्याच्या मार्ग आहे. मृत्युपत्र करणें म्हणजे मृत्यु जवळ आणणें अशीहि चमत्कारिक कल्पना पूर्वी होती, त्यामुळे मृत्युपत्र करावयाला पुरुष भीत असत. पण ‘नैनं छिन्दन्ति शस्त्राणि नैनं दहति पावकः’ इत्यादि तत्वज्ञान उगशीं वाल-गणाच्या आपण असल्या कल्पनांना थारा देणें अनुचित होय. यास्तव या दोन गोष्टींची वाढ आपण यापुढें अवश्य केली पाहिजे. जयकरांनीं पास करून घेतलेला स्वाजित-घनाचा कायदा, एकत्र कुटुंबांतील विधवांनाही पुरुष सहभागिदारांना न विचारितां किंवा त्याचे मताचे विरुद्धी दत्तक घेतां येतो हा प्रिन्सीपलचा निर्णय, त्याच-प्रमाणें एकत्र कुटुंबांतील विधवांना नवऱ्याचे मृत्यूनंतर नुसतें भ्रष्टवस्त्र न मिळतां

मिळवतात हिस्सा मिळवाय़ा असा होऊं घातलेल कायदा, यांमुळे प्राचीन आविभक्त कुटुंबपद्धतीवर मोठा आघात झाला आहे. त्या पद्धतीचें वैशिष्ट्य बहुतेक जाऊन तिचें फक्त नांव व त्यांतील जबाबदाऱ्या मात्र शिल्लक राहिल्या आहेत. त्यापेक्षां आविभक्त कुटुंबपद्धति नष्ट झाली आहे असें एखाद्या कायद्यानें स्पष्ट जाहीर करणें हें जास्त न्याय्य व सरळ होईल. स्त्रियांना जास्त हक्क देऊं नये या मताचा मी नाहीं. परंतु तसे हक्क देणें तर एकंदर हिंदु कायद्याचा विचार करून देण्यांत यावे. अविभक्त कुटुंबपद्धतीचे यारीक यारीक लचके तोडून देण्यांत येऊं नयेत असें माझे मत आहे. यापेक्षां विस्तृत विवेचन याठिकाणीं करण्याला सबड नाहीं. उलट पक्षां कांहीं सनातनमताभिमानी म्हणतात कीं द्रव्यार्जन ही जबाबदारी पुरुषांवर व मुलांना जन्म देणें व दिशुसंगोपन ही जबाबदारी स्त्रियांची म्हणून स्त्रियांना मिळवतीचें स्वातन्त्र्य नसावें. † हें 'मतही बरोबर नाही. प्राचीन स्मृतिकारांनीं 'न स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति' असें म्हटलें आहे ही गोष्ट खरी पण मिताक्षराकार विश्वनाथवर (११ वें शतक) यांनीं स्त्रीघनाची व्याख्या करितांना स्त्रीला वारसा, वांटप वगैरे कारणांनीं मिळणारें घनही स्त्रीघन होतें असें सांगितलें आहे. आधुनिक न्यायाच्या कोर्टांनीं मिताक्षराकाराच्या मताचा संकौच केला ही गोष्ट निराळी. परंतु मुख्य सांगावयाचें तें हें कीं स्त्रियांना घनाविषयीं हक्क नसावे किंवा अगदीं थोडे असोवे ही कल्पना सुद्धां आमच्याच प्राचीन नियन्धकारांना मान्य नव्हती. शिवाय स्त्रियांच्या हक्कांचा प्रश्न पार सासदायक होते तो मुख्यत्वेकरून पति मृत झाल्यावर. एखाद्या स्त्रीचा पति हजारों रुपये मिळवीत असला पण एकत्र कुटुंब असलें तर त्याच्या विधवेला पतिमरणोत्तर अन्नवस्त्राची मालकीण व्हावें लागतें व सैद्दी अन्नवस्त्र देण्याचे वायर्तीत मागें राहिलेली मंडळी किती घास देतात याची कल्पना या सनातनी लोकांना नसावी असें वाटतें. मुल्यो विभक्त होत असतां विधवा आईला मुलांच्या बरोबरीनें हिस्सा द्यावा असें दोन हजार वर्षांपूर्वी याज्ञवल्क्यानें सांगितलें (पितृरुप्ये विभजतां माताप्यंशं समं हरेत्); परंतु किती सख्ख आपल्या आईला किंवा आजीला वेळचे वेळीं ठरलेलें अन्नवस्त्रहि देतात (हिस्सा तर शेंकडा नव्यापणव वांटपात आईला कोणी देतच नाहीत) तें सनातन्यांनीं शोधून पहावें म्हणजे कळेल. याशिवाय पतीविरुद्धहि पत्नीला संरक्षण कायद्यानें पाहिजे. चालू कायद्याप्रमाणें हिंदु पतीला पहिली पत्नी जिवंत असता, पत्नीचा कांही अपराध नसतां हि दुसरी बायको करितां येते. अशी उदाहरणें सुशिक्षित समाजांत थोडीं होतात ही गोष्ट खरी, पण जीं होतात त्यांत स्त्रिया असहाय होऊन त्यांना अन्नवस्त्रहि मिळत नाहीं. कोर्टांचा आश्रय करावा तर स्वतंत्र अन्नवस्त्र मिळेलच असें नाहीं. कारण नवय म्हणतो कीं, सवती बरोबर ती घरांत राहिली तर मी तिच्या फोसण्याला तयार आहे. तेव्हां या वायर्तीतही स्त्रीला कायद्यानें मिळवतात हक्क मिळणें न्याय्य आहे. पूर्वी स्त्रियांना आर्थिक स्वातंत्र्य नव्हतें असे मानलें तरीहि हल्लींच्या परिस्थितींत तें मिळूं नये हें म्हणणें आतां विचारी माणसांस पटणार नाहीं. आणखीही या विषयावर पुष्कळ सांगतां येईल पण बालभावावरतच येथेंच थांबले पाहिजे.

पाप, प्रायश्चित्त आणि पतितपरावर्तन

पाप म्हणजे काय ?

पाप, प्रायश्चित्त आणि पतितोद्धार या तीन गोष्टींची सांगड असून सुसंयद्ध विचार करावयाचा तर तिन्हीचें विवेचन एकत्र झालें पाहिजे. पाप म्हणजे काय ? हा प्रश्न धर्म व तत्त्वज्ञान यांतील एक मुख्य विषय आहे. धर्म व तत्त्वज्ञान यांच्या विचारांत तीन प्रश्न येतात; श्रेय काय म्हणजे जाणता येण्याजोगें काय आहे ? काय केलें पाहिजे आणि भ्येय काय किंवा आपणें व जगाचें पुढें काय होणार ? असे ते तीन प्रश्न होत. पाहिल्या प्रश्नाचा संबंध शास्त्राशी [Science] येतो, दुसऱ्याचा नीतिशास्त्राशी व तिसऱ्याचा तत्त्वज्ञानाशी आहे. यापैकी नीतिशास्त्राचा विचार किंवा नैतिक भाग याचा आजच्या विषयाशी संबंध आहे. काय करावें व काय न करावें या विचारात पापपुण्याच्या कल्पनेचा उगम आहे. ऋग्वेदांत ऋत, व्रत व सत्य हे शब्द आपण काय करावें या विषयीच्या विचारांत योजिलेले आढळतात. ऋत व व्रत हे ईश्वरानें लावून दिलेले मार्ग दर्शवितात आणि सत्य म्हणजे खरें, अर्थात् ऋत व सत्य यात भेद आहे. ' ऋतं च सत्यं चाभीदात् ' इत्यादि ऋग्वेदांत तीं दोन्ही वेगळीं म्हणूनच सांगितलीं आहेत. काय करावें या प्रश्नाच्या उत्तरात ऋत, सत्य व व्रत या गोष्टी येतात आणि काय करूं नये यात पाप शब्दानें सूचित केलेल्या गोष्टी येतात.

पापाच्या कल्पनेचा इतिहास

पाप म्हणजे जें करूं नये तें ही कल्पना व्यक्त करण्यासाठी ऋग्वेदांत अंहस्, अप, अनृत, आगस्, एनस्, दुरित, पाप्मान, वृजिन हे शब्द येतात. पाप हा शब्दहि ऋग्वेदांत येतो, पण त्याचा अर्थ पापी किंवा दुराचरणी मनुष्य असा असतो. ' दामेघ यत्साद्विमुमुक्ष्येहो न हि त्वदोरे निमिषश्च नेदो ' [ऋ. २, २८, ६] यात अंहस् शब्द आला असून त्यात ' दाव्यापासून वासराची मुक्तता करानी, त्याप्रमाणें माझी अंहापासून मुक्तता कर, कारण तुझ्याशिवाय डोळ्याची पापणीहि हालत नाही ' अशी वरुणाची प्रार्थना केलेली आहे. ' न तमं हो न दुरितं देवासो अष्ट मर्त्यम् । सजोषसो यमर्यमा मित्रो नयन्ति वरुणो अति द्विपः ' । [ऋ. १०, १२६, १]. यात अंहस् व दुरित असे दोन्ही शब्द आले असून त्यांचा अर्थ एकच आहे. असे जोड शब्द कायद्याच्या भाषेत आजहि योजतात (उदा. Right, Title, Interest). ज्या मनुष्याला मदत करून अर्थमा मित्र, वरुण इत्यादि देव शत्रूंच्या पलीकडे नेतात, त्यांना अंहस् किंवा दुरित याची

वाधा होत नाही. एका ठिकाणी [ऋ. ८, १९, ६] देवकृत अंहस् व मर्याकृत अंहस् सांगितले आहे. अंहस् पासून पापी मनुष्य या अर्थी अंहुर शब्द झाला असून 'सत मर्यादाः कवयस्ततश्चुस्तासामेकामिदम्येदुरोऽगात्' । [ऋ. १०, ५, ६] यांत तो आढळतो. कर्वांनी सात मर्यादा घालून दिल्या असून त्यातील एकीचैहि उल्लेखन केल्यास मनुष्य अंहुर किंवा पापी होतो. यांत मर्यादेचे म्हणजे नियमाचे उल्लेखन असा अंहस्चा अर्थ आहे.

ऋग्वेदाच्या पहिल्या मंडळांतील ९७ व्या सूक्तांत प्रत्येक मंत्राच्या शेवटी 'अप नः शोशुचदधम्' हें पालुपद आले आहे. त्यांत आमचे 'अव अगदी समूळ धुवून टाक' अशी अग्नीची विनवणी केलेली आहे. ऋ. ७, ४९, ३ यांत तसाच ७, ८६, ६ यांत अनृत हा पापवाचक शब्द आला आहे. 'यासा राजा वरुणो याति मय्ये सत्या-वृते अवपदधन् जनानाम्,' यात उदकाचा राजा जो वरुण तो लोकांचे पापपुण्य पदात जात असतो असे म्हटले असून 'अस्ति ज्यायान्कर्नायस उपारे स्वप्नश्च नैदतृतस्य प्रयोता !,' यांत लहानाच्या हातून जवळच्या मोठ्याच्या प्रेरणेमुळे किंवा स्वप्नामुळे पाप घडते असे सांगितले आहे. आगस् म्हणजे अपराध हा शब्द 'किमाग आस वरुण ज्येष्ठे यस्तोतारं जिघांससि सखायम्' [ऋ. ७, ८६, ४] यांत आला असून 'हे वरुणा, असा माझा काय मोठा अपराध झाला की त्यामुळे तुझी स्तुति करणाऱ्या मज मित्राला तूं मारुं इच्छितोस' असा प्रश्न त्यांत वरुणाला केला आहे. आधुनिक काळी मोरोपंत याने केकावलीत जशी सलबी केलेली आढळते, तशीच या मंत्रात ऋषीने वरुणाशी केलेली दिसते. 'हे शूर इन्द्रा, मी एक, दोन किंवा तीन किंवा अधिकहि जरी अपराध केले तरी तूं मला मारुं नको' अशी इन्द्राची प्रार्थना एका ठिकाणी केलेली आढळते (मा न एकस्मिन्नागसि मा द्वयोस्त त्रिषु । वधीर्मा शूर भूरिषु । ऋ. ८, ४५, ३४). 'देवाविस्मद, मित्राविस्मद किंवा जास्पति [जामात !] विस्मद जी आगळीक आम्ही केली असेल तिची निष्कृति या स्तोत्राने होवो' असे म्हणून 'देवान्या यच्चक्रुमा कचिदागः सखायं वा सदमित्रास्पतिं वा' इत्यादि मंत्रांत [१, १८५, ८] यावापुढीची 'आमचे रक्षण करा' अशी प्रार्थना केलेली आहे.

एनस् शब्द 'जाता न इन्द्रो एनसो महाश्रित्' [ऋ. ७, २०, १] म्हणजे इंद्र आमचे मोठ्याहो पापापासून तारण करणारा आहे, इत्यादि ऋग्वेदांत आढळतो. तैत्तिरीय संहिता [१, ८, ३, ११], वाजसनेय संहिता [३, ४५] इत्यादींतहि तो आढळतो. करंभ पावला उद्देशून तैत्तिरीय संहितेत 'गांव, अरण्य, सभा इत्यादि ठिकाणी आमच्या हातून जे जे पाप घडेल त्या त्या पापाचा या कर्तभाने निरास होवो' असे म्हणून अग्नींत आहुति देतात असे दर्शविले आहे (यद् ग्रामं यदरण्यं यत्रभायां यद्विद्विषे । यच्चूद्रे यदर्य एनश्चक्रुमा वयं यदेकस्यापि धर्माणि तस्यावयजनमसि स्वाहा ।). 'पापमाहुयः स्वतारे निगच्छात्' [ऋषींशीं गमन करतो त्याला पापी म्हणतात । ऋ. १०, १०, २], 'न पापासो मनामदे नारायासो न जळहवः' [ऋ. ८, ६१, ११ आम्ही पापी, निर्धन किंवा अनमि होणार नाही, कारण आम्ही कराव करणाऱ्या इंद्राला सोमअर्पण

करून मित्र करून घेतों), 'पापासः सन्तो अनृता असत्या इदं पद्मजनता गभीरम्।' (ऋ. ४, ५, ४ आम्हां-पापी, अनृत बोलणारे असल्यामुळे आम्हांला हें खोल स्थान प्राप्त + झालें) इत्यादि मंत्रांत पाप शब्द आला आहे. काठकसंहितेंत (१२, १२) 'पापाच्चा संसर्ग होऊं नये, या हेतूनें ब्राह्मण सुरा पीत नाही' (तरमाद् ब्राह्मणः सुरां न पिबति पाप्मना नेत्संख्यया इति) या वचनांत पाप्मन् शब्द आढळतो. 'अन्तः पश्यन्ति वृजिनोत (वृजिना उत) साधु सर्वे राजभ्यो परमा चिदान्ति ।' (ऋ. २, २७, २ हे आदित्य राजे पाप चिंत्ना पुण्य सारें अन्तर्गानानें पहातात; जवळचें असो कीं दूरचें असो सर्व त्यांना समजतें). यांत वृजिन शब्द आला आहे. इतथहि अनेक ठिकाणीं हे शब्द येतात. उदा. 'न लिप्यति कर्मणा पापकेन' (वृ. उ. ४, ४, २३), 'पातामवद्यात् दुरितादभीके' (ऋ. १, १८५, १०), 'न तमहो दुरितानि मर्त्यार्मिद्रावश्या न तरः कुतश्चन ।' (ऋ. ७, ८२, ७), 'नो मुंचत्व-हसः', 'मुंचतमागसः'. अशा अर्थाचें पालुपद तैत्तिरीय संहितेंत (४, ७, १५) अनेक ठिकाणीं येतें. या सर्व ठिकाणीं पापाविपर्ययाच्या सर्व साधारण कल्पना दिसून येतात.

पुढें स्मृतींत जो पापाचा अर्थ आहे तसा धृतीतहि कित्येक ठिकाणीं आहे. 'जो अश्वमेध करतो तो सर्व पापें तरून जातो, ब्रह्महत्याहि तरतो' असें वचन तैत्तिरीय संहितेंत असून (५, ३, १३, १-२ अपि यैत्वेन ब्रह्महत्यामतरन् सर्व पाप्मानं तरति तरति ब्रह्महत्यां योश्चमेधन यजते). त्यांत पापापापात तारतम्यभाव सांगितलेला दिसतो; ब्रह्महत्या हें सर्व पापांत मोठें पाप होय. इतथच ब्राह्मणातहि असेंच म्हटलें आहे. तैत्तिरीय संहितेंत इन्द्रकृत ब्रह्महत्येची कथा आली असून तांत ब्रह्महत्येचें पातक निर-निराळ्या वस्तूत विभागून दिल्याचें सांगितलें आहे. त्वष्टाचा पुत्र विश्वरूप हा ब्राह्मण होता, त्याचा इन्द्रानें यध केल्या, तेव्हा त्या ब्रह्मवधाचें पातक इन्द्राच्या मागें लागलें. तेव्हां त्यातून सुटण्यासाठीं तें थोडें थोडें निरनिराळ्या ठिकाणीं वांटून देण्यांत आलें अशी कथा आहे (तै. सं. २, ५, १, १-१७). तैत्तिरीय ब्राह्मणात (३, २, ८-११) अनेक पापांच्या पापण्या सागून ब्रह्महत्येपलीकडे कांही नाही (तद् ब्रह्महणं नात्यप्यवत) असें सांगितलें आहे. याप्रमाणें पापाचें तारतम्य दाख-विण्यांत येऊं लागलें व तसें होतां होतां महापापें, उपपापें असें त्यांचें वर्गीकरणहि झालें. छांदोग्योपनिषदांत (५, ११, ५) अध्वपति राजा अभिमानानें म्हणतो, 'माझ्या राज्यांत चोर नाही, कृषण गाणूस नाही, मद्यपी नाही, अग्निहोत्र घेतलें नाही असा गृहस्थ नाही, कोणी अविद्वान् नाही, स्वैर आचरण करणारा पुरुष नाही, मग स्त्रीची गोष्ट कशाळ' (न मे स्तेनो जनपदे न कदर्यो न मद्यपः ।

+ या मंत्रांत नरकाची कल्पना बीजरूपानें आहे असें सायणाचार्य म्हणतात.

नानाहिताभिर्नाभिद्वान्न स्वैरी स्वैरिणी कुतः) यांत अनेक पातकें असून त्या पूर्वी (५, १०, ९) मनुष्याला पतित करणारी पांच पापें एकत्र सांगितली आहेत. 'स्तेनो हिरण्यस्य सुरां पित्रंश्च गुपेस्त्वल्पावसन् ब्रह्महा चैते पतन्ति चत्वारः पञ्चमश्चरस्तैरिति' यांत सोने चोरणें हें मोठें पाप झटलें आहे. पण त्या पूर्वी साधी चोरीहि महापाप होती. पण पुढें क्रमशः त्या कल्पनेचा संकोच होऊन सोन्याची चोरी, व नंतर ब्राह्मणाच्या सोन्याची चोरी महापापांत जाऊन साधी चोरी * सामान्य पातकांत राहिली. कोणी पांचाच्या जर्गी सात महापातकें सांगतात. ऐहोळ्या प्राचीन लेखांत 'दुतं मांसं सुरा वेद्याऽऽखेटचौर्यपरांगनाः । महापापानि सतैव व्यसनानि त्यजेद् बुधः ।' अर्थां सात व्यसनें सांगून त्यांना महापाप म्हटलें आहे (आखेट=शिकार). सामान्यतः चोरी, परस्त्रीसंबंध व वध या तिहींचा महापापांत समावेश होतो.

या पापांतून मुक्तता होते कीं नाहीं व झाल्यास ती कशी होते असा प्रश्न पुढें येतो. पापी क्रिया पतित झणजे कोण याची नामावली देऊन स्मृत्यादि ग्रंथांत त्यांच्या निष्कृतीचा उपाय सांगितलेला असतो. अलीकडे या प्रकाराला पतितपरिवर्तन असें म्हणतात, पण तो द्राष्ट तितकासा यथेष्ट नाहीं. पतितप्रत्युद्धार हा द्राष्ट अधिक योग्य दिसतो. पण पतितपरिवर्तन हा द्राष्ट आतां रुढ झाला आहे, म्हणून तोच आपणहि घेऊन चालूं. पापांचें वर्गीकरण निरनिराळ्या प्रकारांनीं धर्मसूत्रें व स्मृतिग्रंथ यांत केलेलें आढळतें. गौतमानें (२१, १-१) पापांची नामावली दिली आहे; ती अर्थाः 'ब्रह्मह-सुराप-गुस्तल्पग-मातृपितृयोनिःसंबंधागःस्तेन-नास्तिक-निन्दित-कर्मभ्यासे-पतिताल्याग्यपतितत्यागिनः पतिताः । पातकसंयोजकाश्च । तैश्चाद्वै समाचरन् ।' यांतील पहिल्या तीन पापांना प्रायश्चित्त नाहीं. + यांत पुढें कौटसाक्ष्य (खोटी साख), राजगामिपैश्रुन (राजाकडे चहाडी करणें), गुरूचीं खोटे बोलणें यांची गौतमानें भर पाडून (२१, १०) त्यांना महापातकासमान म्हटलें आहे. गौतमानें (१५, १५, -१८) एकाचन अपंक्त्य रूढ-स्थांची यादी दिली असून त्यांतील 'दुर्वालात् प्राक्' म्हणजे दुर्वालाच्या पूर्वीचे आणि गोहन्तृ, ब्रह्मघ्न, त्यांना मसलत देणारे, ब्रह्मचारिमत सोडणारे (अक्कीर्ण), व वेद एकदां शिकल्यावर विसरून जाणारे [पतितसावित्रीक] यांना उपपातकांत गणलें आहे.

यांत पुनः मतभेद आहेतच. पतितांर्थां व अपंक्तांर्थां व्यवहार करूं नये (न पतितैः संबन्धवहारो विद्यते । तथाऽपरपत्रैः ।) असें सांगून जेणें करून पतन होतें त्या

* न विपं विपमित्यादुर्बलत्वं विप्रयुज्यते । विप्रमेकाकिनं हन्ति ब्रह्मस्य पुत्रपौत्रकम् ॥ वसिष्ठधर्मसूत्र १७, ८६, व चौ. घ. सूत्र १.५.१०२.

+ त्रीणि प्रथमानि अनिर्दग्धानि मनुः । (२१, ७).

गोष्टी ' स्तेयमाभिदास्त्यं (ब्रह्महत्या) पुरुषवधो (यांतच स्त्रीवध येतो) ब्रह्मोज्झं गर्भदातनं मातुः पितुरिति योनिसंबंधे सहापत्ये स्त्रीगमनं सुरापानमसंयोग-संयोगः ' अशा आपस्तम्बाने सांगितल्या आहेत. आपस्तंब याशिवाय 'अशुचिकराणि ' म्हणजे अपवित्र करणाऱ्या गोष्टी सांगतो. त्या अशाः—' शूद्रगमनमार्थस्त्रीणम् । प्रातिपिद्वानां मासभक्षणम् । शुनो मनुष्यस्य च कुक्कुटसूकराणां ग्राम्याणां क्रव्यादसाम् । मनुष्याणां मूत्रपुरीषप्राशनम् । शूद्रोच्छिष्टमपपात्रगमनमार्वाणाम् । ' [आप. ध. सू. १, ७, २१, ८-११]. वसिष्ठानेहि असेंच पातकांचे वर्गीकरण करून ब्राह्मणसुवर्णापहरण, पतितसंयोग इत्यादि महापातकांत व अग्नि सोडणारा, गुरूची अवशा करणारा, नास्तिक, सोम विकणारा, यान्ता उपपातकांत घातले आहे [१, २०, २३]. या यावर्तात विष्णु तर मोठा ब्रह्मादूर आहे. पापाच्या त्याच्या वर्गीकरणात अतिपातक, महापातक, अनुपातक, उपपातक, जातिभ्रंशकर, संकरीकरण, अपात्रीकरण आणि प्रचीर्णक असे बर्ग केलेले आहेत. मातृगमन, द्राहिगमन, व शुभ्रागमन ही त्याची अतिपातके असून त्यांची निष्कृति केवळ अग्निप्रवेशान म्हणजे गरणानेच होते [वि. ध. सू. ३४, १]. महापातकासमान म्हणून जी पूर्वी सांगितली ती विष्णुधर्मसूत्रांतील अनुपातके होत. उपपातकांत तो गोवधादि घालतो. संकरीकरण म्हणजे ग्राम्य व आरण्य पशूंची हिंसा. अपात्रीकरणांत ' निन्दितेभ्यो धनादानं याजिष्यं वुसीदं (घ्याजवष्टा) असत्यभाषणं शूद्रसेवनं ' इत्यादिकांचा समावेश होतो, म्हणजे या गोष्टी करणारा अपेक्ष होतो.

स्वर्ग व नरक

या विवेचनावरून पापाची कल्पना काय होती हे समजून येईल. पातके पांच, सात किंवा यासदि सांगितली आहेत, त्यावरून असे दिसून येते की त्या त्या वेळचे जे काही उच्च ध्येय होत, त्याच्या दृष्टीने जे काही निष्ठ ते करणे म्हणजे पाप. ते केल्याने काय होतं व न केल्याने काय होतं ते आतां पहावयाचे. ध्येयाला पोषक होईल असे वर्तन करणे म्हणजे पुण्य व ते केल्याने स्वर्गप्राप्ति होते, आणि त्या ध्येयाला विसंगत ते पाप व त्यामुळे नरकप्राप्ति होते, असे सांगितले आहे. स्वर्ग व नरक याच्या कल्पना काय आहेत ते आता पाहू.

स्वर्गाची कल्पना

स्वर्ग म्हणजे कोणता तरी एक विशिष्ट देश असे आपण समजतो. त्यात देव रहातात. ते चालत असता त्याचे पाय जमिनीला लागत नाहीत. त्यांच्या पापण्या कधी भिडत नाहीत. स्वर्गात अप्सरा असतात व इतरहि अनेक भोग असतात. अशा स्वर्गाविषयी सामान्य कल्पना असून मनुष्याला त्या लोभनीय अशा आहेत. मुसलमानी धर्मात स्वर्गाची अशीच कल्पना आहे. पण भीमांसक मात्र

असें समजत नाहींत. त्यांच्या मते ' प्रीतिः स्वर्गः ', प्रीति ह्मणजे आत्मसंतोष हाच स्वर्ग होय. त्यांच्यांत एक पूर्वपक्ष असा आहे की, चाटेल तितकें द्रव्य आहे, नित्य चमचमीत जेवण मिळतें, सुंदर वस्तु सहज प्राप्त असतात, अशी स्थिती ह्मणजे स्वर्ग. यावर सिद्धांत असा की, या मोष्टी म्हणजे स्वर्ग नव्दत, स्वर्ग म्हणजे संतोष. प्रीतौ स्वर्गशब्दो वर्तते । यावर भाष्य (जै.सू.४,३, १५). या सर्वांचा निष्कर्ष कुमारिलभट्टानें असा सांगितला आहे की एकाचा स्वर्ग म्हणजे आत्मसंतोष व दुसऱ्याचा स्वर्ग म्हणजे संतोष देणारी वस्तु (एकस्य प्रीतिः स्वर्गशब्दाच्या अपरस्य प्रीतिमद् द्रव्यम्) असे दोन पक्ष असले तरी स्वर्ग म्हणजे कोणता तरी एक विशिष्ट देश अशी कल्पना मात्र कोणाचीच नाहीं. X

नरकाची कल्पना

नरक म्हणजे कांहीं तरी विशिष्ट स्थल या कल्पनेचें बीज वेदांत आढळतें. ' वैव-
स्वतं संगमनं जनानां यमं राजानं हविषा दुवस्य ' असा मंत्र ऋग्वेदांत (१०, १४, १)
असून त्यांत ' सर्व लोकांना शेवटीं एकत्र जमविणारा जो वैवस्वत यमराजा त्याला हवि
देऊन संतुष्ट कर ' असें म्हटलें आहे. यमाचा स्वतंत्र लोक आहे, त्याच्यावर पहारा
करणारे व माणसांवर नजर ठेवणारे असे दोन कुत्रे आहेत (यौ ते श्वानौ यम रक्षिता-
रौ चतुरक्षी पथिरक्षी नृचक्षौ । ऋ. १०, १४, ११) असें वर्णन आढळतें. पारशी
लोकांतहि अशीच कल्पना असून यमाला त्यांचा शत्रु यिम असा आहे. तैत्तिरीय संहि-
तेंत मृत्यूच्या पाशांची कल्पना आढळते. ' ग्रीवयद्धमेनं अमुष्मिहोके नेनीयेन् '
' मानेला फांस घालून त्याला त्या लोकांनीं वारंवार नेण्यांत येतें ' (३, ३, ८, ४)
असें एका ठिकाणीं म्हटलें असून ' जे मुक्त न होतां जन्ममृत्यूच्या फेऱ्यांत सांपडलेले
असतात, त्यांच्यावर यमार्जे आधिपत्य असतें ' (यायन्तो वै मृत्युबंधवस्तेषां यम आधि-
पत्यं परीषाय । ५, १, ८, २) असें अन्यत्र सांगितलें आहे. ऐतरेय ब्राह्मणांत (१२,
३) यमपाशांचा उल्लेख असून मैत्रायणी संहितेंत यमलोकाचा आहे. ' परलोक
नाहीं असें मानणारा अज्ञानी पुरुष वित्ताच्या मोहानें चुकत जातो व पुढील गति पाहूं
शकत नाहीं, म्हणून तो (यम म्हणतो) माझ्या हातांत चारंवार सांपडतो ' (न
सांपरायः प्रतिभाति बालं प्रमाद्यन्तं वित्तमोहेन मूढम् । अयं लोको नास्ति पर इति मानी
पुनः पुनर्वशमापद्यते मे) असें कठोपनिषदांत म्हटलें आहे (१, २, ६). वेदान्त-
सूत्रांतहि यमलोकाचा उल्लेख आढळतो. ' संयमने त्वनुभूय इतरेषामपरोहावरोहौ
तद्वतिदर्शनात् । ' (३, १, १३) या सूत्रांत संयमनांत म्हणजे यमाच्या लोकांत
जाऊन यातना भोगल्यानंतर अनिष्ट कर्म करणारे लोकांना या लोकां परत यावे लागतें

X विशिष्ट देश उभयोरप्यवाच्यः ।

असा सिद्धांत मांडून त्याला (न सांपरायः इ० व वैवस्वतं संगमनं इ०) भुक्तीचा आधार दिला + आहे. पण याविषयी वाद असून गौतमधर्मसूत्रांत (२१, ४-६) तो दिलेला आढळतो. पतित होणें म्हणजे काय ? तर द्विजानां विहित अशा कर्माविषया अनधिकार (द्विजातिकर्मभ्यो हानिः पतनम् । तथा परत्र चासिद्धिः । तमेकै नरकम्) आणि परलोकी त्यामुळे कांही प्राप्ति नाहीं यावरून कित्येक नरक म्हणतात, असें सांगून गौतम स्वतःचें मत म्हणून म्हणतो कीं नरक म्हणून एक स्वतंत्र देशच आहे (विशिष्टे देशे दुःखैकतानस्य चासः) तथापि त्याच्या पूर्वीच्या आचार्यांचें मत तसें नव्हते. कर्मांला अनाधिकारी होणें म्हणजेच पतन असेंच पुष्कळांचें मत आहे.

पुण्याचें फल स्वर्ग व पापाचें नरक ही कल्पना धर्मसूत्रांत आढळून येते. गौतम म्हणतो, ' स्वर्गः सत्यवचने विपर्यये नरकः । हरणे (भूमेः) नरकः । ' सत्य भाषणानें स्वर्ग मिळतो, उलट केल्यानें नरक; जमीन वळकवल्यानें नरक प्राप्ति होते [१३, ७ व १७]. मातुलसुतापरिणयनादिकांच्या प्रेममूलक आचरणामुळे नरक मिळतो असें सांगून आपस्तंबानें त्याचा क्रम ' हृष्टो दर्पति दृष्टो धर्ममतिव्रगमति धर्मातिक्रमे पुन-नरकः ' विपर्यानंद झाल्या कीं गर्विष्ठ होतो, गर्वामुळे धर्मातिक्रम करतो आणि धर्मातिक्रम झाल्या कीं नरक ठेवलेलाच ! [१, ४, १३, ४].

नरक पूर्वी एकच होता. पण पापसंख्या वाढता गेली तशी नरकाची संख्याहि वाढली ! महासूत्रांत [३, १, १५] ' अपि च सत ' या सूत्रात शैवप्रमुख सात नरक सांगितले आहेत. विष्णुधर्मसूत्रांत [४३], मनु [४, ८८-९०], याज्ञवल्क्य [३, २२२-२४], मार्कंडेय पुराण, गरुड पुराण, इत्यादिकांत शैव, महाशैव, अथर्वीचि इत्यादि एकवीस नरक सांगितले (नरकान् एकविंशतिम्). त्यात वर्णिलेली स्थिति इतकी भयंकर असते, तरी माणसें पाप करतातच. तेव्हां दंडधारण करणारा धर्मरक्षक असल्याशिवाय पापी पापनिवृत्त होत नाहीं, असें जें स्मृतिकारांनीं सांगितले आहे तें खरें आहे.

समाजनियंत्रणविषयक दोन पक्ष

पण या विषयीहि दोन पक्ष आहेत. समाज नियंत्रणाला धर्म व ईश्वर अवश्य पाहिजेत असें एक पक्ष म्हणतो. पण रशियांतील सोवियट सरकार धर्म व ईश्वर मानीत नाहीं. त्यांच्यामते मनुष्य हा जाल्या साधु वृत्तीचा (inherently good) असून अनिष्ट वस्तूच्या संसर्गांनें तो वाईट वाटतो. मनुष्याची जन्मतः निरपराधवृत्ति प्रस्तुतच्या कायद्यानें हि मान्य केलेली आहे व तदनुसार पाच, सात किंवा विशिष्ट विमान

+ ते तं भुक्त्वा स्वर्गलोकं विशालं धीणे पुण्ये मर्त्यलोके विदोति । एवं त्रयीधर्ममनु-प्रपन्ना गतागतं कामकामा लभन्ते ॥ या गीतावचनांत (९, २१) हाच आशय दर्शविला आहे.

मर्यादेच्या आंतील वयाच्या मुलानें लून केल्यास त्याला पाप समजत नाहींत, अर्थात् तो शिक्षार्थ होत नाहीं. बहुजन समाज एकंदरित चांगला व नीतिप्रवृत्त असतो व अगदी धोडेच लोक वाईट असतात. पण या वास्तवीत अडचण येते ती एवढीच की, हे थोडे वाईट लोक ओळखावयाचे कसे ? या अडचणीमुळे सर्व लोकच वाईट आहेत असें धरून समाजनिवृत्तणाची व्यवस्था करावी लागेल. दुसरा पक्ष मनुष्यप्राण्याला जाल्या पापवृत्ति (inherently sinful) समजतो. असे दोन पक्ष पाश्चात्य देशांत आहेत. पण या विषयी आपल्या कल्पना थोड्या निराळ्या आहेत. आपलें तत्त्व आत्म्याच्या अस्तित्वावर व त्याला अनुसरून पुनर्जन्म व कर्माविपाक या कल्पनांवर उभारलेलें आहे. ईश्वर एकवार नसला तरी आम्हांला झालेल, पण आत्म्यावांचून चालत नाहीं. आत्मा मानतो तो आस्तिक (अस्ति आत्मा इति मतिर्घस्य स आस्तिकः). आमच्या कांही भीमांसकांना ईश्वराची आवश्यकता भासली नाहीं, पण आत्मा त्यांना अवश्य वाटला. आत्मा स्वतः चांगला किंवा वाईट कांही नाहीं. तेव्हां मनुष्यप्राणी स्वभावतः पापी कीं चांगला तें सांगणें कठीण आहे. पण मनुष्यांत जें मन आहे त्याची प्रवृत्ति बुराचरणाकडे असते. गीतेंत 'चंचलं हि मनः कृष्ण प्रमाथि दलघट्टदम् । तस्याहं निग्रहं मन्ये वायोरिव सुदुष्करम् ।' (६, ३४) असें मनाचें वर्णन केलें आहे त्या मनाला अभ्यासानें व वैराग्यानें आवरावें लागतें असा सिद्धांत आहे. धर्मशास्त्र व वेदान्तशास्त्र यांचें असें म्हणणें आहे कीं, मनुष्याला या मनःप्रवृत्तीच्या परिणामांनुसार सुटण्यासाठीं अनेक जन्म घेणें भाग आहे. कारण अनेक पूर्व जन्माचें संचित कर्म प्रारब्धरूपानें परिणत होऊन जन्म मिळतो व त्या जन्मांत होणारें कर्म (क्रियमाण कर्म) संचित होऊन प्रारब्ध होण्याच्या तयारींत असतें. असा कर्माविपाकाचा सिद्धान्त आहे. या सिद्धान्तानुसार वेदान्ती हा उद्योगवादी असला पाहिजे; पण आजचा अनुभव मात्र उलटा आहे. 'तोंडानें नर करणी करे सो नरका नाशयण हो जाय' असें आपण सर्व म्हणतो. पण आपल्यापेक्षा इतर धर्मांचे लोकच सांप्रत चिकीट्कीचे उद्योगी दिसतात. आणि आम्ही 'असेल आमचा हरी तर देईल खाटल्यावरी' असें म्हणत स्वस्थ वसूं लागलों आहोंत. कर्म-विपाकाचा सिद्धांत आपल्या शास्त्रांत पत्रं म्हत्वाचा असून त्यांचें स्वतंत्र विवेचनहि त्यांत केलेलें आहे.

या कर्माविपाकानुसार विविध पापांचें पळ विविध रूपानें दृष्टीस पडतें, अशी कल्पना होऊन अमुक केलें असतां तसुक होतें असें सांगण्यांत येजें लागलें. यत्तिष्ठ-धर्मसूत्र म्हणतें. (२०, ४४) 'स्तेनः कुन्शी भवति', चोरी करतो त्याचीं नखें वाईट होतात, 'श्वित्री भवति ब्रह्महा' ब्रह्महात्या करणारा कुशी होतो, 'सुरापः श्यावदन्तस्तु' मद्य पिणाराचे दांत वाईट होतात, 'दुश्कर्मा गुरुतल्पगः' गुरुपत्नी-

गमन करणाराची कातडी घाणेरडी होते. संखल्लिखितांत ही यादी बरीच लांब दिली आहे. 'ब्रह्महा कुडी गोमन्थान्धो नैकरोगिणश्च सुवर्णस्तेयी कुनखी' इ०. विष्णुधर्म-सूत्रांत पापी माणसांना त्यांच्या पापाप्रमाणे प्राणियोर्नीत जन्म घ्यावा लागतो असें आणखी सांगितलें असून (४४) तसेंच याज्ञवल्क्याहि म्हणतो. परस्त्रीचें हरण करणारा व ब्राह्मणाचें द्रव्य चोरणारा अरण्यांतील निर्जल देशांत ब्रह्मराक्षस होऊन पडतो (याज्ञ. ३, २१२), धान्य चोरणारा उंदराच्या जन्मास जातो, सेनें चोरणारा कृमि कीटक पतंग या योर्नीत जातो (याज्ञ. ३, २०७-२०८, २१३-२१५). कित्येक पापांचा परिणाम हाणून वृक्षवेलींचाहि जन्म येतो असें सांगितलें आहे.

कर्मविपाकाची ही कल्पना बौद्ध वाङ्मयांतहि आढळते. नागार्जुन हा प्रसिद्ध बौद्ध ग्रंथकार आपल्या रत्नावली नामक ग्रंथांत म्हणतो 'हिंसा वेत्यानें मनुष्य अल्पायुगी होतो' (हिंसया जायतेऽल्पायुर्वहावापो विहिंसया। चौर्येण भोगव्यसनी सशत्रुः परदारिकः ॥ १०. एशिआटिक सोसायटीचें १९३४ सालचें जर्नल पान ३०७). कर्मविपाकाचा असा सिद्धान्त आपल्याकडे चालत आलेला असून पापाच्या निष्कृतीचा एक मार्ग त्यांत सांगितला आहे.

प्रायश्चित्त

कित्येक पापांची निष्कृति कांहीं उपायांनीं करता येते अशी कल्पना आहे. हे उपाय म्हणजे प्रायश्चित्त होय. याज्ञवल्क्य म्हणतो 'विहित कर्म न करणें, निन्दित कर्म करणें, इंद्रियांचें दमन न करणें या करणांमुळे मनुष्य पतन पावतो' (विहितस्याननुग्रनान्निन्दितस्य च सेवनात्। अनिग्रहाचेन्द्रियाणां नरः पतनमृच्छति ॥ ३, २१९), म्हणून त्यांतून शुद्ध होण्यासाठी प्रायश्चित्त करावें म्हणजे आपल्या अंतःकरणाला प्रसन्नता वाटते आणि लोकहि संतुष्ट होतात (तस्मात्तेनेह कर्तव्यं प्रायश्चित्तं विशुद्धये। एवमस्यान्तरात्मा च लोकश्चैव प्रसीदति ॥ या. ३, २२७). पण प्रायश्चित्त न करतां मनुष्य पापांतच दंग होऊन राहील तर तो भयंकर अशा नरकास जाईल (प्रायश्चित्तमकुर्वाणाः पापेषु निरस्ता नराः। अपश्चात्तापिनः कष्टान्नरकान्वाति दारुणान् ॥ या. ३, २२१). मनुनेहि 'अकुर्वन् विहितं कर्म निन्दितं च समाचरन्। प्रसक्तश्चेन्द्रियाभेषु प्रायश्चित्तीयते नरः ॥' (११, ४४) असेंच म्हटलें असून प्रायश्चित्त करावें म्हणजे पापापासून मनुष्य मुक्त होतो (चरित्यमतो नित्यं प्रायश्चित्तं विशुद्धये। निन्यैर्हि लक्षणैर्युक्ता जायन्तेनिष्कृतैर्नरः ॥ ११, ५३) असें सांगितले आहे.

प्रायश्चित्त कोणत्या गोष्टीबद्दल आणि कोणत्या हेतूनें करावयाचें याचा थोडा विचार केला पाहिजे. उदाहरण म्हणून प्रथम व्यावहारिक गुढे घेऊं. मला कोणी मारलें तर मला नुकसान भरपाईबद्दल दिवाणी दावा करतां येतोच, पण सरकारहि स्वतः मारणाराकड खटला करून त्याला शिक्षा करतें. कोणी बोगाची बेअवत केव्हासाहि असा दुहेरी

प्रकार शक्य असतो. सरकार असें कां करते ? या प्रश्नाचें उत्तर असें आहे कीं तसें करण्यांत समाजाचें हित आहे. प्रजांचें नियंत्रण करून दंड समाजाचें धारण करतो (दंडो धारयते प्रजाः). गौतम म्हणतो ' दण्डो दमनादित्याहुः ' दमन करतो म्हणून दंडाला दंड ह्मणतात; म्हणून दांडग्या लोकांचें दंड करून दमन करावें (तेनादान्तान्दमयेत् ॥ ११, २८). देवानेंच मनुष्याचें नियंत्रण होऊं शकतें. स्वभावतःच शुद्ध अशा माणूस विरळ्या (सर्वो दंडजितो लोके दुर्लभो हि शुचिर्नरः) असें मनुहि सांगतो (७, २२). राजसत्ता अपराध्याला जो दंड करते, त्याचे तीन चार उद्देश असतात. एक उद्देश सुडाचा; दुसरा प्रतिबंधाचा; तिसरा पवित्रीकरणाचा. पहिल्या उद्देशातील दंड सुनास खून या स्वरूपाचा (eye for an eye, too'th for a tooth) किंवा बायबलांत हाटल्याप्रमाणे डोळ्यास डोळा, दातास दात अशा प्रकारचा असतो (retributive punishment); दुसऱ्या प्रकारचा दंड एकाचें उदाहरण पाहून दुसऱ्यानें त्यापासून घडा प्याचा, त्यानें हि पुनः तसें करूं नये अशा प्रकारचा (preventive or deterrent) असतो. तिसऱ्या प्रकारचा दंड अपराध्याला दोषापासून मुक्त करण्यासाठीं दिलेला असतो. एखाद्यानें चोरी केली असतां तो रीतसर शिक्षा भोगून परत आल्यावर शुद्ध होतो; मग जर त्याला कोणी चोर म्हणेल तर तो त्याची बेअदबी केल्यासारखें होईल. नवून हे सर्व प्रकार भाळण्या अभ्यासांत निर्लपिले आहेत. चोर ज्या ज्या अंगानें चोरी करित असेल, ते तें राजानें हरण करावें (८, ३३४); अधार्मिकाचें अडथळा करून, बन्धनानें किंवा अवश्य तर शेवटीं घाबेनें हि नियंत्रण करावें (८, ३१०) असें मनु म्हणतो. राजानें दंड केल्यामुळे निर्मळ झालेले पुरुष पुण्यवेतांप्रमाणेच स्वर्गास जातात (राजभिः कृतदंडास्तु कृत्वा पापानि मानवाः । निर्मलाः स्वर्गमायान्ति सन्तः सुकृतिनो यथा ॥ मनु ८, ३१८) असें हि त्यानें सांगितलें आहे.

राजानें करावयाच्या दंडांत जो पवित्रीकरणाचा उद्देश आहे, तोच पापाचें प्रायश्चित्त करण्यांत आहे. प्रायः आणि चित्त हे दोन शब्द मिळून प्रायश्चित्त शब्द झाला आहे. प्रायः ह्मणजे तप आणि चित्त ह्मणजे निश्चय; तप करून पापापासून शुद्ध होण्याचा निश्चय म्हणजे X प्रायश्चित्त. प्रायश्चित्त विधीचें मूळ यज्ञकर्माच्या अनुष्ठानांत जर कांहीं चूक झाली तर तिची निष्कृति करण्याच्या प्रकारांत आहे. वेदांत हा शब्द प्रायश्चित्ति या रूपांत आदळतो. स्वर्मानु असुराने सूर्याला तमानें धोविलें, त्यासाठीं देवांनीं प्रायश्चित्ति केली (सुवर्मानुरासुरः सूर्यं तमसाऽविष्यन् । तस्मै देवाः प्रायश्चित्तिमैच्छन् ।) असें तैत्तिरीयसंहितेंत म्हटलें आहे

X प्रायो नाम तपः प्रोक्तं चित्तं निश्चय उच्यते । तपोनिश्चयसंयोगात् प्रायश्चित्तमिति स्मृतम् ॥

(२, १, २, २). प्रायश्चित्ति योऽभ्येति येन जायान रिप्यति (अथर्ववेद १४, १, ३०) असे अथर्ववेदांत वचन आहे. हा सूर्य प्रकाशाला नाहीं, हाणून देवांनी प्रायश्चित्ति केली व सोमरुद्रचक्र अर्पण केला (तै. सं. २, २, १०) या तैत्तिरीय संहितेंतील वचनांत आलेल्या प्रायश्चित्ति शब्दाचा अर्थ सायणाचार्यांनी प्रातिकार असा केला आहे. प्रायश्चित्ति शब्दाचें पुढें प्रायश्चित्त असें रूप झालें व यशांत आपत्ति आल्यास त्याच्या निराकरणार्थ करावयाच्या कृत्यांना तो शब्द लावण्यांत येऊं लागला.

उरुव्य अग्नि विशाल तर यजमानाला तम घेरतें, त्यासाठी कृष्णवस्त्र किंवा कृष्ण-धेनु धावी, म्हणजे काळ्यानें काळ्याचा परित्कार होतो अशा आशयाचें तैत्तिरीय संहि-तेंत वचन आहे (तमो या एतं यज्ञाति यथाभिचरव्य उद्रायति मृत्युरतमः कृष्णं वासः कृष्णा धेनुर्दक्षिणा तमसैव तमो मृत्युमश्नुते । ५, ७, ५, १-२) व त्यांत अग्नि विशाल्याबद्दल प्रायश्चित्त सांगितलें आहे. तसेंच ' हविः देव्यासाठीं तांडुळ काढले पण त्या रात्री चंद्र उगवलेला दिसला (म्हणजे शुद्धीनें तो अमावास्या समजला) तर त्यानें तांडुळांचे तीन बर्ग बेगळे फरावे व त्यांचा चक्र थावा ' असें दुसऱ्या ठिकाणी आढळतें (यस्य हविर्निरुप्तं चंद्रमा अभ्युदियात् स धेवा तण्डुलान् विभजेत् । तै. सं. २, ५, ४, १-२). असें प्रायश्चित्ताचें मूळ होतें. पण षोणतीहि गोष्ट यादवीत जाण्याची जी स्वाभाविक प्रवृत्ति असते तिच्या अनुसरून यज्ञाशिवाय इतरत्रहि न घडार्थ तें घडलें तर त्याच्या निराकरणार्थहि प्रायश्चित्तें चालू झालीं. अशीं हीं प्रायश्चित्तें सूत्रग्रंथांत शेंकडों सांगितली आहेत; षोणी तीं करीत नाहींत ती गोष्ट वेगळी. हीं प्रायश्चित्तें प्रथम अकामतः घडलेल्या गोष्टींबद्दल सांगितलीं होती; पण जाणूनबुजून केलेल्या दोषाबद्दलहि तीं आहेत असें पुढें सांगण्यांत येऊं लागलें. मनु म्हणतो, ' अकामतः कृते पापे प्रायश्चित्तं विदुर्बुधाः । वामकारकृतेऽप्याहुरेके श्रुतिनिदर्शनात् ' (११, ४५). यांतील अनिच्छेनें घडलेल्या दोष वेदाभ्यासानें जातो, मोहानें पण जाणून घडलेल्या पापांची निष्कृति निरनिराळ्या प्रायश्चित्तांनीं होते असेंहि मनु सांगतो. (११, ४६) व यागवल्क्यानेंहि असेंच मत या विषयावर दिलें आहे (३, २२६). उपवास, तप, दान, जप, होम या गोष्टी प्रायश्चित्त म्हणून सामान्यतः + सांगितल्या असून पापांची निष्कृति प्राणायाम केल्यानें होतें असेंहि याज्ञवल्क्य म्हणतो (प्राणायामशतं कार्यं सर्वपापानुत्तये । ३, ३०६). जपांत उपनिषदें वेदान्त, वेदसंहिता, अथर्वण (ऋतं च सत्यं चाभीद्धात् इत्यादि सूक्त), मधु, रुद्र, पुरुषसूक्त, इत्यादिकांचा पाठ गौतम सांगतो (१९, १२). तपांत ब्रह्मचर्य, सत्य-

+ तस्य निष्कृष्टाणि जपस्तपो होम उपवासो दानम् । गौ. ध. सू. १९, ११; मनु, ११, २२७.

वचन, उदकस्पर्श, इत्यादिकांचा समावेश त्यानें केला अमून (१९. १५) दानांत गाय, वस्त्र, घोडा, मृमि, तीळ, तूप, अन्न यांचें दान सांगितलें आहे. अशा रीतीनें पापांचें प्रायश्चित्त दानावर येऊन बसलें. राजाच्या सर्व पापांचा नाश ब्राह्मणांना. दान दिल्यानें होतो असें वनपर्वोत्तरपृष्ठ सांगितलेलें आढळतें (यदेनः कुरुते किंचिद् राजा, भूमिमवाप्नुवन् । सर्वे तन्नुदते पश्चाद्यक्षैर्विपुलदक्षिणैः ॥ ३३, ७८ ब्राह्मणेभ्यो ददद् ग्रामान् गाश्च राजन् सहस्रशः । मुच्यते सर्वं पापेभ्यस्तमोभ्य इव चंद्रमाः ॥ ७९) राज्य प्राप्त करून घेतांना काहींहि पाप झालेलें असलें तरी नंतर यज्ञ करून ब्राह्मणांना दक्षणा म्हणून गांव, हजारे, गाई अशी दक्षणा दिल्यानें ते सर्व नाहीसें होतें !

पतितपरावर्तन

पतितांमर्थे सर्वे प्रकरणां पापे करणारांचा समावेश होतो. पतितसावित्रीक ह्मणजे गायत्री मंत्राचा जप ज्यांनीं सोडून दिल्या असे जे असतात त्यांना प्राय म्हणतात. या पापी लोकांना पवित्र करून घेण्यासाठीं 'प्रायस्तोम' नांवाचा विधि सांगितला आहे (कात्यायन श्रौतसूत्र २२, ४, १-२८). पण त्याचोपर उद्दालक मत करावें किंवा कोठे यज्ञ झाला असेल तेथे अवभृथ स्नान करावें असेहि सांगितलें आहे. पतितसावित्रीक हे मोठे पातकी असें मानीत व त्यांचें उपनयन करूं नये, त्यांना वेद शिकवूं नयेत, त्यांच्याकडून यज्ञ करवूं नयेत व त्यांच्याशीं विवाह संबंध करूं नये, असें वासिष्ठ म्हणतो (११, ७८-७९). प्राय शब्द वर्णसंस्कारनें झालेल्यांनाहि लावतात असें बोधायन धर्मसूत्रांत (१, ९, १५, वर्णसंस्कारदुत्पत्तान् प्रात्यानाहुर्मनीषिणः ।) म्हटलें आहे. प्रात्यांची शुद्धि तीन पिढ्यापर्यंत चालेल असें पारस्करयज्ञसूत्र सांगतें [२, ५). प्रात्यांच्या मुलांना संस्कार करावयाचे नाहीत, वेद शिकवावयाचा नाही; पण त्यांचे संस्कार करूं इच्छिणाऱ्यानें प्रात्यस्तोम करून मग शिकवावें, तसें केल्यानें ते व्यवहार्य होतात (कालातिक्रमे नियतव्रत्त्रिपुरस्य पतितसावित्रीकणामपत्येऽसंस्वरोऽनाच्यापने च । तेषां संस्कारेषुर्वात्यस्तोमनेष्टा व क्रममधीयीरन् व्यवहार्या भवन्ति इति वचनात् । पारस्कर). यावरून असें दिसून येईल कीं संस्कारहीन होऊन जे बाहेर गेले त्यांना तीन पिढ्यापर्यंत परत आंत घेण्याची रीत यांत सांगितली आहे. त्यावेळीं अशा पतितांना पुनः ब्राह्मण करून घेण्याचें सामर्थ्य धर्मशास्त्रकारांना होते. कच्छकडील खोजे पूर्वी हिंदु असून आजहि मत्स्यापासून नऊ अवतार मानतात व त्या पुढील अवतार आगारजान हा होय असें समजतात. ते जर आज पुनः परत येऊं म्हणतील तर त्यांना प्रात्यस्तोम करून शुद्ध करून घेण्यास हरकत नाही. आपली पूर्वीची रीत ' कृम्यन्तो विश्वमार्यम् ' ह्मणजे सात्यांना आर्य करून घेण्याची होती. आपण जर ही आपली पूर्व वहिवाट पुनः चाळू केली नाही, तर पुढें परिणाम दुर्धर होणार आहेत. यापुढें धर्माचा राजकारणाशीं आधिक

संबंध येणार. लोकशाही कोणत्या तरी स्वरूपांत आपल्यावर लादली जाणार व तीत संख्येचें तत्त्वहि येणार. तेव्हां त्या दृष्टीनें आपल्य कार्यक्रम आखला पाहिजे. ईश्वर एक आहे व महंमद त्याचा पैगंबर आहे असें म्हणून कोणी मुसलमान झाला म्हणजे तो बाद-शाहशी धर्मदृष्ट्या समान होतो. अशा रीतीनें इतर समाज संघटित होऊं शकतात. या करितां आपल्यालाहि संख्याबल टिकाविणें व वाढविणें अवश्य आहे. ख्रिस्ती मिशन-न्यांचे अनेकविध प्रयत्न हिंदूंना ख्रिश्चन करण्यासाठीं चालले असता कूपमंहुक न्यायांनं संकुचित दृष्टि ठेवून मी एकटा सनातनधर्मी म्हणून राहिलों तरी पुरे अंशी वृत्ति बाळगून आपलें यापुढें चालणार नाही. तीन पिढ्यांपर्यंत शुद्धि होते असें आपल्या कांही शास्त्रकारांनीं सांगितल्याचें पूर्वीं दाखविलें आहेच. त्याचा अतिदेश करून म्हणजे ती सवलत परिस्थितीकडे पाहून वाढवून आपल्याला पांचशें वर्षांपूर्वींचे आपले बंधु आज परत आपल्यांत घेण्याला अडचण नसावी. असें करण्याला कोणत्याहि धर्मशास्त्रकाराच्या स्वप्न आपार नाही हें मात्र सांगणें अवश्य आहे. देवल स्मृतींत ग्लेच्छांनीं दास केलेल्या व अभक्ष्यभक्षण योग्ये करावें लागलेल्या पातिताना परत घेण्याची योजना दिलेली आहे. पण तीतहि चार वर्षांची मर्यादा आहे. त्याच देवल स्मृतींत ग्लेच्छांशीं सद्वास पांच वर्षांपासून घीस वर्षपर्यंत करणाराला दोन चंद्राय-णांनीं शुद्ध करून घेतां येतें असें सांगितलें आहे (ग्लेच्छैः सद्देहिपितो यस्तु पञ्चप्रभृति विंशतिः । वर्षाणि शुद्धिरेषोक्ता तस्य चंद्रायणद्वयम् ॥ ५६). पण यापेक्षा जास्त वर्षे झाल्यास काय करावें तें सांगितलें नाही. हा श्लोक फक्त ग्लेच्छदेवात रहावें लागलेल्या मनुष्याबद्दल असावा असें वाटतें.

या देवलस्मृतीसंबंधानें येथें थोडेंचें सांगितलें पाहिजे. आठव्या शतकांत फासिम नांवाच्या मुसलमान सरदारानें सिंधवर स्वारी केली व अनेक लोकांना वाटवून कित्ये-काना पकडून आपल्याथरोवर नेले. त्यावेळीं वाटावेलेल्या लोकांचें काय करावें असा प्रश्न विचारी लोकांपुढें उपस्थित झाला असतां ही स्मृति तयार झाली. देवलमुनि सिंधुतीरावर स्त्रय वसले असतां त्यांना ग्लेच्छांनीं वाटावेलेल्या लोकांची शुद्धि कशी होईल असा प्रश्न विचारण्यांत आला व त्यांचीं उत्तरे देवलानीं दिलीं असा तिचा आरंभ झालेला आहे. देवलमुनि म्हणाले ‘ ग्लेच्छांनीं पकडून नेल्यामुलें ज्या ब्राह्मणाला अपेयपान, अभक्ष्यभक्षण व अग्न्यागमन घडलें त्याची शुद्धि वर्षांच्या आतील अवधीत कशी करावी हें सांगतो. ब्राह्मणानें चंद्रायण व्रत करावें म्हणजे अमावास्येला उपवास करून पुढें चंद्राच्या कलांदरोबर एकेक घांस रोज वाढवीत पौर्णिमेपर्यंत जावें. य मग एक कमी करीत यावें. क्षत्रियानें याच्या पाऊणपट, वैश्यानें अर्धे व शूद्रानें केवळ पाचच दिवस हें व्रत करावें. पतनाला एक वर्ष होऊन गेलें असेल तर या चंद्रायण प्राय-श्चित्तानंतर आणखी गंगास्नान करावें म्हणजे तो शुद्ध होईल. पण याहून जर अधिक मोठीं पापें पकडून नेलेल्यांकडून करविलीं असतील म्हणजे त्यांच्याकडून गोबध करविला

असेल, उरें खाविलें असेल, गाढव, उंट, ग्रामडुकर यांचें मांस खावयास घातलें असेल, त्यांच्या स्त्रियांशीं संग करविला असेल तर प्राजापत्य प्रायश्चित्त करावें म्हणजे त्यांची शुद्धि होईल. देवलांची याविषयीचीं वचनें अशीं:—

अपेयं येन संपीतमभक्ष्यं चापि भक्षितम् ।

भ्लेच्छैर्नातिने विप्रेण अगम्यागमनं कृतम् ॥ ७

तस्य शुद्धिं प्रयक्ष्यामि यावदेकं तु वत्सरम् ।

चांद्रायणं तु विप्रस्य सपरकं प्रकीर्तितम् ॥ ८ ॥

परकमेकं क्षत्रस्य पादकुच्छ्रेण संयुतम् ।

परकार्थं तु वैश्यस्य शूद्रस्य दिनपंचकम् ॥ ९ ॥

अथ संवत्सरादूर्ध्वं भ्लेच्छैर्नातिं यदा भवेत् ।

प्रायश्चित्ते तु संचीर्णं गंगारानेन शुष्यति ॥ १५ ॥

यत्नदासीकृता चे च भ्लेच्छचांडालदस्युभिः ।

अशुभं करिताः कर्म गदादिप्राणिर्हितनम् ॥ १७ ॥

उच्छिष्टमार्जनं चैव तथा तस्यैव भोजनम् ।

खरोष्ट्रविड्वराहागामाभिपस्यैव भोजनम् ॥ १८ ॥

तत्तर्ज्यां च तथा संगं तामिध सह भोजनम् ।

मासोपेतं द्विजातौ तु प्राजापत्यं विशेषनम् ॥ १९ ॥

चांद्रायणं त्वाहिताग्नेः परकसवयया भवेत् ।

चांद्रायणं परकं च चरेत्संवत्सरोपितः ॥ २० ॥

संवत्सरोपितः शूद्रो मासार्थं यावकं विवेत् ॥

मासमात्रोपितः शूद्रः कुच्छुपादेन शुष्यति ॥ २१ ॥

ऊर्ध्वं संवत्सरात्कल्प्यं प्रायश्चित्तं द्विजोत्तमैः ॥

संवत्सरैश्चतुर्भिश्च तद्वायमाधिगच्छति ॥ २२ ॥

ऋसो न विद्यते तस्य प्रायश्चित्तैर्दुरात्मनः ।

चांद्रायण, परक, कुच्छु, प्राजापत्य या ऋतांनीं प्रायश्चित्त केल्यास एक वर्षाच्या आंत पतितांची शुद्धि देवलांच्या मतें हेति. त्या नंतरच्या पतनावधील सन्मान्य द्विजांनीं प्रायश्चित्त ठरवून घावें, पण चार वर्षांच्या पतनानंतर तो मनुष्य भ्लेच्छच होतो व मग त्या भ्लेच्छत्वाचा ऋस प्रायश्चित्तानें होत नाही असें मात्र देवलानें म्हटलें आहे.

देवलस्मृति अग्रामाणिक आहे असें वित्येक म्हणतात. परन्तु हेच श्लोक शूलपाणीच्या प्रायश्चित्तविवेकांतहि (पान ४५५-५६) आलेले आहेत व शेवटीं 'तदूर्ध्वं [त्यानंतर म्हणजे चार वर्षांनंतर] तत्समत्वे पतितत्वत्प्रायश्चित्ताभावात् मरणम् ' म्हणजे भ्लेच्छत्व येऊन पतित झाल्यामुळे त्याला प्रायश्चित्त नाही, त्यानें मरावें असा

शेरा मारलेला आहे. अपराकांनिहि हे श्लोक आपस्तंबाचे म्हणून उद्धृत केले असून 'संवत्सरैश्चतुर्भिः' बदल 'त्रिभिः संवत्सरैश्चापि' असा पाठ दिला आहे. शूलपाणींनी आणखीहि कित्येक श्लोक दिले असून त्यांत स्त्रिया भ्रष्ट केल्या असतील तरी त्यांची रजोदर्शनानें शुद्धि होते, मात्र त्या गर्भवती असतील तर गर्भ मात्र देऊन तो आपल्या जातींत घेऊं नये असें सांगितलें आहे. तेव्हां देवळस्मृति अप्रामाणिक मानण्याचें कारण कांही दिसत नाहीं.

स्वधर्मभ्रष्ट होऊन परधर्मात गेलेल्यांना पुनः शुद्ध करून घेण्याचा वैयक्तिक उपक्रम शिवाजी महाराजांनीं करून नेताजी पालकर आणि बजावा निंबाळकर यांना शुद्ध करून घेतल्याचें इतिहासप्रसिद्धच आहे. हा उपक्रम शिवाजी महाराजांनीं त्यावेळीं सार्वत्रिक केला असता तर आज पतितपरवर्तनाचा प्रश्न पूर्णपणें सुटला असता. त्यांना तसें करणें शक्यहि होतें. गागाभट्टांसारखी विद्वान् मंडळी त्यांना अनुकूल होती. पण काय झालें असेल तें असो, तो उपक्रम सार्वत्रिक झाल्य नाहीं खरा. आज पतित-परवर्तनाला विरोध करणारे सनातनी विचारण्यापंडितांहून विद्वान् आहेत असें कांहीं नाहीं. आद्यशंकराचार्यांनंतर आपल्या देशात विचारण्याइतका मोठा माणूस दुसरा झाल्य नाहीं असें म्हणावयास कांहीन हरकत नाहीं. पण त्या विचारण्यांनी सुद्धा पंच-दर्शित पतितपरवर्तनाला मान्यता दिलेली आहे. आत्मा उपाधीतून ज्ञानानें मुक्त होतो, त्याला वाटलेला ब्राह्मण जसा प्रायश्चित्तानें शुद्ध होतो अशी उपमा त्यांनीं दिली असून तांत ती मान्यता स्पष्ट दिसून येते. पण आजचे कित्येक पंडित 'देवो दुर्बल-घातकः' या वर्गातील होऊन बसले आहेत !

स्वधर्मभ्रष्ट झालेल्यांविषयींचा हा प्रकार झाला. त्यांना शुद्ध करणें खरोखर तित-केच कठीण नाहीं. 'पतितानां तु चरितव्रतानां प्रत्युद्धारः' पतित झालेलेहि जर मता-चरण करतील तर त्यांचा प्रत्युद्धार म्हणजे आजच्या भारेंत शुद्धीकरण होतें असें वसिष्ठ-धर्मसूत्रांत (१५, १७-२१) सांगितलें आहे. इतर धर्मांतील मूळ लोकांना आप-ल्यांत घेण्याचा प्रश्न जर विकट आहे. आमचा समाज आज जातिप्रधान असल्यामुळे परधर्मातून आपल्यांत येणाऱ्यांना जात कोणती द्यावयाची असा प्रश्न येतो. ते कोण-त्याहि विद्यमान जातींत बहुधा बसू शकणार नाहींत. त्यांची स्वतंत्र जात होईल. पण आज जेथें हजारों जाति आहेतच त्यांत आणखी एक झाली म्हणून कांही विघडणार नाहीं. कालान्तर्गते जाति कमी होतील तेव्हां तिन्हाहि कोठेंतरी समावेश होईल. तेव्हां अगदीं परकीय अशा भारतीय नसलेल्यांनाही सनातन धर्मात घेण्याला हरकत नाहीं. असे प्रकार पूर्वी झालेले असून मिश्र जातींचा विचार करतांना पूर्वी बौद्ध य यवन शकहूण इत्यादिक लोक 'सनातनी समाजांत कसे मिसळून जात हें ऐतिहासिक उदा-हरणें घेऊन दाखविलें आहे. 'शूद्राणामनिरवसितानाम्' या मूत्रावरील पतञ्जलीच्या

भाष्यावरून शक्यवनांचा सुद्धां शुद्धांत तो व पाणिनि अन्तर्भाव करित होते असें दिसते.

परकीयांना सनातनी करून घेतलें म्हणजे त्यांना समाजांत सर्वांच्या वरोवरीचें स्थान मिळालें पाहिजे हें तत्त्वतः खरें असलें तरी त्याचा निष्कारण वाऊ करण्याचें कारण नाहीं. समानतेचा डांगोरा पिटणाऱ्यांच्याहि बोलण्यांत व कृतींत परक असतो. तसें म्हटलें तर साम्य आज कोठेंहि नाहीं. मदर इंडिया पुस्तकाच्या कर्त्रीच्या नादां त्र्यम्बून मनुस्मृति जाळणें युक्त होणार नाहीं. 'शक; पुण्ड्र, 'चिनी लोकांनाहि कर्माभाव व ब्राह्मणांपासून दूर राहणें यामुळें वृथलत्व आलें, अर्थात् वात्यस्तोम करून त्यांना शुद्ध करून घेतां येईल असें दर्शविण्याइतका मनु उदार होता हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. थोडक्यांत सांगावयाचें तर पतितप्रत्युदासचा व शुद्धीकरणाचा प्रश्न सांप्रत अगदीं जिझाळ्याचा ज्ञात्य अमून तो उदारपणानें सोडविणें अपश्य आहे. तेव्हां तो तसा सोडवूं पदाणारांना निदान विरोध तरी कोणी सनातनीयांनीं करूं नये. एवढें त्यांनीं केलें तरी पुष्कळ होईल.

धर्मशास्त्र आणि पूर्वमीमांसादि शास्त्रे

हा विषय फार गंभीर व तसाच कठीणहि आहे. त्याचें थोडक्यांत आणि सर्वांना समजेल असें विवेचन करणें अवघड आहे. तथापि तसें करण्याचा शक्य तितका प्रयत्न मी करणार आहे. हिंदुधर्मशास्त्राची चर्चा करताना हा विषय धेण्याचें कारण असें कीं, या चर्चेत भाग घेणारा एक पक्ष 'मीमांसापद्धतीनें' वाद करवा असें आग्रहानें म्हणत असतो. हा चर्चा सांप्रत पंडितांमध्यें अनेक ठिकाणीं चालत असते. तेव्हां सामान्य लोकांना त्यांतलें कांहींच रहस्य न समजल्यामुळे पंडित पंडित जमले आणि भांडून निघून गेले, एवढाच परिणाम त्यांच्या मनावर न होतां फाही तरी त्यांतलें तात्पर्य समजावें, म्हणून मीमांसाशास्त्र म्हणजे काय प्रकार आहे हें थोडेंतरी धर्मशास्त्राची आरंभ असाणाऱ्या सामान्य माणसाला समजलें पाहिजे. यास्तव फार खोलांत न जातां मीमांसाशास्त्राचें सामान्य स्वरूप काय आहे हें पहावयाचें आहे. धर्मशास्त्राच्या विचारांत पूर्वमीमांसेचा तसाच वेदात, न्याय इत्यादि शास्त्रांचा संबंध कसा येतो, त्यापैकीं धर्मशास्त्राच्या दृष्टीनें खरोखर ग्राह्य काय आणि अग्राह्य काय, इत्यादि गोष्टी समजणें अगदीं अवश्य आहे.

यागवल्क्य स्मृतींत विद्याचीं व धर्मान्तेर्णयाचीं स्थाने चौदा सांगितलीं आहेत, तीं अशीं:—पुराणन्यायमीमांसाधर्मशास्त्रांगामिथिताः । वेदाः स्थानानि विद्याना धर्मस्य च चतुर्दश ॥ (१, ३). पुराण, तर्कशास्त्र, वेदवचनाचा उद्घोष करणारे मीमांसाशास्त्र, मन्वादि स्मृति व गौतमादिधर्मसूत्रे, शिक्षा कल्प व्याकरण निरुक्त छंद व ज्योतिष हीं वेदाचीं सहा अंगें, आणि चार वेद मिळून चवदा स्थाने होतात. हीं शास्त्रे एकमेकांशीं संबद्ध एकमेकांवर अवलंबून आहेत अशीं कल्पना असल्यामुळे धर्मशास्त्राचें सम्पगज्ञान होण्यास या चवदा स्थानांचा किंवा साधनाचा अभ्यास अवश्य आहे. त्या काळीं विद्येचा पयार सारा या स्थानांत समाविष्ट झालेला होता. विष्णु पुराणादि कित्येक ठिकाणीं विद्यारथानें अठरा सांगितलीं आहेत. पुराणादि चवदांत आयुर्वेद, धनुर्वेद, गांधर्ववेद आणि अर्थशास्त्र हे चार उपवेद धरून अठरा ही संख्या केलेली आहे. या विद्यासाधनांपैकीं मीमांसाशास्त्राचें स्वरूप आपल्याला पहावयाचें आहे.

मीमांसाशास्त्राचा उद्देश किंवा प्रयोजन काय ? कोणत्याहि विषयाचें प्रयोजन ठरल्याशिवाय तिला कोणी हातच घालीत नाहीं. 'प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोऽपि

प्रवर्तते' १. मीमांसाशास्त्रावर कुमारिलभट्टासारख्या पंडितांचे अनेक ग्रंथ झालेले आहेत. परंतु त्या शास्त्राचें प्रयोजन समजल्याशिवाय ते वाचणार कोण आणि मानणार कोण ? X या कारणास्तव आमच्या ग्रंथकारांची ग्रंथाचें प्रयोजन देण्याची सामान्यतः वद्विवाट आहे. पाणिनीने मात्र 'वृद्धिरादिच्' या सूत्रानेंच आपल्या अष्टाध्यायीला आरंभ केला व प्रयोजन सांगितलें नाहीं; मात्र वृद्धि हा मंगलवाचक शब्द आरंभी घातला. पण त्याचा भाष्यकार पतंजलि यानें ग्रंथ-विषयाचें प्रयोजन सांगितलें § आहे. असे. मीमांसाशास्त्र हें धर्मशास्त्राला अत्यंत उपयुक्त आहे. 'अथातो धर्मजिज्ञासा' हें त्याचें पहिलें सूत्र असून त्यांत त्याचें प्रयोजन सांगितलें आहे. • अथ म्हणजे वेदाध्ययनानंतर, अतः म्हणजे वेदाध्ययन हें धर्म जाणण्याचें साधन असल्यामुळें धर्मजिज्ञासा म्हणजे धर्म म्हणजे काय हें जाणण्याची इच्छा, असा त्याचा पदशः अर्थ असून वेदान्यवनानंतर हें शास्त्र शिकल्यास पुरुषार्थो-भूत जो धर्म तो काय आहे हें कळेल, असा त्याचा तात्पर्यार्थ आहे.

मीमांसाशब्द फार प्राचीन आहे. तैत्तिरीय संहितेंत (७,५,७,१) 'उत्सृज्या ३ नोत्सृज्या ३ मिति मीमांसन्ते ब्रह्मवादिनः तद्बाहुस्तुज्यमेवेति' असें वचन आहे: ' (एक दिवस) गाळ्याची चर्चा न गाळ्याचा असा ऊद्बोध ब्रह्मवादी करतात आणि उग्रवितात कीं सोडवाच.' यांत मीमांसन्ते शब्दाचा अर्थ संशयित विषयाची चर्चा करून निर्णय देणें असा आहे. 'ब्राह्मणं पात्रे न मीमांसेत' या तांड्य ब्राह्मणांतील वचनांत (६, ५, ९) ब्राह्मणाच्या पात्रतेची चर्चा करूं नये असें म्हटलें आहे. त्याच ब्राह्मणांतील 'यस्तल्पे वौदके वा विवाहे वा मीमांसेरस्त एता उपेयुः' यांत मीमांसेरन् असें पद आलें आहे (२३, ४, २). काठक संहितेंत 'आधेयोऽग्निनाधेय इति मीमांसन्ते' (८, १२), कौपीताके ब्राह्मणांत 'उदिते होतव्य ३ मनुदिते इति मीमांसन्ते' । (२, ९) इत्यादि दुसऱ्याहि ठिकाणीं या क्रियापदाचा उपयोग केलेला आढळतो. 'मीमांस्' हा धातु न वापरतांहि कित्येक ठिकाणीं 'ब्रह्मवादिनो वदन्ति' असें म्हणूनच संशयित प्रश्नांची चर्चा केलेली आढळते (तै. सं. २, ५, ३, ७; ३, २, ९, २; ६, १, ४, ५ इ०). मीमांसा हा शब्दहि कित्येक ठिकाणीं आढळतो. तै. ब्रा. २, १०, ९, २ यांत 'सैषा मीमांसा अग्निहोत्र एव संपन्ना'. अग्निहोत्रांत ही मीमांसा पूर्ण झाली आहे, असें म्हटलें असून छांदोग्योपनिषदांत 'महाश्रो-

X सर्वस्यैव हि शास्त्रस्य कर्मणो याऽपि कस्यचित् । यावत्प्रयोजनं नोक्तं तावत् तत् केन गृह्यते ॥ श्लोकवार्तिक १२.

§ रथोद्वागमलघ्वसंदेहाः प्रयोजनम् ।

• अथातो धर्मजिज्ञासा सूत्रमाद्यामिदं कृतम् । धर्मोऽख्यं विषयं वक्तुं मीमांसायाः प्रयोजनम् ॥ श्लो. वा. ११.

त्रियाः समेत्य मीमांसांचक्रुः कोऽनु आत्मा किं ब्रह्मेति । (५, ११, १) आत्मा म्हणजे काय, ब्रह्म म्हणजे काय, अशी चर्चा मोठे श्रोत्रिय एकत्र जमून करते झाले असें वचन आहे. या सर्व ठिकाणी मीमांस् धातूचा अर्थ संशय उत्पन्न झाल्या असतां उद्‌घोषाह करून निर्णय देणें असा आहे. पाणिनीने ' मान्-वध्-दान्-शान्भ्यो दीर्घश्चान्यासस्य ' या सूत्रांत मान् पासून मीमांस् रूप कसें साधतें तें सांगितलें असून त्यावरील वार्तिकांत ' मानेर्जिज्ञासायाम् ' असें त्याचें स्पष्टीकरण केलें आहे. जाणण्याच्या इच्छेनें चर्चा करणें या अर्थी मान् धातूला सू प्रत्यय लागताना त्याच्या आद्य अक्षराची द्विगुक्ति होऊन द्विरुक्त अक्षर दीर्घ होतें व मीमांस्, भीमस् इत्यादि रूपें सिद्ध होतात. तात्पर्य मीमांसा म्हणजे चर्चापूर्वक जाणण्याची इच्छा. असा.

वाक्याचा अर्थ बरा बरावा हें सांगण्याचा मीमांसा शास्त्राचा उद्देश आहे या संवेधीचे नियम सारे एकदम झाले असें नाही. पुष्कळ काळ चर्चा होत होत त्यांची निष्पत्ति झाली. ज्यांचा अर्थ करावयाचा तीं हि वाक्य वाढेल तेथलीं नसून वेदांतीलच होत. या वाक्यांतील एखाद्यांत एक विधी असून दुसऱ्यांत त्याच्या अगदीं विरुद्ध असेल, तर ते दोन्ही अर्थ विकल्पानें मानावे. विकल्पांत आठ प्रकारचे दोष असल्यामुल्ले जेथे दुसरा उपाय नसेल तेथेच तो मानवा असें सांगितलें आहे. अशा प्रकारचे वाक्यार्थ मीमांसेचे नियम या शास्त्रांत दिलेले असतात व त्यांतील कित्येक धर्मसूत्रांतहि आढळतात. उदाहरणार्थ ' तुल्यबलविरोधे विकल्पः ' असें गौतमसूत्रांतहि (१, ५) म्हटलें आहे. आपस्तंब म्हणतो प्रत्यक्ष श्रुतिवचन हें आनुमानिक आचाराहून बलवत्तर होय, म्हणजे एखाद्या आचाराला नष्ट श्रुतीचा आधार आहे असें अनुमान करण्यापेक्षां तद्विपर्ययक प्रत्यक्ष श्रुतिवचन असेल तेंच प्रमाण होय (श्रुतिर्हि बलीयसी आनुमानिकादाचारात् । आप. १. १. ४. ८.). हा सूत्रनियम ' विरोधे त्वनपेक्षं स्यादसति ह्यनुमानम् ' या जैमिनीयमीमांसासूत्राला [१. ३. ३.] धरून आहे. श्रुतिवचन व आचार यांत विरोध असेल तर तो आचार त्याज्य, पण विरोधिश्रुतिवचन नसेल तर त्या आचारात नष्टश्रुति प्रमाण अनुमानानें मानावे. अशा रीतीनें मीमांसानियम धर्मशास्त्रात अर्थनिर्णयार्थ लावण्यांत येतात.

आज उपरुच्च असलेली मीमांसासूत्रें जैमिनीचीं असून तींच या विषयांवरील पहिला ग्रंथ होत असें मात्र नाही. व्याकरणमहाभाष्यकार पतञ्जलीने ' काशकृत्स्नी ' नांवाची दुसरी मीमांसा सांगितली असून तिचें अध्ययन करणाऱ्या ब्राह्मणस्त्रीचा वाचक ' काशकृत्स्ना ' हा शब्द दिला आहे (काशकृत्स्निना प्रोक्ता मीमांसा काशकृत्स्नी, काशकृत्स्नीमधीते काशकृत्स्ना ब्राह्मणी ।). काशकृत्स्नानें सांगितलेली मीमांसा ती काशकृत्स्नी, तिचें अध्ययन करणारी ती काशकृत्स्ना ब्राह्मणी. ही मीमांसा आतां लुप्त झाली आहे व तिच्या सारख्या आणखीहि कित्येक मीमांसा लुप्त झाल्या. जैमिनीचीं सूत्रें म्हणजे या विषयांवरील शेवटचा सूत्र ग्रंथ होय. स्वतः जैमिनीनें आत्रेय, आलेखन, आम-

रथ्य; ऐतिशायन, कामुकायन, काष्णीजिनि, वादरायण, वादरि, लावुकायन, आणि आपण स्वतः असे मीमांसाकार सांगितले आहेत. ✕ जैमिनीच्या स्वतःच्या उल्लेखावरून प्रस्तुतची मीमांसासूत्रे जैमिनीच्या कोणा शिष्याचीं असावीत असे काही जण म्हणतात. पण ते बरोबर नाही. कारण स्वतःचा उल्लेख तृतीय पुरुर्या करणाऱ्या आमच्या ग्रंथकाराचा पुढील प्रघात आहे. प्रथम पुरुर्या 'मी किंवा आम्ही असे म्हणतो,' या शब्दांत जो अहंकार व्यक्त होतो, तो न व्हावा व इतर ग्रंथकारांबरोबरच आपण एक आहो, असे दाखवावे म्हणून ते स्वतःचा उल्लेख तृतीय पुरुर्या करीत.

मीमांसेचे पूर्व व उत्तर असे दोन भाग असून पहिल्यांत वेदांतील कर्मकाण्डात्मक किंवा यज्ञविषयक घटनांचा विचार केलेला आहे व दुसऱ्यांत ज्ञानकाण्डात्मक औपनिषद घटनांचा विचार आहे. वादरायणाची मीमांसासूत्रे जी ब्रह्मसूत्रे म्हणून प्रसिद्ध आहेत, ती दुसऱ्या प्रकारचीं होत. वादरायणाच्या ब्रह्ममीमांसासूत्रांत जैमिनीचे नांव आढळते व जैमिनि वादरायणाचे नांव प्रमाण म्हणून देतो. उदाहरण—'साक्षादप्यविरोधं जैमिनिः' । (ब्रह्मसूत्र १, २, २८), 'संपत्तेरिति जैमिनिस्तथा हि दर्शयति' (१, २, ३१), 'धर्मं जैमिनिरत एव' (३, २, ४०), 'परं जैमिनिर्मुखायात्' (४, ३, १२) इत्यादि ब्रह्मसूत्रांत जैमिनीचीं मते सांगितलीं असून, पूर्व मीमांसेच्या १, १, ५; ५, २, १९; ६, १, १८; ११, १, ६४ इत्यादि सूत्रांत वादरायणाचे मत दिले आहे. हे परस्पर उल्लेख कित्येक ठिकाणीं प्रमाण म्हणून तर कित्येक ठिकाणीं विरोधी म्हणूनहि आले आहेत. या वरून असे अनुमान होतें कीं जैमिनि व वादरायण या दोघांनींही दोन्ही प्रकारच्या वेदवचनांचर ग्रंथ लिहिले होते. मीमांसेचे वीस अध्याय म्हणतात, त्यांतील बारा पूर्वमीमांसाविषयक जैमिनीचे, चार उत्तर मीमांसाविषयक वादरायणाचे आणि चार देवताकांडाचे अशी वांटणी सर्वसिद्धान्तसंग्रहांत केलेली आहे. 'नैष्कर्म्यसिद्धि' (बौद्धे संस्कृत खीरीज पान ५४) नांवाच्या ग्रंथांत सुरेश्वराचार्यांनीं 'अथातो ब्रह्मजिज्ञास' इत्यादि सूत्रे जैमिनीचीं होत असे म्हटले आहे.

प्रस्तुत जैमिनीच्या नांवावर प्रसिद्ध असलेल्या पूर्वमीमांसासूत्रांचे बारा अध्याय असून त्यांतील तीन, सहा व दहा हे बराळतां, प्रत्येक अध्यायांज चार पाद आहेत. त्या तीन अध्यायांत मात्र प्रत्येकीं आठ पाद आहेत. वादरायणाच्या ब्रह्मसूत्रांचे चार अध्याय व प्रत्येक अध्यायाचे चार पाद अशी रचना आहे. या सर्व सूत्रांचे विषय अधिकरणांत विभागले असून प्रत्येक अधिकरणातील प्रतिपाद्य विषयाला न्याय म्हणतात. पूर्वमीमांसासूत्रे

✕ जैमिनीचा ग्रंथ उत्तम असल्यामुळे पूर्वीचे त्या विषयावरील ग्रंथ छुप्त झाले. पाणिनीनें सुद्धां पूर्वीचे अनेक व्याकरणकार सांगितले आहेत. पण त्याच्या ग्रंथापुढें जुने ग्रंथ टिकले नाहींत.

सुमारें २७०० असून त्यांची विभागणी सुमारें एक सहस्र अधिकरणांत केलेली आहे. हे सर्वच न्याय किंवा सिद्धान्त धर्मशास्त्रांत येत नसून त्यांतील शेंदोनशें मात्र येतात. एकेका प्रतिपाद्य न्यायाचें विवेचन करणारें जें अधिकरण तें पांच अंगांनी युक्त असतें. 'विषयो विषयश्चैव पूर्वपक्षस्तथोत्तरम् । निर्णयश्चेति पंचांगं शास्त्रे ऽधिकरणं स्मृतम् ।' अर्थां तीं पांच अंगें होत. विषय म्हणजे विचारकरितां येतलेलें वाक्य किंवा मुद्दा, विषय म्हणजे त्या विषयांचा संशय, पूर्वपक्ष म्हणजे त्या संवधानें सक्तदर्शनीं होणारें मत, उत्तर म्हणजे तें मत योग्य नसून वास्तविक अर्थ निघळा आहे असें दाखवून देणारें प्रतिपादन आणि निर्णय म्हणजे या सर्व ऊहापोहातून काढिलेला निष्कर्ष किंवा सिद्धान्त. अधिकरणांत येणाऱ्या या सर्व गोष्टी सूत्रांत स्पष्ट असतात असें नाहीं. भाष्यकार त्या स्पष्ट करून घागतात. उदाहरणार्थ 'तदनन्यत्वमारम्भगदाद्वादिभ्यः' हें बादरायणाच्या ब्रह्मसूत्रातील एक सूत्र (२, १, १४) घेऊं. कारणरूप ब्रह्म आणि कार्यरूप जगत् यांत भिन्नत्व नसून अनन्यत्वच आहे असें यांत प्रतिपादिलें असून त्यापामुन चालू झालेल्या अधिकरणाच्या आरंभभाष्येकरणां म्हटलें आहे. यांत जगत् व ब्रह्म यांचा संबंध हा विषय, जगत् व ब्रह्म हीं अगदीं पृथक् हीं अनन्य हा संशय, पण एकच समजल्यास विधिप्रतिषेधरूप शास्त्र व्यर्थ ठरेल म्हणून तीं भिन्न होत असा पूर्वपक्ष; 'वाच्यारम्भो विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यं' इत्यादि उपनिषदांतील सुवर्ण व अलंकार, किंवा मृत्तिका व घट यांतील ऐक्याच्या दृष्टान्तांनीं ब्रह्म व जगत् हीं एकरूपच होत असें उत्तर व तीं अनन्य आहेत हा सिद्धान्त. याच प्रमाणें पूर्वमीमांसिक्या न्यायांतहि क्रम असतो.

जैमिनीचीं हीं पूर्व मीमांसायुत्रें इ. स. पूर्वी ३०० पासून इ. स. १०० पर्यंतच्या काळांत झालेलीं दिमतात. त्या सूत्रांवर कोणी स्पष्टीकरणार्थ वृत्ति केली होती असें भाष्यकार शबरनें आपल्या भाष्यांत केलेल्या त्याविषयांच्या उल्लेखांवरून दिमतें. पण त्या वृत्तिकाराचें नांव सांगतां येत नाहीं. उपरंपर हा त्या सूत्रांवरील पहिला टीकाकार होय. 'शौचायन' आदिकरून दुसरेहि वृत्तिकार होते असें काहींचें मत आहे. शबरस्वामीचें या सूत्रांवरील भाष्य इ. स. ४००च्या सुमारास झालेलें आहे. त्यावर प्रभाकर भट्टाच्या वृहती म्हणजे मोठी व लघ्वी म्हणजे लहान अशा दोन टीका आहेत. प्रभाकराला गुरु असेंहि म्हणत. प्रभाकराचा शिष्य शालिकनाथ याच्या 'ककुबिमला व 'दीपगिरी' नांवाच्या टीका त्या टीकेवर असून तींत प्रभाकराला कित्येक ठिकाणीं गुरु व पुष्कळ ठिकाणीं प्रभावर्गगुरु म्हणून उल्लेखिलेले आहे. प्रभाकराच्या मीमांसापद्याला प्रभाकर पक्ष म्हणतात. त्याच्या विरुद्ध कुमारिल भट्टाचा भाट्ट पक्ष असून दोघे जवळ जवळ समकालीनच होते. प्रभाकर थोडा आर्थाचा असण्याचा संभव आहे. त्याचा शिष्य शालिकनाथ यानें कुमारिलभट्टाच्या मतांचा उल्लेख करून त्याचें खंडन करण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. या दोन पक्षांमध्यें सामान्य विषयांसंब-

धानें एकमत असलें, तरी वारीक वायतींत पुष्कळ भेद आहेत. प्राभाकर पक्ष पांच प्रमाणें मानतो तर कुमारिल सहा मानतो. अर्थापत्ति प्रमाणासंबंधानें दोघांत मतभेद असून अनेक अधिकरणाच्या वायतींतहि तो व्यक्त झालेला आहे. कुमारिलभट्टाचे श्लोकवार्तिक, तंत्रवार्तिक व दुप् टीका असें जैमिनिसूत्रांवर तीन टीकारूप ग्रंथ आहेत. श्लोकवार्तिक पहिल्या अध्यायाच्या पहिल्या पादावर, तंत्रवार्तिक पहिल्या अध्यायाच्या दुसऱ्या पादापासून तिसऱ्या अध्यायाच्या समाप्तिपर्यंत आणि दुप्टीका इतर भागांतील निवडक सूत्रांवर. या टीकांवर उपटीका आहेत. कुमारिलभट्टाला भट्टपाद असेंहि म्हणत व त्यावरून त्याच्या अनुयायांना भाट्ट म्हणतात. कुमारिलाच्या श्लोकवार्तिकावर 'न्यायरत्नाकर' नांवाची पार्थसारथि मिश्राची टीका असून, जैमिनिसूत्रांवरहि 'शास्त्रदीपिका' नांवाची त्याची टीका आहे. दोन्ही मीमांसापक्षांचे दुसरेहि आणखी ग्रंथ पुढें होत गेले. दुसरा कांही उद्योग नाहीसा झाल्यामुळें कीं काय पंडित लोक नुसत्या टीका करीत सुटले ! या टीकोपटीकांत पांडित्यप्रकर्ष अत्यंत दाखविला असून बुद्धीची पराक्राया केली आहे; पण स्वतंत्र विचारशक्ति मात्र दाखविलेली नसून सारेजण ठरिव चाकोरीतून फिरत असलेले दिसतात. अथो.

मीमांसाशास्त्राचें प्रयोजन धर्मजिज्ञासा हें पहिल्या सूत्रांत सांगितल्यावर दुसऱ्या 'चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः' या सूत्रात धर्माचें स्वरूप व साधन हीं जैमिनीनें सांगितलीं. चोदना म्हणजे 'क्रियायाः प्रवर्तकं वचनम्'. कोणत्यातरी क्रियेला मनुष्याला प्रवृत्त करणारें वचन म्हणजे चोदना. हें वचन दुसरें कोठलें नसून वेदांतीलच होय. म्हणजे चोदना शब्दावरून कर्मानुष्ठानाला मनुष्याला प्रवृत्त करणारें वेदांतील वचन असा शोध होतो. त्या वेदवचनानें दाखविलेला तो धर्म. पण वेदवचनानें दाखविलेली गोष्ट अर्थ म्हणजे धेयस्वरूपांगली असली तरच ती धर्म होते. ती अनर्थ असेल तर अधर्म समजावी. उदाहरण 'ध्येनेनाभिचरन् यजेत्' असें म्हणून ध्येनयाग नांवाचा जारण मारण प्रकार वेदांत सांगितला आहे, पण तो अर्थ म्हणजे धेयस्वरूपां नसल्यामुळें धर्म नव्हे. 'ज्योतिष्टोमेन स्वर्गाकामो यजेत' यांत स्वर्ग हा पुरुषार्थ असल्यामुळे ज्योतिष्टोम हा धर्म होय. वेदांतील हा धर्म म्हणजे यज्ञ; कारण स्वर्गाची इच्छा करणाऱ्यानें तो करावा असें वेदांत सांगितलें आहे. 'यज्ञेन यज्ञमयजंत देवास्तानि धर्माणि प्रथमान्यासन्' या ऋग्वेदांत यज्ञालाच धर्म म्हटलें आहे.

यज्ञ म्हणजेच धर्म असें पूर्वमीमांसेत्या अनुसरून ठरलें, पण त्याला प्रमाण काय ? यज्ञानें ज्या स्वर्गाची प्राप्ति व्हावयाची तो कांहीं प्रत्यक्ष दिसत नाही. त्याचें अनुमानहि करतां येत नाही. अमुक अमुक गोष्टीसारखा तो आहे अशा उपमेनेंहि त्याचें ज्ञान होणें अशक्य. कांही झालें तरी अनुमान व उपमान हीं प्रमाणें प्रायश्चाद्वरच अवलंबून असणार. धूर पर्वतावर दिसला म्हणजेच त्यावरून अग्नीनें अनुमान करतां येतें. 'गोस-

दृशः गवयः ' येलासारखा गवा असतो, यातहि बैल प्रत्यक्ष पहाण्यात येईल तेव्हाच त्यावरून गव्याची ओळख पटेल. अर्थापासि प्रमाणहि स्वर्गाच्या वायतीत लागू पडत नाही. ' धीनो देवदत्तो दिवा न भुंक्ते ' म्हणजे देवदत्त चांगला गलेलष्ट आहे, पण दिवशा कांही खात नाही, असे आढळल्यावर तो ' रात्रौ भुंक्ते ' म्हणजे रात्रीस भोजन करतो असे सहजच ठरते. अशा कांही प्रकारने स्वर्गाचे ज्ञान होत नाही. अभाव प्रमाणहि येथे निरूपयोगीच. घटात पट नाही असे म्हणतो तेव्हा दोन्ही प्रत्यक्ष दिसणारे पदार्थ असतात. तसे स्वर्गाचे नाही. हे सारे प्रमाणे प्रत्यक्षावरच अवलंबून असतात. पण स्वर्ग प्रत्यक्षान्ता निगमच नाही. नोदनेने म्हणजे वेदवाक्याच्या प्रमाणावरून तो जाणावयाचा असतो.

धर्मांचे ज्ञान वेदवाक्यावरूनच होते व तो वेद शब्द आणि अर्थ मिळून झालेला असून शब्द व अर्थ यांचा संबंध नित्य आहे (औत्पत्तिकस्तु शब्दस्वार्थेन संबंधः । पू. मी. सू. १, १, ५). शब्द उत्पन्न झाला तेव्हाच त्याचा अर्थहि उत्पन्न झाला. शब्द व अर्थ हे दोन्ही नित्य आहेत. हे नित्यत्व कसे तें शब्दभित्त्याधिकरणांत (सू. १, १, ६-२३) दाखविले आहे. पूर्वमीमांसेच्या मते वेद हे नित्य व अपौरुषेय होत. हा सिद्धान्त स्वतंत्र अधिकरणांत (१, १, २७-३२) प्रतिपादिलेला आहे. " वेद केव्हा झाले हे सांगता येण्यासारखे अगून ते पुराण कृतच होत, कारण त्याचे कांही भाग काठक, कांही कालपक, कांही पैपल्यद अशा नावांनी प्रसिद्ध आहेत. ही नावे त्यांना त्यांच्या कर्त्यांच्या नांवावरून पडलेली होत; तसे त्यात कितीक अनित्य गोष्टींचाहि निर्देश आढळतो, उदाहरण, ' प्रवह्णाचा पुत्र वयर हा इच्छा करता झाला, ' ' कुसुरविन्द नांवाचा उद्दालकपुत्र इच्छा करता झाला, ' अशा आशयाची वाक्ये त्यात आहेत, अर्थात् वयराच्या त्याचप्रमाणे उद्दालकपुत्र कुसुरविन्दाच्या नंतर वेद झाले, त्यांच्यापूर्वी ते ग्रंथ नव्हते असे उघड होते " अशा आशयाचा पूर्व पक्ष + करून त्याला उत्तर दिले आहे की, " वेद कोणी केले याचे ज्ञान कोणालाच नाही, एक दुसऱ्यापासून शिकला, दुसरा तिसऱ्यापासून, अशा रीतीने कितीहि मार्गे मार्गे गेले तरी वेदांचा कर्ता शेवटी कोणालाच ठाऊक नाही, अर्थात् ते पुनश्च नव्हतेच, म्हणजे ते अपौरुषेय होत. कठ, कल्पक, पिप्पल्यद इत्यादिकांनी ज्या भागांचा विशेष अभ्यास केला, त्या भागांना लौकिकांत त्यांच्या अभ्यासकांची नावे मिळाली

+ वेदाश्चैके संनिकर्षे पुरुषाख्याः । १, १, २७ । अनित्यदर्शनाच्च । २८ (शबर-संनिकृष्टकाल्य कृतवा वेदा यतः पुरुषाख्याः काठाकं कालापकं पैपल्यदमिति । जनन-मरणान्तश्च वेदार्थाः श्रूयन्ते । वयरः प्रावाहणिरक्वामयत औद्दालकिरक्वामयतेत्येवमादयः । उद्दालकस्यापत्यं गम्यते औद्दालकिः । यदेवं प्रागौद्दालकिजन्मनो नायं ग्रंथो भूतपूर्वः । एवमन्यनित्यता ।)

एवदेव. * ते त्या वेदभागांचे कर्ते नव्हत. तसेंच वनर प्रावाहाणि हें कोणा मनुष्यांचें नांव नसून प्रावाहाणि म्हणजे नित्य वहाणारी वायुदेवता व वनर हा त्या वायूचा शब्द होय. अर्थात् वायुदेवता नित्य, तसाच वेदाहे नित्य होय. आतां ' वनस्पतयः सत्रं-मासत ' ; ' सर्पाः सत्रमासत ' म्हणजे वनस्पति, सत्रानुष्ठानाला बसल्या, सर्प अनुष्ठानाला बसले, अशीं जीं निरर्थक दिसणारीं वाक्यें वेदांत आहेत, तीं सत्रांच्या स्तुतीसाठीं आहेत, वनस्पति अचेतन असूनहि त्यांनीं सत्र आरंभिलें, मग विद्वान् ब्राह्मण. आरंभतील यांत नवल काय, असा त्यांचा भावार्थ आहे. " हा मीमांसा सिद्धान्त ' परं तु धृतिसामान्यमात्रम् ' (१, १, ३१) व ' कृते वा विनियोगः स्यात् कर्मणः संवेधात् । ' (१, १, ३२) या सूत्रांवरील टीकेंत स्पष्ट केल्या आहे.

वेद हे नित्य व अपौरुषेय असल्यामुळे प्रमाण आहेत असें ठरलें तरी त्यांचा अर्थ असुकच आहे असें कसें म्हणावें ? त्यांत कोणी एक अर्थ म्हणतो, तर दुसरे दुसरा कांही म्हणतात; असा वेळीं वेदवाक्यांचा अर्थ कसा करावा हें सांगण्यासाठीं मीमांसा शास्त्र प्रवृत्त झालें आहे. श्लोकवार्तिकंत (१२७-१२८) म्हटलें आहे ' स्थिते वेदप्रमाणत्वे पुनर्वाक्यार्थनिर्णये । मतिर्वहुविदां पुलां संशयाक्षोपजायते ॥ केचिदाहुरसावर्थः केचिन्नासावर्थं त्विति । तन्निर्णयार्थमप्येतत् परं शास्त्रं प्रणीयते ॥. '

वेदांत जीं अनेक वाक्यें आहेत, त्यांतील सर्वच कांहीं असुक कर्म करावें असें सांगणारीं म्हणजे यज्ञाचक नाहींत. पण वेद हे यज्ञार्थ आहेत, म्हणून यज्ञार्थ क्रिया क्रियार्थ अशीं जीं नाहींत, तीं वाक्यें निरर्थक होत असें कोणी म्हणेल, तर मीमांसक म्हणतात, तसें नाहीं. वेदांचा उद्देश कर्माचें म्हणजे यज्ञचें शान करून देण्याचा आहे. द्यवरस्वामी सांगतात ' दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मव्योधनं नाम ' ; म्हणून जीं वाक्यें क्रियार्थ नाहींत असें वाटतें, ती विधिवाक्यांशीं जुळतील अशीच असल्यामुळे तीं विधींची स्तुति करणारीं आहेत निरर्थक नाहींत असें समजावें. या विषयांचा हा पूर्वपक्ष व उत्तरपक्ष ' आम्नायस्य क्रियाथत्वादानर्थक्यमतदर्यानाम् । ' ' शास्त्रदृष्टविरोधाच्च । ' १, २, १-२ आणि ' विधिना त्वेकवाक्यत्वात्स्तुत्यर्थेन विधीनां स्युः । ' १, २, ७ या सूत्रांत सांगितला आहे. ' वाक्यं श्वेतमालभेत श्रुतिक्रमः । वायुवै क्षेपिष्ठा देवता ' (तै. सं. २, १, १), ' अग्निर्हिमस्य भेषजम् ' अशीं जीं वाक्यें आहेत त्यांत ' वायु ही अति वेगवती देवता होय ' किंवा ' अग्नि म्हणजे थंडीवरील औषध ' असल्या वाक्यांत क्रिया सांगितलेली नसली, तरी क्रियार्थ वाक्यांचेच ते भाग असल्यामुळे, ते स्वतंत्र नमून क्रियांची स्तुति करणारे होत. यांत पूर्वपक्षाच्या मते कांहीं वेदवाक्यें कर्मो-

* उक्तं तु शब्दपूर्वत्वम् । १, १, २९ (कर्तृस्मरणाभावात् अपौरुषेया वेदाः । शब्दशब्देनात्रशब्दजन्यमध्ययनं विवक्षितम् ।). आख्या प्रवचनात् । १, १, ३० (प्रकर्षेण वचनं अनन्यसाधारणं कथादिभिरनुष्ठितम् ।).

पदेशपर नसलीं तरी एकंदरीत उभयतांना आभ्यासाचें म्हणजे वेदांचें क्रियार्थत्व मान्य आहे. एक म्हणतो तसलीं वाक्यें निरर्थक, तर दुसरा ती सार्थ म्हणतो. पण या मतभेदाचा पुढें मोठा परिणाम झालेला दिसतो, तो असा.

कर्म म्हणजे याग किंवा यज्ञ त्यासंबंधाचें, वाक्यें तैवदीं मुख्य, वाकींचीं गौण, त्या कर्मांची स्तुति करणारी असें मीमांसकांनीं ठरविलें. पण वेदाचेच भाग जीं उपनिषदें त्यांत 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः' अशीं वाक्यें असून तीं विधि सांगणारीं दिसतात, पण तो विधि यज्ञ तर नाही; कारण यज्ञ म्हणजे देवतेला उद्देशून द्रव्य अर्पण करणे (देवतोद्देशेन द्रव्यत्यागो यागः). आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः, यात असा द्रव्यत्याग नाही, अर्थात् यागादि नाही. मग या वाक्यांचें (म्हणजे उपनिषद्वाक्यांचें) काय करावयाचें, असा प्रश्न येतो. यावर पूर्वमीमांसकांचें उत्तर असें आहे कीं, 'आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः' असलीं वाक्यें विधि सांगतच नाहीत, तर यज्ञकर्मनें स्वर्गप्राप्ति ह्या आत्म्याला व्हावयाची, त्या आत्म्याचें स्वरूप काय एवढेंच तीं सांगतात; अर्थात् ही उपनिषद्वाक्यें अप्रधान होत. पण उत्तरमीमांसकांचें मत याच्या उलट असून उपनिषद् वाक्यें जीं आत्म्याचें स्वरूप सांगतात तींच प्रधान होत, व कर्मोपदेश करणारी व तत्संबद्ध इतर वाक्यें ही गौण असून आत्मज्ञानाला अवश्य असलेली चित्तशुद्धीची भूमिका सिद्ध करणारी केवळ होत, असें ते म्हणतात. पूर्वमीमांसकांनीं वेदवाक्यांचे विधि, प्रतिषेध, अर्थवाद, मंत्र आणि नामधेय असे पाच वर्ग केले आहेत. इतर कोणत्याहि रीतीनें न समजणारी अशा हितकारक गोष्ट सांगणारी ती विधिवाक्यें; + उदाहरण 'ज्योतिशमेन यजेत स्वर्गनामः' किंवा 'अग्निहोत्रं जुहुयात्स्वर्गनामः' ही विधिवाक्यें होत. 'नानृतं वदेत्', 'न कलञ्जं भक्षयेत्', 'न हिंस्यात् सर्वा भूतानि' इत्यादि एकाचा गोष्टीपासून पुरुषाला परवृत्त करणारीं तीं प्रतिषेध वाक्यें होत. अशीं प्रतिषेधवाक्यें वेदात अगदीं थोडीं आहेत. पण अर्थवाद मात्र त्यांत पार आहेत. अर्थवाद म्हणजे करावयास सांगितलेल्या कर्मांची स्तुति अथवा निषिद्ध गोष्टीची निंदा. याचीं उदाहरणें पूर्वीं आलींच आहेत. देवतोद्देशानें द्रव्यत्याग करतांना म्हणावयाचे शब्द ते मंत्र. X या मंत्रासंबंधानें पूर्व मीमांसा शास्त्रांत मोठा पूर्वपक्ष उत्तरपक्ष केलेला आहे (पू. मी. सू. १, २, ११-४५). मंत्रांना कांही अर्थ (प्रयोजन) नाही, म्हणजे ते निरर्थक होत; कारण त्यांतील ठराविक शब्द ठराविक क्रमानेंच आले पाहिजेत, 'अग्निमीळे' बद्दल 'ईळे अग्निम्' म्हटलें तर चालणार नाही, अर्थात् मंत्राचा अर्थाशीं संबंध नाही. मंत्रांत परस्पर विरोध

+ विधिः प्रवर्तमानो हि श्रेयःसिद्ध्यै प्रवर्तते । प्रतिषेधः पुनः पापात् निवर्तयति भेदतः ॥ तंत्रवार्तिक ३, ४, १३.

X या दृष्टीनें सर्व वेदान्ते, मंत्र आणि ब्राह्मण असे दोन वर्ग केलेले आहेत. (मंत्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम् ।)

आल्यामुळेहि ते निरर्थक होत. कारण एका मंत्रांत ' एक एव रुद्रो ' म्हटलें आहे, तर दुसऱ्यांत रुद्र असंख्यात सांगितलेले आहेत. तसेंच कित्येक मंत्रांत ' कीकटेपु गावः ' अशा सारख्या अनित्य वस्तूंचा संघ, तर कित्येकांत ' सृष्टेव जभरी तुर्गरीतु ' असे आशीष्ट शब्द असल्यामुळेहि ते निरर्थक होत. पण पूर्वमीमांसाकार हें म्हणणें अर्थातच मान्य करीत नाहींत. मंत्रांचा उद्देश अर्थप्रकाशन हा आहे. ज्या देवतेच्या उद्देशाने द्रव्यत्याग करावयाचा तिचें स्मरण मंत्र करून देतो. आजच्याप्रमाणें त्यावेळीं देवतांच्या भूर्ति किंवा प्रतिमा नव्हत्या. तेव्हां देवतांचें स्मरण करून द्यावें असा मंत्रांचा उद्देश असतो. वेदवाक्यांचा पांचवा वर्ग जो नामधेय त्यांत यागाचें नांव सांगितलें असतें. उदाहरण—' उद्भिदा यजेता ', ' चित्रया यजेत पशुकामः ' इत्यादि वाक्यांत उद्भिद्, चित्रा हीं यागांचीं नांवें होत.

वेदवाक्यांच्या या पांच वर्गांत ' विधि ' मुख्य होय. प्रतिषेध किंवा निषेध हे विधीतूनच उत्पन्न होतात. उदाहरण : ' नामृतं वदेत् ' हा निषेध ' ऋतं वदेत् ' या विधीतूनच निघतो. या विधीचे तीनचार मुख्य प्रकार आणि त्या प्रकारांचे कित्येक उपप्रकार पूर्वमीमांसाशास्त्रांत सांगितले आहेत. पहिला प्रकार, केवल किंवा अपूर्व विधि, नियमविधि व परिसंख्या विधि यांचा. दुसऱ्या प्रकारांत क्रत्वर्थ विधि व पुरुषार्थ विधि येतात. तिसऱ्यांत उत्पात्तीविधि, विनियोगाविधि, प्रयोगाविधि व आधिकाराविधि यांचा समावेश होतो आणि चवथ्यांत नित्य, नैमित्तिक आणि काम्य यांचा अंतर्भाव केलेला आहे.

पहिल्या प्रकारांतील केवल किंवा अपूर्व विधि म्हणजे अन्य प्रमाणांनीं जें माहीत होणें शक्य नाहीं तें सांगणारा. X हाच रुद्र विधि. ' कुर्यात्, क्रियेत, कर्तव्यं, भवेत्, स्यात् ' या पांचांपैकीं एखादा शब्द योजलेला असेल तर तें विधिव्याप्य होतें. ' कुर्यात् क्रियेत कर्तव्यं भवेत्स्यादिति पञ्चकम् । एतत्स्यात्सर्ववेदेषु नियते विधिलक्षणम् । ' असें वचन शबरानें मीमांसासूत्रमाध्यांत (४, ३, ३) उद्धृत केलें आहे. असल्या एखाद्या क्रिया-पदाशिवाय विधि होत नाहीं असें तो म्हणतो, ' नाहि आख्यातमंतरेण कृत्यं वा नाम-शब्दार्थव्यापारो विधीयते । ' असो. नियमविधीचा संघ दोन पक्ष संभवत असतील तेव्हां + येतो. ' समे देशे यजेत ', ' ग्रीहीनवहन्ति ' इत्यादि नियमविधि होत. यजन करावें असें म्हटलें कीं तें समभूमीवर किंवा विषमभूमीवरहि होऊं शकतें. तेव्हां समभू-मीवर तें करावें असें सांगणारा नियमविधि होय. भाताचें तृप्त काढून तांदूळ कराव-याचे ते काढून करतां येतील किंवा नखांनीं तृप्त कुण्डलून करतां येतील. तेव्हां ' अय-हन्ति ' उखळांत मुसळानें काढून तांदूळ करावे, असा नियम सांगितला. पूर्वेस तोंड

X विधिरत्यंतमप्राप्ते । तंत्रवार्तिक. अविदितवेदने च विधिरित्युच्यते । शबर.

+ नियमः पानिके सति । तंत्रवार्तिक.

करून जेवावें (प्राह्मुखः अन्नानि मुञ्जीत) याचाहि हाच प्रकार; वारण कोणत्याहि दिशेस तोंड करून जेवतां येतें, पण पूर्वेस तोंड करूनच जेवावें असा नियम केल्या. परिसंख्या हा एक चमत्कारिक विधिप्रकार आहे. ' पंच पंचनखा भक्ष्याः ' हें त्याचें प्रसिद्ध उदाहरण सर्वजण देतात. पांच नखांचे पांच प्रकारचे प्राणी खावे, असा त्यांत वाच्यार्थ आहे. पण त्यांत हे प्राणी खावेच असें सांगितलें नसून पंच-नख प्राणी खावयाचे झालेच तर या विधींत सांगितलेले तेवढेच खावे, इतर खावूं नयेत असा अर्थ आहे. परि हा उपसर्ग या द्वादात वर्जनार्थी आहे. परिसंख्याविधि म्हणजे, तदितरवर्जन विधि, ' तत्र चान्यत्र च प्राप्ते परिसंख्येति कीर्त्यते ' । असें त्याचें लक्षण कुमारिलभट्ट देतो (तत्त्ववार्तिक); पण हा विधि स्वार्थहानि, परार्थकल्पना व प्राप्तबाध या तीन दोषांनीं युक्त असल्यानें पर गौण मानिलेला आहे. त्यांत सरळ अर्थ टाकून नसलेला अर्थ घ्यावा लागतो. ' या वारणास्तव याचीं उदाहरणें देताना धर्मशास्त्रकारांत पुष्कळ मतभेद आढळतो. ' ऋतौ भार्यामुपेयाद् ' हा परिसंख्या-विधिच होय व कांहींच्या मते हा नियमविधि होय.

क्रत्वर्थविधि म्हणजे यज्ञाच्या सांगदेसाठीं सांगितलेल्या विधि. याचें उद्दिष्टच झाल्यास यज्ञांत येगुण्य झालें असें होतें. पुरुषार्थविधि म्हणजे कर्मानुष्ठानांत कर्त्याला उद्देशून सांगितलेला विधि. याचें अतिक्रमण झाल्यास कर्त्याला व्यक्तित्वाः दोष लागतो, पण कर्मांत खोड रहात नाहीं. या विधीचीं धर्मशास्त्रातील उदाहरणें घावयाचीं तर ' अरो-गिणीं भ्रातृमतीमसमानपंगोत्रजाम् । (स्त्रियमुद्धरेत्) ' हें याज्ञवल्क्यवचन (१, ५३), ' माता पिता वा दद्यातां यमाद्भिः पुत्रमापादि ' हें मनुवचन (१, १६८) अशीं देतां येतील. अरोगी व भाऊ असलेली स्त्री करावी हा पुरुषार्थ विधि होय; कारण तशी स्त्री न केल्यास त्या पुरुषालाच प्राप्त होईल, पण तिच्याशीं केलेला विवाह लग्न नव्हे असें होत नाहीं. पण त्या वचनाचा दुसरा भाग मात्र क्रत्वर्थ आहे, कारण समान गोत्र व प्रवर असलेल्या कन्येचीं लग्न केले तर तें लग्नच होत नाहीं. दत्तक पुत्रासंबंधाचें मनुवचन पुरुषार्थ आहे, आपत्तीतच मुलगा दत्तक देणें याचा दोष व्यक्तीशीं आहे, तेवढ्यानें दत्तविधान अश्यास होत नाहीं. ' नानृतं वदेत् ', ' मोघन्तमादित्य-मीधेत ' इत्यादि पुरुषार्थ विधि होत. पण ' समिधो यजति ', ' सत्पुनपातं यजति ' इत्यादि क्रत्वर्थ होत.

उत्पत्तिविधि, विनियोगविधि, अधिकारविधि, प्रयोगविधि यात पार खोल जाण्याचें कारण नाहीं. पूर्वमीमांसासूत्राचा सुमारे नऊ दशांश भाग त्यांच्या चर्चेनें व्यापला आहे. कर्माचें केवळ स्वरूप सांगणारा तो उत्पत्तिविधि, उदाहरण ' अग्निहोत्रं जुहोति '. ' दग्ना जुहोति ' हा विनियोग विधि; यात मुख्य कर्म व त्याचे अंश यांचा संबंध सांगितलेला असतो. प्रयोगविधींत मुख्य कर्माचीं विविध अंगें कोणत्या क्रमानें घ्यावयाचीं तें सांगितलें असतें; तसा क्रम ठेवला तरच कर्म सांग होतें. राजमूय याग राजानें करावा,

‘ राजा राजसूयेन यजेत ’ हें अधिकारीविधीचें उदाहरण होय. राजसूयाचा अधिकार
क्रोणाला हें त्यांत सांगितलें आहे.

‘ नित्य, नैमित्तिक आणी काम्य विधि प्रसिद्धच आहेत. ‘ अहरहः स्नात्वा संध्याः
सुगृहीत ’ प्रत्यहीं स्नान करून संव्योपासना करावी, हा नित्य विधि. हा न. केल्यानें
दोष पडतो. ‘ मुलगा झाला असतां जातोष्टि करावी ’ हा नैमित्तिक विधि. निमित्त
पडेल तेव्हांच तो करावयाचा असतो, पर्याय नाही. ‘ चित्रया यजेत पशुकामः ’ हा
काम्य विधि होय. ज्याला पशु पाहिजे अशीच त्यानें तो करावा, इतरांनीं करण्याचें
कारण नाही.

पूर्वमीमांसेचे कांहीं सिद्धान्त.

आतां या शास्त्रांतील कांहीं मुख्य सिद्धान्तांचा विचार करूं. पूर्वमीमांसेचे सिद्धांत
वेदांतील यज्ञविषयक वाक्यांची व्यवस्था झाल्यास ठीक असल्यामुळे, ते जसेच्या तसे
पेऊन धर्मशास्त्राला धाडूं नयेत व लावतांहीं येत नाहींत असें आमचें. हणजे परिवर्तन
जाणाचें किंवा तत्त्वज्ञानाचें म्हणणें आहे. हें म्हणणें रुढिवादि पक्षाला प्रत्यक्ष नाहीं. असो.
पूर्वमीमांसेचा असा एक सिद्धांत आहे कीं वेदांत सांगितलेले विधि सामान्यतः सगळे
स्वर्गप्राप्तीसाठीं आहेत. ‘ स स्वर्गः स्यात्सर्वान्प्राप्यविशिष्टत्वात् । ’ (जै. सू. ४.
३, १५), जेथें कांहीं विशिष्ट पळ सांगितलें नसेल तेथें तें स्वर्गप्राप्ति समजावि.
मीमांसेचे कित्येक सिद्धान्त धर्मशास्त्राला तसेच वेदान्त न्याय इत्यादि शास्त्रांना संमत
नाहींत. पुण्यपापाचें पळ देणारा कोण व तें केव्हां मिळतें या विषया पूर्वमीमांसा. म्हणते,
ईश्वर किंवा यज्ञदेवता यज्ञाचें पळ देत नाहीं; त्या यज्ञकर्मापासून अष्टष्ट किंवा
अपूर्व अशी शक्ति निर्माण होते व ती पळ देते. यज्ञांत देवता प्रधान तसून गौण
आहे. जैमिनि, म्हणतो ‘ अपि वा शब्दपूर्वत्वात् यज्ञकर्म प्रधानं, स्यात् शुण्ठये
देवताभ्रुतिः ’. यज्ञकर्मात्यच प्राधान्य आहे देवतेला नाही कारण ‘ अग्नये स्वाहा ’
म्हणून ‘ यावयाची आहुति ’ घडये स्वाहा. ’ असें म्हणून दिल्यास जालणार नाहीं.
देवता फलदात्री असून कर्मानें ती संतुष्ट होते व कर्म करणाराची फलदात्री गांठ घाळून
देते असें मानावयाला कांहीं प्रमाण नाहीं; कारण वेदांत ‘ स्वर्गकर्मो यजेत ’ असें
म्हटलें असून ‘ देवताराधनाय यजेत ’ असें म्हटलेलें नाहीं, असें मीमांसकांचें सांगणें आहे.
+ यज्ञ थोड्याशा वेळांत संपतो तेव्हां त्याच्यापासुनाहि साधात पळ मिळत नाहीं.

+ ननु देवता फलदानसमर्था कर्मभिराराध्यते सा आराधिता प्रसन्ना भवति
प्रसन्ना च कर्तुन् कालान्तरे ऽपि फलेन योजयत्येव शति । नैतदेवम् । यागादीनां देवता-
राधनहेतुत्वे प्रमाणाभावात् । अतो देवतोद्देशेन द्रव्यत्यागो याग इति गौणं
देवतापूजात्मकत्वमवगमयेत्यम् । प्रभाकरभट्टशिष्यशालिकनाथकृत प्रकरण पार्श्विका.

त्या यज्ञापासून उत्पन्न होणारें अपूर्वच अर्थात् फळ देतें असा मीमांसासिद्धान्त आहे. X पूर्वं मीमांसाशास्त्र नास्तिक म्हणजे आत्मा न मानणारें झाले होतें. कुमारिलभट्ट म्हणतो, * मीमांसा शास्त्र हें लोकायत मताचें झणजे नास्तिक होतें, त्याला आस्तिक मार्गावर आणण्याचा मी हा प्रयत्न केला आहे. पण प्राभाकरपक्ष झाला किंवा भाट्टपक्ष झाला तरी परमेश्वर हा जगान्निर्माता आहे असें कोणीच मीमांसक मानीत नाही. ' न चेश्वरस्य सर्वज्ञानमपि सिध्यति । ' ईश्वराचें सर्वज्ञत्व सिद्ध होत नाही, असें प्रवरण-पञ्चिकेंत शाल्विकनायानें म्हटलें असून स्वतः कुमारिल श्लोकवार्तिकंत म्हणतो ' सर्वज्ञ-वक्षिणेष्वपि च स्रष्टुः स्रष्टावकल्पना । ' परमेश्वर सर्वज्ञ आहे ही कल्पना जशी निषेध्य तशी तो सूचीचा कर्ता आहे ही कल्पनासुद्धा निषेध्यच. पण हा मीमांसकांचा सिद्धान्त धर्मशास्त्राला मान्य नाही. मीमांसक जग अनादि मानतात; त्यांच्या मते वेद हे स्वयंभू अतएव अपौरुषेय आहेत. कुमारिल श्लोकवार्तिकंत म्हणतो ' तस्मात्प्रागापि सर्वेऽमी स्रष्टुरासन्ः पदादयः ' ईश्वराच्या पूर्वीहि पदादि (शब्द, अर्थ इत्यादि) होते. पण वेदान्तांत ' जन्माद्यस्य यतः ' या सूत्रानें (ब्रह्मसू. १, १, २) या जगाची उत्पत्ति परमेश्वरापासून झाली असें म्हटलें आहे. भागवताच्या आद्य श्लोकांतहि हेच शब्द योजून हाच अर्थ प्रतिपादिलेला आहे.

पूर्वमीमांसेचा समावेश पडूदर्शनात होतो व पडूदर्शनं मोक्षमार्गं दाखविण्यासाठी आहेत. पण त्यांची मोक्षाची कल्पना मात्र निरनिराळी आहे. पूर्वमीमांसा व उत्तरमीमांसा याचे मोक्ष भिन्न होत. स्वर्गप्राप्ति हाच पूर्वं मीमांसेचा मोक्ष. † पण वेदान्ताचा मोक्ष म्हणजे अज्ञाननिवृत्ति किंवा आत्मज्ञान. मीमांसकांना वेदवाक्य हें एकच प्रमाण आहे, वेदा पलीकडे ते दुसरे कोणतेहि प्रमाण मानीत नाहीत. शबर झणतो, ' शब्दप्रमाणका वयम् । यच्छब्द आह तदस्माकं प्रमाणम् । ' (मी. सू. भाष्य, ४, २, २६) वेद सांगतो तें आम्हाला प्रमाण. रथकार

X चोदना पुनररम्भः । या सूत्रावर (२, १, ५) शबर म्हणतो, ' चोदनेति अपूर्वं ब्रूमः । अपूर्वं पुनरस्ति यत आरंभः शिष्यते स्वर्गक्रमो यजेतेति । इतरथाहि विधानं अनर्थकं स्यात् भंगित्वात् यागस्य । यदि अन्यदनुत्पाद्य यागो विनश्येत, फलमसति निमित्ते न स्यात् । तस्मादुत्पादयतीति ।

* प्रायेणैव हि मीमांसा लोके लोकायतीकृता । तामास्तिकपथे कर्तुमयं यतनः कृतो मया ॥ श्लोकवार्तिक १, १०.

† कुमारिल झणतो ' आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः ' इत्यादि वेदवाक्यें मोक्षार्थ नसून कर्मप्रवर्तकच होत. आत्मज्ञानाचें फळ मोक्ष असें जे म्हटलें आहे, तो केवळ अर्थवाद होय; कारण स्वर्गाशिवाय दुसरें फळच नाही (साध्यवादो भवेदेव न स्वर्गादेः फलान्तरम् । श्लोकवार्तिक संक्ष्वाशेषपरिहार. १११).

हा त्रैवर्गिक नाही, अर्थात् त्याला अभ्याधान नसावे पण 'वर्गसु रथकार आदर्शित' रथकाराने पावसाळ्यांत अभ्याधान करावे, अशी श्रुति आहे व 'वचनाद्रथकारस्य' असे सूत्रहि आहे. तेव्हां त्या संबंधाने शबर हाणतो 'वेदवचनाला अशक्य काय आहे? वचनाला कसलाच भार होत नाही.' (किमिव हि वचनं न कुर्यात् । नास्ति वचनस्य अति-भारः । मी. सु. भा. २, २, २७; न हि वचनस्य किंचिदलभ्यं नाम । शावरभाष्य ६, १, ४४). 'वचनात्पशुत्तिर्वचनाधिपृच्छीः' हा मीमांसकांचा प्रसिद्ध न्याय किंवा सिद्धांत असून धर्मशास्त्रांत त्याचा पुष्कळ उपयोग करतात. उदाहरण, ब्राह्मविवाहापासून झालेला पुत्र मागच्या पुढच्या मिळून एकवीस पिढ्यांचा उद्धार करतो, असे याज्ञवल्क्य स्मृतीत (१, ५८) म्हटले आहे. आतां यावर शंका अशी येते की ज्याने करवे, त्याने भरवे, असा वेदान्ताचा फर्मसिद्धान्त आहे, एकाच्या कर्माचे फळ दुसऱ्याला मिळत नाही; तर मग एका पुरुषाच्या कर्माने एकवीस पुरुष कसे पवित्र होतील? यावर टीकाकार विश्वरूपाने असे उत्तर दिले आहे की, 'एकवीस पिढ्या पवित्र होतील' ही ब्राह्मविवाहाची फेकळ स्तुति समजावी (स्तुतिमात्रमेतत्), कारण तसा वास्तविक प्रकार मानल्यास छतनाश व अकृताभ्यागम हे दोष येतात. पण पुनः तो म्हणतो 'कदाचित् ती विशिष्ट फलश्रुति असेल (अस्तु फलविधिः), कारण 'वचनाला मोठा भार असा काहीच नाही,' वेदानुसार वचनाला काहीच अशक्य नाही. याज्ञवल्क्य स्मृति वेदानुसार आहे हे सांगायचास नकोच. यावर प्रश्न एवढाच आहे की प्रत्येक गोष्टीला वचन फसे मिळणार? तिच्या सारख्या दुसऱ्या गोष्टीविषयीचे वचन पुढे केले तर भागेल असे कोणाला वाटे. पण ५, ३, १२ या मीमांसासूत्राच्या भाष्यांत शबर स्पष्ट म्हणतो की, वचन हे सद्दश वस्तूला घावून चालणार नाही (यावद्वचनं वाचानिकं न सद्दशमुपसंक्रामति ।) ! पण हा सिद्धांत कितीतरी गोष्टींचा अतिदेश म्हणजे सद्दश याचर्तांत विस्तार करून स्वतः धर्मशास्त्राने यावूला सारल आहे. त्याचप्रमाणे वचनाला अवास्तव महत्त्व दिले गेले. ब्राह्मविवाहाने २१ पिढ्या उद्धरतात हा सिद्धान्त कर्म आणि पुनर्जन्म यांच्या सिद्धान्ताला अत्यंत विरुद्ध असतांही विश्वरूपाचार्योसारख्या महापाण्डितांनी ते स्मृतीतील वचन म्हणून त्याला मान तुकवावी व आपली वेदान्तांतील मते यावूला ठेवावी, याचे नवल वाटते. शंकराचार्यांनीही ब्रह्मसूत्रावरील भाष्यांत (३-४-३२ विहितत्वाच्चाध्रमकर्मिपि) 'नहि वचनस्यातिभारोस्ति' या शबरवचनाचा उल्लेख केला आहे व त्याला अनुसरूनच निर्णय दिला आहे.

वेद हे दुसऱ्या कदावर अचलवून नसून स्वतःप्रमाण आहेत. सूर्य किंवा डोळा यांना ज्याप्रमाणे रंगाच्या वावरीत स्वतःचेच प्रमाण पुढे, दुसरे काही लागत नाही, तसाच वेदांचा प्रकार मीमांसकांच्या मते आहे. अर्थात् वेदे जे काही सांगतो, ते दुसऱ्या कोणत्याहि अनुमानादि प्रमाणाने गम्य होणारे नाही, असाही मीमांसकांचा सिद्धांत आहे.

अर्थनिर्णयाचे नियम

पूर्वमीमांसित सांगितलेले वाक्यार्थनिर्णयाचे अनेक नियम चांगले आहेत यांत संशय नाही. पण त्यांच्या आधारवर आधुनिक सनातनी म्हणाविलारे जी ओढाताण करतात ती मात्र योग्य नाही. वाक्यार्थनिर्णयाचे मीमांसा नियम साधारण व विशेष असे दोन प्रकारचे आहेत. विधि व अर्थवाद, विधि नियम व परिसंख्या, प्रतिषेध व पर्युदास, क्रत्वर्थ व पुरुषार्थ इत्यादि विषयांचे या शास्त्रातील नियम आदरणीय असून ग्रंथ लावतांना त्यांचा उपयोग करणे अवश्य आहे. कायद्याच्या वावरीत किंवा उभय पक्षांना मान्य असलेल्या लेखांचा अर्थनिर्णय करताना (Interpretation of Statutes or documents) आजही तसेच नियम लावण्यांत येतात.

शब्दांचा जो सामान्यतः लोकप्रसिद्ध अर्थ असेल तोच शक्य तर घेतला पाहिजे असा एक नियम आहे. शबर म्हणतो ' लोके येषु अर्थेषु प्रसिद्धानि पदानि तानि गति संभवे तदर्थान्येय सूत्रेषु इति अवगंतव्यम् ', सूत्रात शब्दांचा अर्थ लोकात जो रुढ असेल तोच ग्रह्यात अततो. दुसरा एक नियम असा आहे की, आनर्थक्य टाळावे. त्याचप्रमाणे शब्दांचा रुढार्थ घेऊन जी वाक्यार्थनिष्पत्ति होते, ती जर असंभयनीय असेल तर ती विधिरूप न मानतां अर्थवाद मानावी. एखाद्या वाक्याच्या अर्थाविषयी संशय आल्यास याकी सर्व वाक्ये वाचून जो अर्थ जुळणारा दिसेल तोच घ्यावा. याला वाक्यशेष असा पारिभाषिक शब्द असून ' संदिग्धेषु वाक्यशेषात् ' या जैमिनिसूत्रांत (१, ४, २९) तो सांगितला आहे. आणखी असा एक नियम आहे की, होतां होईल तों दोन वाक्यांतील विरोध टाढून त्यांची एकवाक्यता करावी म्हणजे विषय-व्यवस्था करावी, कारण विरोध आहे असे मानल्यास विकल्प मानावा लागतो व विकल्प हा आठ दोषांनी युक्त असल्याचें पूर्वी सांगितलेंच आहे. तांदूळ किंवा यंत्र यांनीं यजन करावे (ग्रीहिभिर्वा यवैर्वा यजेत), अशा वाक्यांत दुसरी गति नाही म्हणून विकल्प मानावा परंतु शक्य तोंवर विकल्प मानू नये. जागोजाग मानल्यास अनेक ठिकाणी अनवस्था होईल.

अशा प्रकारचे सर्वसामान्य नियम मीमांसकांनीं प्रवृत्त केले ते वाक्यतात्पर्य निर्णयासाठीं धर्मशास्त्रात व हल्लीही मानण्यास मुळींच हरकत नाही. तसेच नियम आधुनिक (Interpretation of statutes) कायद्यांच्या अर्थाचा निर्णय करितांना लावण्यांत येतात.

धर्मशास्त्र आणि मीमांसादि इतर शास्त्रे

पूर्वमीमांसिच्या नियमाचा धर्मशास्त्राशी संबंध कसा येतो तें पूर्वी सांगितलें. ते नियम चांगले असून यूरोपांत अनेकांच्या दीर्घवालीनः अनुमानें ठरलेले जे वाक्यार्थ निर्णयाचे नियम मॅक्वेळ सारख्यांनीं आपल्या ग्रंथात दिले आहेत (Maxwell's

Interpretation of statutes) त्याच्याशी अगदी जुळते आहेत हेही सांगितले. पूर्वमीमांसेत वेदवृत्तनांवाच अर्थनिर्णय केला असून त्यांत कांही कल्पना श्रुत-कृत्ये म्हणून घेतल्या आहेत. वेद हे स्वयंभू, स्वतःप्रमाण आणि अनादि असून नित्य आहेत, ही भूमिका त्या नियमांच्या बुझाची आहे. अशा या वेदांच्या अर्थाचे शास्त्र म्हणजे मीमांसा होय. याच्या उलट स्मृति या पौरुषेय म्हणजे कोणी विद्वान् कर्मांनी लिहिलेल्या असल्यामुळे नित्य नव्हत; अर्थात् त्यांचे प्रामाण्य वेदांप्रमाणे निरपेक्ष नसून सापेक्ष आहे. श्रुति आणि स्मृति यांचे स्वरूपहि निराळे आहे. वेद हे यशार्थ असून स्मृति आचारधर्मासाठी होत. दोघांची पळेई निराळी. वेदांतील कर्मे साक्षात् स्वर्गप्राप्तीसाठी, तर स्मृतींतील कर्मे वर्ण, आश्रम, व्यवहार, विभित्त यांना अनुसरून सांगितलेली आहेत व त्या कर्मांची फळे विविध आहेत. वेदांचा उद्देश अदृष्ट फल देणाऱ्या कर्मांचे शान करून देण्याचा उघड दिसतो (दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मावबोधनम्). अशा रीतीने श्रुति व स्मृति यांत मूलतःच भिन्नत्व असल्यामुळे श्रुतींच्या धावयार्थ-निर्णयाला जे नियम लावावयाचे तेच जसेच्या तसेच स्मृतींना लावणे योग्य नाही. धर्मशास्त्रांतील विषयांचे साक्षात् विधान श्रुति काचितच करितात हे प्रारंभी सांगितलेच आहे. धर्मशास्त्राचा मुख्य भर स्मृतीवर आहे व त्या स्मृति अनेक असून त्यांत परस्परविरोधहि पुष्कळ आढळतो. असे असल्यामुळे श्रुतिवचनांच्या मीमांसेची सर्व परिभाषा आणि त्यांतील सर्व न्याय धर्मशास्त्रनिर्णयांत लावता येणे शक्य व योग्य नाही. पण असे असतां हि स्मृतींनंतर दौकंडी यर्मांनी झालेले निबंधकार स्मृतिवचनांना बहुतेक श्रुतिवचनांसारखीच मानून त्यांचा वीस घेतात घसले. उदाहरण, ब्राह्मविवादापासून झालेला पुरुष मागच्या व पुढच्या मिळून एकवीस पिढ्यांना उद्धार करतो असे याज्ञवल्क्य (१, ५८) सांगतो व त्यावर टीका करणारा विश्वरूप प्रथम म्हणतो की हे वचन ब्राह्मविवादाच्या स्तुतिपर आहे. पण पुढे तसे म्हणणे बरे न वाटून तो सांगतो की, याज्ञवल्क्यकथितचन वेदांप्रमाणेच प्रमाण मानिले पाहिजे मग ते युक्ति-सिद्ध नसले तरी हरकत नाही, कारण वचनाला काहीच कठीण नाही (न हि वचनस्य अतिमारोऽस्ति). अशा रीतीने निबंधकारांची बुद्धि पराबलंघी झाली व नुसते वचन स्मृतींतील पाहिले तरी ते मान वाकडू लागले. पण स्मृतींत अशी पराबलंघी बुद्धि दिसत नाही. स्मृतिकार स्वतः एकमेकांना प्रमाण न मानतां आपले मतभेद अगदी स्पष्टपणे सांगतात. उदाहरण, औरस पुत्र तेवढा मानवा असे औपजड्धानि आचार्यांचे मत चौधोयन धर्मसूत्रांत (२, २, २३,) दिले आहे; त्याला इतर प्रकारचे पुत्र किंवा पुत्रप्रतिनिधि मान्य नव्हते. पण मन्वदि इतर स्मृतिकारांनीं बाप प्रकारचे पुत्र मानिल्याचे पूर्वी सांगितलेच आहे. तसेच आपस्तंबाने (१, ६, १९, २-८) कोणाकडचे अन्न खावे (क आस्यान्नः) असा प्रश्न विचारून निरनिराळ्या आचार्यांचीं मते प्रथम दिली आणि शेवटी (१, ६, १९, ९-११) आपले मत त्यांतील बऱ्याच जणांपासून

भिन्न आहे असे सांगितले. शुद्ध पाक करणारा असून त्यावर देखरेख करणारा जर आर्य असेल तर त्याचे अन्न खाण्यास अडचण नाही असे त्याने आपले स्वतःचे मतही दिले (आप. ध. सू. २. २. ३. ४). स्मृतिप्रामाण्याचा स्वतः स्मृतीमधील हा प्रकार दाला.

मीमांसासूत्रांतहि स्मृतींना प्रामाण्य पूर्णपणे दिलेले नाही. आधी मीमांसासूत्रांत स्मृतींचा परसा संबंधच नाही. सान्या जैमिनिस्त्रांत मिळून पंचवीस तीस सूत्रांत मात्र स्मृतींचा प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष थोडासा संबंध आहे. ' धर्मस्य शब्दमूलत्वादशब्दमनपेक्षं स्यात् । अपि वा कर्तृसामान्यात् प्रमाणमनुमानम् ' । धर्म हा वेदमूलक असल्यामुळे वेदांत नाहीत (पण स्मृतींत आहेत) अशा गोष्टी अप्रमाण होत असा पूर्वपक्ष, पण स्मृतिकार प्राचीन ऋषीसारखेच मान्य असल्यामुळे त्यांना काही ठिकाणी प्रमाण मानावे; हाणजे प्रत्यक्ष अर्थ (दृष्टफल) सांगणारी स्मृति प्रत्यक्षतः प्रमाण आहे, व अदृष्ट अर्थ ज्यांचा आहे अशा गोष्टी सांगणाऱ्या अशा स्मृति असतील तर त्यांना अनुकूल अशी वेदवचनें होती असे अनुमान करावे, असे शायर हाणतो (१, ३, १-२). उदाहरण, ' अष्टकाः कर्तव्याः, गुरुतुरान्तव्यः, तडगं रुनितव्यम् ' इत्यादि गोष्टी वेदात आढळत नसल्या तरी त्या वेदविरुद्ध नसल्यामुळे त्या प्रमाण मानाव्या. पण श्रुतिस्मृतींत विरोध असेल तर स्मृति त्याज्य होय (विरोधे त्वनपेक्षं स्यादसति ह्यनुमानम् । १, ३, ३). उदाहरण ' अष्टाचत्वारिंशद्वर्षाणि वेदब्रह्मचर्यचरणम् । ' हाणजे अष्टेचाळीस वर्षे वेदाध्ययनासाठी ब्रह्मचर्य पाळावे हे स्मृतिवचन ' जातपुत्रः कृष्ण-केशाऽग्नीनादधीत ' हाणजे, पुरुषाचे वस काळे आहेत व त्याला पुत्र दाला आहे अशा स्थितीत हाणजे मध्यम वयात अभ्यासान करवे, या श्रुतिवचनार्थी विरुद्ध आहे. कारण आठव्या वर्षी आरंभ करून अष्टेचाळीस वर्षे वेदाध्ययन केल्यास तो पुरुष छप्पन्न वर्षांचा तरी होतो, अर्थात् त्या वेळी त्याचे वस पांढरे होऊ लागतात. तेव्हा असे सांगणारे स्मृतिकार अप्रमाण होत; कारण आपले अपुस्तव (नपुंसकत्व) झांकण्यासाठी त्यांनी वृद्धपणापर्यंत वेदाध्ययन चाद ठेऊन तसा नियम सांगितल्या असावा, असेहि शबराने हटले आहे (अपुस्तवं प्रच्छादयन्तश्च अष्टाचत्वारिंशद्वर्षाणि वेदब्रह्मचर्यं चरितवन्तः ।).

स्मृतींतील सर्व गोष्टींना ज्याप्रमाणे मीमांसा प्रामाण्य देत नाही, त्याप्रमाणे सदा-चारालाहि देत नाही. सदाचारविषयीचे मीमांसेचे धोरण ' शिष्टकोपेऽविरुद्धमिति चेत् न शास्त्रपरिमाणत्वात् । अपि वा कारणाग्रहे प्रयुक्तानि प्रतीयेन् । ' इत्यादि सूत्रांत (१, ३, ५-७) दिसून येते. सदाचाराचे कारण दृष्ट असेल तर तो प्रमाण मानण्याचे कारण नाही, पण ते अदृष्ट असेल तर प्रमाण मानावा एवढेच जैमिनि म्हणतो. उदा-हरण, ' आचान्तेन कर्तव्यम्, उपवीतिना कर्तव्यं, दक्षिणाचारेण कर्तव्यम् ' (१, २, ७) यांत आचमन उपवीतित्व इत्यादि आचार जर श्रुतिप्रतिपादित नसले तरी ते

मानाये [तस्मादाचमनादीनां प्रामाण्यम् । शबर भाष्ये]. ' गुरुत्तुंगान्तव्योऽर्धवाद-
यितव्यश्च प्रत्युधेयः संगन्तव्यश्च ' इत्यादि गोष्ठी वेदतुल्य ऋषीणां सांगितल्या असल्या-
मुळे मानाव्या असे एका ठिकाणी जैमिनि म्हणतो [पूर्वमीमांसा ६.१.२१-२२].
विश्वजित् यज्ञांत सर्वस्व व्यावयाचें असलें तरी वर्णकर्तव्य म्हणून परिचारक झालेल्या
शूद्राचें दान करूं नये असे मीमांसा म्हणते (शूद्रश्च धर्मशास्त्रत्वात् । ६,७,६), कारण
तो धर्मशास्त्रांत सांगितलेल्या धर्म पाळण्यासाठी परिचारक झाल्य पण त्यावर (शूद्रावर)
नैवर्गिकांची मालकी नाहीं. उपनयनादि दैव धर्म केव्हां करावीं असा प्रश्न पडला असतां
काटेर तेव्हां तीं न करतां उदगयनांत पुण्यदिवशीं करावीं असें जें स्मृतींत सांगितलें
आहे (एवं स्मरंति । तेषु कालेषु दैवानीति) त्याप्रमाणें करावें [पूर्वमीमांसा ६.८.
२३]. ऋषिजाचें काम कोणीदे करावें असा पूर्वपक्ष आहे पण स्मृति म्हणतात
ब्राह्मणांनींच ते करावें (प्रमुत्वादार्लेख्यं सर्ववर्णानाम् । स्मृतिर्वा स्याद् ब्राह्मणानाम् ।
जै. सू. १२, ४४२-४३). अशा प्रकारें सुमारे पंचवीस तीस मीमांसासूत्रांत मात्र
स्मृतींचा उल्लेख आढळतो. पण मीमांसिंतील न्याय स्मृतींना व्याप्ये असे त्यांत कोठेंहि.
सांगितलेलें नाहीं. उलट धृतीर्वा त्या विरोधी असतील तर त्या अमान्य होत असे स्पष्ट
सांगितलें आहे. त्याचमाणेंच जैमिनि ७.१.१०-११ यांत स्मृतींचा उल्लेख आहे व
जैमिनि ८.४.२-३ व १२.२.१ यांत 'लौकिक' शब्दाचा अर्थ स्मार्त धर्म असा आहे.
असें जर आहे धर्मशास्त्रावर निबंधग्रंथ लिहिणाऱ्यांनीं धृतिवचनांचाच निर्णय करणारी
मीमांसापद्धति स्मृतींना कां लाविली असा प्रश्न येतो. स्मृतींची रचना इ. स. पूर्वी ६-७
शतकापासून तो इ. स. च्या ८-९ शतकापर्यंत जवळ जवळ पंधराशें पर्यंत होत होती. अर्थात
त्या सर्वांत सर्व विषयांवर एकवाक्यता दिसून येणें अशक्यच. त्यांत परस्परविरोध कसा
दिसून येतो हें जागोजाग पूर्वी दाखविलेंच आहे. असा विरोध दिसला असतां, त्याचा
परिहार होऊन आपलें मत प्रस्थापित करितां येईल, अशी ही मीमांसापद्धति निबंध-
कारांना आपलीच तयार मिळाली व ती त्यांनीं घेतली, यांत कांहीं अयोग्य झालें
असें नाहीं. पण पुढें तिचा अतिरेक करण्यांत आला, तो मात्र अनिष्ट
होय. येथे एक गोष्ट लक्षांत ठेवणें अवश्य आहे ती अशी कीं, स्वतः मीमांसा-
शास्त्रांत जर शब्दाशियाय म्हणजे वेदवचनांशियाय दुसरें प्रमाण काहीं मानिलेलें
नाहीं, तरी वेदवचनांचें जें विधि, अर्थवाद असे वर्गीकरण त्या शास्त्रांत
केलेले आहे तें वेदांत केलेले नसून पुरुरवुदीनेच केलेले आहे. अमुक वचन म्हणजे
विधि, तमुक म्हणजे अर्थवाद असें कांही वेद स्वतः सांगत नाहीं; तें मीमांसाग्रंथ-
कारांनींच ठरविलें आहे. तेव्हां ती मीमांसापद्धति स्मृतिवचनांना व्यावृत्तांना पुरुरवुदीला
धर्मशास्त्रनिर्णयांत वाच्य नाहीं असें जें सांगण्यांत येतें, त्याची योग्यता किती वाचा
विचार सर्वांनीं केल्या पाहिजे.

सनातनी म्हणविणारे लोक श्रुतिस्मृतींतील विरोधी वचनांचा समन्वय केला पाहिजे असे म्हणून त्यालाही मीमांसाशास्त्राचा आधार देतात. स्मृतींत परपरविरोध पात्रच आहेत, तेव्हा त्यांचा समन्वय किंवा एकवाक्यता करावयाची कशी ? स्मृतींतील परपर विरोधांची उदाहरणे पूर्वी कांही दिल्याच आहेत. आतां आणखी थोडीशी पाहू. शूद्राच्या हातचें कांहीं पाश्र्विर्भात खाण्यास हरकत नाही अशा आशयानें आपस्तंबाचें वचन पूर्वी सांगितलेंच आहे. पण नागेशभट्टाच्या वेळीं तसें करणें म्हणजे अवहत्या वाटल्यामुळे त्यानें तें वचन कलिवर्ज्यत टाकिलें ! विरोधी स्मृतिवचनांचा समन्वय करताना देशाचे मोठीच अडचण या कलिवर्ज्यप्रकरणानें टाळण्याचा यत्न केला आहे. पण त्याचा परिणाम कसा होतो पहा. आपस्तंब हा वास्तुतः कलिमुगातलाच पण त्यानें सांगितलेल्या कांहीं गोष्टी मात्र कलिवर्ज्यतल्या ! गौतम, मनु हे धर्मशास्त्रकार आपण अमक्या युगांत असैं सांगत नाहीत. पण पराशरानें ‘कृते तु मानवा धर्माश्चेताया गौतमाः स्मृताः । द्वापरे शंख-लिलिताः कलौ पाराशराः स्मृताः ।’ अशी स्मृतिधर्मांची युगायुगानुसार वांटणी करून स्वतःला कलिमुगीन म्हटलें आहे. असें असताहि त्यानें सांगितलेलें किंवाच आचार पुढील नियंधकारांनीं कलिवर्ज्यत ठकविलेच. असो. स्वतः स्मृतिकार आपसांत समन्वय न करतां आपले मतभेद स्पष्ट सांगतात. ब्राह्मणादि तीन वर्णांनीं शूद्रा भार्या करण्यास हरकत नाही असें पूर्वस्मृतींत सांगितलें आहे. पण याज्ञवल्क्यानें माझे असें मत नाही असें यज्ञवून सांगितलें आहे. तो म्हणतो ‘यदुच्यते द्विजातीनां शूद्रादारोपसंग्रहः । नैतन्मम मते यस्माच्चत्राय जायते स्वयम् ।’ (१, ५६). ‘आत्मा वै पुत्रनामासि ’ या श्रुतीप्रमाणें द्विजाहि भायेंच्या पोटीं स्वतःच पुत्ररूपानें जन्म घेत असल्यामुळे त्यानें शूद्रा-भार्या करूं नये असें याज्ञवल्क्यानें आपलें पूर्वाच्या स्मृतींशीं विरुद्ध मत दिलें आहे. मनुहि आपलें भिन्न मत असल्यास स्पष्ट दाखतो. चार पुरुषार्थांपैकीं श्रेष्ठ कोण, असा प्रश्न करून त्यानें प्रथम चार धर्मशास्त्रकारांचीं भिन्न भिन्न मते देऊन शेवटीं आपलें स्वतःचें मत त्यानें सांगितलें आहे. कोणी धर्म व अर्थ श्रेष्ठ होत असें म्हणतात, कोणी धाम व अर्थ यांना उत्तम समजतात, कोणी धर्मालाच वरिष्ठ समजतात, तर कोणी अर्घाला तसा मानितात, पण तिन्ही एकमेकांच्या अनुषंगानें असावे हेंच योग्य असें मनु म्हणतो. ‘धर्मार्थावुच्यते श्रेयः कामार्थो धर्म एव च । अर्थ एवेह वा श्रेयः त्रिवर्ग इति तु स्थितिः ।’ (२, २२४). इतरांचें म्हणणें कांहीं असो, माझे मत हें आहे असें या ठिकाणीं मनु स्पष्ट सांगतो. स्मृतिकारामांचेच अशी जेथें लाथाळी दिसते किंवा प्रत्यक्ष विरोध दिसतो तेथें इतरांनीं समन्वय तो कसा काय करावयाचा व समन्वय करावा म्हणून तरी आग्रह कां करण्यांत यावा.

समन्वयपद्धति ही आहे तरी काय ? स्वतः मीमांसासूत्रांचा विचार केला तरी त्यांत सगळ्या वेदवचनांचा समन्वय करावा असें कोठेंहि सांगितलेलें नाही. श्रुतींत निर-

राखीं कर्म सांगितली आहेत. अभिहित सामवेदाच्या एका शाखेत सांगितलेले नाही. तेव्हा एखाद्या विशिष्ट कर्माविषयी निरनिराळ्या वेदशाखांत जी वचने आली असतील, तीं एकत्र करून त्याचा एकंदर अर्थ लावावा असें पार तर मीमांसा सांगते. समन्वय हा शब्द 'तत्तु समन्वयात्' या वादराधणाच्या शारीरकमीमांसासूत्रांत म्हणजे ब्रह्मसूत्रांत (१, १, ४) आला असून तेथे तो उपनिषदांतील आत्मविषयक वचनांच्या एकवाक्यतेला व्याखिल्लेला आहे. तत् क्षणजे तें ब्रह्म सर्वज्ञ, सर्वशक्ति व जगाच्या उत्पत्तिस्थितिलयाचें कारण आहे, ही गोष्ट वेदान्तशास्त्रावरून समजते; कारण सर्व वेदान्तांत जीं जीं वाक्ये आहेत तीं ब्रह्मार्थी समन्वित आहेत क्षणजे तात्पर्यानें ब्रह्मप्रतिपादनपरच आहेत असा त्या सूत्राचा अर्थ आहे. 'सदेव सोम्येदमग्र आसीत्' 'एकमेवाद्वितीयम्' 'आत्मा वा इममेक एवाग्र आसीत्।', 'यतो या इमानि भूतानि जायते' इत्यादि सर्व वेदान्तवाक्ये तात्पर्यार्थाने ब्रह्मप्रतिपादनपरच आहेत. ब्रह्म ही वस्तु सिद्ध किंवा भूत म्हणजे आधीच झालेली व एकच असल्यामुळे उपनिषदांत ज्या ज्या वचनांत त्याचें वर्णन आलें आहे, त्या सर्वांचा अर्थ अशा रीतीनें लाविला पाहिजे कीं त्यावरून साक्षात् किंवा परंपरेनें ब्रह्मस्वरूपाचाच बोध होईल, असा सिद्धान्त कारणे भागच आहे. ही समन्वयपद्धति होय.

पण पूर्वमीमांसेचा प्रकार अगदीं वेगळ्या आहे. सांत सांगितलेलीं जीं निरनिराळीं कर्मे त्यांचे अपूर्व किंवा अदृष्ट व फळे निरनिराळीं असल्यामुळे तत्संबंधीं श्रुतिवचनांत समन्वय संभवतच नाही. उत्तरमीमांसेत एका ब्रह्मणाच विचार असल्यामुळे सर्व वचनें ब्रह्मपर लावणें अवश्य आहे. पण पूर्वमीमांसेत अनेक कर्मे व अनेक फळे असल्यामुळे सर्व वचनांची एकवाक्यता करण्याचें कारणच नाही व शक्याहि नाही. औपनिषद वाक्यांत मात्र असें नाही. त्यांत चरकणी विरोध आल्यास त्याचा परिहार करून एकवाक्यता केली पाहिजे. 'अणोरणीयान् महतो महीयान् आत्माऽस्य जन्तोर्निहितो गुहायाम्' (कठोपनिषद् २.२०), 'अपाणिपादो जवनो ग्रीहिता पक्ष्यच्छुःस दृगोत्कर्णः' क्षणजे आत्मा अणूहून स्थूल आणी मोठ्याहूनहि मोठा, अशी आपाततः परस्परविरोधी वचने आहेत तीं सार्थ ब्रह्मकडेच अधिरोधानें लाविलीं पाहिजेत.

पूर्वमीमांसेंतील विवेचनांत श्रुतिवचनांपैकीं कित्येकांना विधि, कित्येकांना अर्थ-वाद अशीं नांवें दिलेलीं आहेत. पण तीं पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे वेदांनीं स्वतः दिलेलीं नसून पुंरुषवृद्धीनें दिलेलीं असल्यामुळे त्यांत सगळ्या शास्त्रकारांचे मतैक्य नाही; पुष्कळ ठिकाणीं मतभेद आढळतो. तात्पर्य पूर्वमीमांसाविषयक साऱ्या

पावला, किंवा संन्यस्त झाल्या, तर त्याचे धन इतर भावांनी वांटून घ्यावे, मात्र त्याच्या पत्नीच्या स्त्रीधनाला हात लावू नये. अपुत्र पुरुषाचे द्रव्य त्याच्या पित्याने व त्याच्या अंभावी भावांनी घ्यावे ' (पिता हरेदपुत्रस्य खियं भ्रातर एव वा । मनु. ९, १८५) असे मनु सांगतो. शांखाने यांत थोडा फरक करून ' अपुत्र पुरुषाचे धन प्रथम भावांनी घ्यावे, ते नसतील तर मातापित्यांनी घ्यावे आणि तीं देखील नसतील तर ज्येष्ठ पत्नीने घ्यावे, असे सांगितले आहे. सर्पिड नातेवाईक, गोत्रज, सप्रवर संबंधी आणि तसा कोणी नाहींच तर शेवटी स्त्री (ती जर नियोग करील तर) असे निष्पत्तिक्याच्या धनाचे वारसदार गौतम देतो (२८. १९ विध्वगोत्रपिसंधं वा खियं भजेरन् स्त्री वा अनपत्यस्य बीजं वा लिखेत). आपस्तंबाने अपुत्राच्या धनाचा वारस अगदी जवळचा सर्पिड सांगितला आहे (२, ६, ११, २. पुत्राभावे यः प्रत्यासन्नः सर्पिडः ।). पत्नी केवळ पोटगीची धनी. इतर वारसांच्या अंभावी स्त्रीने पतिधन घ्यावे असे जे काही स्मृतिकारांनी सांगितले आहे, त्यातहि जेप काढून धारेश्वर म्हणतो, ' हां सार्थं यत्रने विभक्त झालेल्या भावाच्या स्त्रीलाच त्या अर्पून ती नियोगाला बडल असेल तरच पतिधन तिला मिळेल, नियोगाच्या अंभावी नारदाने सांगितल्याप्रमाणे तिला पोटगो मात्र मिळावी ' (पत्नी गृहीणीयादित्येतद्रचनृजतं विभक्तभ्रातृस्त्रीविगमम् । सा च यदि नियोगार्थिनी भवति । नियोगाभावे तु पत्न्या भरणमेव नारदवचनात् ' भरणं चास्य कुर्वीरन् स्त्रीणामाजीवनश्रयात् । '). पण यावृत्त्याचा एक टीकाकार विश्वनाथर याने धारेश्वराच्या उलट प्रतिपादले आहे; तो म्हणतो, " धारेश्वराचे म्हणणे योग्य नाही, कारण ' पत्नी दुहितरः ' इत्यादि श्लोकांत नियोगाचा काही संबंधच नाही. उलट पत्नी संयम करून राहील तरच तिला पतीचे धन मिळणे युक्त आहे; नियोग करील तर नाही, कारण नियोग करणाऱ्या स्त्रीची स्मृतींनी व श्लोकांतहि निंदाच केलेली आहे. " + श्रीकर म्हणतो ' निष्पत्तिके धन थोडेच असेल, तर ते त्याच्या स्त्रीला मिळावे, पुढळ असेल तर भावांना मिळावे. ' पण थोडे दानजे किती, असा प्रश्न येतो. तेव्हा असे ठरविण्यांत आले की दोन हजार रुपये पर्यंतची संपत्ति स्त्रीने घ्यावी, पण त्याहून अधिक असल्यास भावांनी घ्यावी. आज दोन हजार रुपये दानजे काहीच नाही असे झाले आहे. पण पूर्वी त्याची योग्यता फार होती. अकदरीच्या वेळी सैन्यांतील शिपायाला सव्वा रुपया पगार होता व चार आप्याना मणभर गहुं मिळत होते, हे ऐनी अकदरीवरून दिसते. असो. स्त्रियांच्या वारसाच्या अधिकारासंबंधाने असा मतभेद धर्मशास्त्रग्रंथांत दिसून

+ तदनुपपन्नम् । पत्नी दुहितर इत्यत्र नियोगस्या-तीतेरप्रस्तुतत्वाच्च ।

अपि च संयताया एव धनग्रहणं युक्तं न नियुक्तायाः स्मृतिलेखनिदितायाः । १. विश्वनाथर हा स्त्रियांच्या अधिकाराचा कैवादी होता. त्याच्या मिताक्षरा टीकेवर बालभट्टी नांवाची टीका असून तीतहि स्त्रियांची याजू मोठ्या जोराने भांडिली असल्याचे पूर्वी सांगितले आहेच.

येतो. प्रथमचे ग्रंथ स्त्रियांना तसे अधिकार देत नव्हते. पण 'शरीरार्थे स्मृता जाया' पत्नी ह्मणजे पुरुषाचें अर्थ होय, अशा आशयाचीं वचनें असतां स्त्रीला टाकून इतरांना वारस कसें करावे असा प्रश्न पुढील ग्रंथकारांनीं करून विभक्त असलेल्या पतीचें धन पत्नीला मिळावे असें प्रतिपादिले.

दुसरें उदाहरण स्त्रियांच्या दत्तकधिकाराचें. 'न स्त्री पुत्रं दद्यात् प्रातिगृह्णीयाः द्रान्यत्रानुज्ञानाद्भर्तुः ।' ह्मणजे 'स्त्रीनें पतीच्या अनुज्ञेशिवाय पुत्र देऊं नये किंवा वेऊं नये' असें वसिष्ठचें वचन आहे. हें वचन सुमारे पंचवीसशें वर्षांपूर्वीचें आहे. आतां त्याचे निरनिराळे चार अर्थ करण्यांत आले आहेत. मिथिला देशांतील पंडितांनीं त्याचा अर्थ असा केल्या आहे कीं 'विधवांना मुलीं दत्तक घेण्याचा अधिकारच नाही; कारण पति मृत झाल्यावर तो तशी अनुज्ञा देणार कशी ?' बंगाली पंडित यावर ह्मणतात कीं, दत्तक घेतांनाच पतीची अनुज्ञा पाहिजे असें कोठें त्या वचनांत सांगितलें आहे, केव्हां तरी ती घेतलेली असली ह्मणजे झाले. या कत्तलीला अनुसरून तिकडे एका स्त्रीनें पतीच्या मृत्यूनंतर उत्तर वर्षांनीं दत्तक घेतल्याचें उदाहरण घडलें आहे. आर्षी दत्तक घेतल्या असतां तो द्रव्याचें काय करील कोणात ठाऊक, अशा भीतीनें तिनें जन्मर पातेशनाचा उपयोग करून शेवटीं थोडाकाळ दत्तक घेतला असावा. असो. मद्रासी धर्मशास्त्रपंडितांनीं असें ठरविलें कीं 'अनुज्ञानाद् भर्तुः' यांतील भर्तुः शब्द केवळ उपलक्षण होय, तेव्हां पतीच्या नातेवाईकांची अनुज्ञा असली तरी पुरे, या मतामुळे मद्रासकडे पतीच्या नातेवाईकांची अनुज्ञा दत्तक घेण्यास स्त्रीला चालते. आमच्या पैठणकर धर्मशास्त्रज्ञांनीं तर असा अर्थ केला कीं, 'पतीच्या अनुज्ञेची अट रापवा स्त्रीला मात्र आहे, विधवेला दत्तक घेण्याला कोणाचीच अनुज्ञा अवश्य नाही.' आता या चार भिन्न भिन्न अर्थामध्ये खरा कोणता ? वसिष्ठाला काहीं तरी एकच अर्थ विवक्षित होता हें उघड आहे. अर्थात् एकच अर्थ खरा व इतर खोटे हें तर खरें; पण तो खरा अर्थ कोणता हें प्रत्येकाच्या मतावरच आतां अवलंबून रहाणार ! हें निराळे अर्थ करणारे पंडित सारे मीमांसकच होते किंवा ते आपल्याला तसे म्हणवीत होई लक्षांत ठेविलें पाहिजे. तेव्हां अशी ही सान्या स्मृतिवचनांचा समन्वय करणारी पद्धति पंडितांसाठीं नसून आमच्या सारख्या अज्ञान्यांना वाटेलां लवण्यासाठीं आहे, असें जें पराशरस्मृतीवरील टीपेंत माधवाचार्यांनीं सांगितलें आहे तेंच एरें ह्मणावें लागतें. माधवाचार्य ह्मणतात, 'स्मृतिव्याख्यातुभिः सर्ववचनानां व्यवस्थितिम् । व्याणैर्मन्दमतयो व्युत्पाद्यन्ते हि केवलम्' ॥.

मीमांसेच्या नांवाने कोणत्याहि स्मृतिवचनांतून साधारणें कोणतेंहि अनुमान काढण्याची शकल पंडितांना मोठी गमतीची सांपडली आहे यांत शंका नाही. एखादें वचन एकाच विधि ह्मणावें, दुसऱ्यानें अर्थवाद ह्मणावें, एकाचें एक स्मृति प्रमाण मानून दुसऱ्या अप्रमाण मानाव्या, दुसऱ्यानें दुसरी प्रमाण मानून इतर अप्रमाण मानाव्या,

शब्दांचे अर्थ मन मानेल तसे करावे असे प्रकार अनेक आढळतात. आपल्या धर्म-शास्त्रवाङ्मयाचा इतिहास पंचवीसशें वर्षांवर पसरला आहे व स्मृति लिहिण्याचें काम १५०० वर्षे चाललें होतें इतक्या दीर्घ काळांतोळ भिन्नभिन्न प्रसंगां झालेल्या वचनांचा समन्वय कसा करावयाचा ? म्हणून शब्दांत म्हण म्हणजे 'विद्वान्' असा अर्थ करतात, कोणी 'गर्भ' असा करतात. 'गंजन' शब्दाची तीच कहाणी. कोणी गंजन म्हणजे कांदा लसुणी सारखा उग्र गंधी पदार्थ असें म्हणतात, तर कोणी गाजर असा त्याचा अर्थ समजतात, कोणी एक प्रकारचा पालाच म्हणतात. तात्पर्य, 'जेथे पाउल टाकतांना देवानाहि भीति वाटावी तेथे मूर्ख दौडत जातात' असा आशयाची जी इंग्रजी म्हण आहे (Fools rush in where angels fear to tread) तिचा प्रत्यय हा घोटाळा पाहिला की येऊ लागतो. थोडक्यांत सांगायचा तर असला समन्वय म्हणजे भीमांसापद्धति नव्हेच. भीमांसेची इतर सर्वमान्य व प्रसिद्ध अशी परिभाषा व त्यातील प्रमुख न्याय धर्मशास्त्रनिर्णयांत मान्य करण्यास मुळीच हरकत नाही. पण मुख्यतः स्मृतींचा विचार करावयाचा तो ऐतिहासिक दृष्टीनेच केला पाहिजे. मीमांसेत समन्वयपद्धतीच मुळीं सांगितली नसल्यामुळे ती धर्मशास्त्रनिर्णयात अवलंबायची असें मुळीं ह्मणताच येत नाही. सनातन पश्चात्तमानी जेव्हा धर्मनिर्णय पूर्वमीमांसेच्या समन्वय पद्धतीला धरून करा असें प्रतिपादन करितात तेव्हा ते प्रतिपादन अनेकद्वे-त्वाभासपुक्त असतें. प्रथम पूर्वमीमांसेत समन्वय पद्धति मुळीं सांगितलीच नाही हें वर दाखविलेंच आहे. दुसरी गोष्ट स्मृतींतही या पद्धतीचा अवलंब केलेला नाही. धर्म-शास्त्र निबन्धात समन्वयपद्धतीचा आंगिकार करण्याचा प्रयत्न करण्यात आला आहे; पण निश्चयकारांचे ग्रंथ यांना स्मृतींइतकेंही प्रामाण्य नाही, ते मुखते विद्वानांचे ग्रंथ ह्मणून विचारात घ्यावयाचे असतात, त्या ग्रंथांचा तर समन्वयच करावयाचा नसतो, विद्वानांच्या मताला जितका मान द्यावयाचा तितकाच त्यांना द्यावयाचा यापेक्षा त्या निबन्ध ग्रंथाचें महत्त्व नाही व निबन्धग्रंथाचें आपसांतही अनेक विषयांत ऐक्यमात्र नाही. यामुळे निबन्धग्रंथाचा समन्वय अशक्यच आहे. स्मृतींचाही समन्वय सरळ पणें अशक्य आहे. त्यासाठीं कलियुज्य इत्यादि अनेक कल्प्या योजाव्या लागतात हें वर दाखविलेंच आहे व पुढेही दाखविण्यांत येईल. ह्मणून स्मृतिवचनांचा विचार करि-तांना ऐतिहासिक दृष्टी ठेवावी. याचा इतक्याच अर्थ की स्मृति या प्रमाण आहेत पण त्यांना निरपेक्ष प्रामाण्य कधींच नव्हतें व नाही. त्या देशकालादिभिन्नतेमुळे भिन्न-भिन्न गोष्टींचें प्रतिपादन करतात. ही गोष्ट धर्मनिर्णयांत नेहमीं डोळ्यापुढें ठेविली पाहिजे. भिन्न भिन्न देशकाल परिस्थितीप्रमाणें स्मृतिकारांनीं आचाराचे नियम बदलिले, तसे नियम बदलून घेण्याचा हल्लींच्या विद्वानांना अधिकार आहे. आचारधर्म हा प्राचीन काळापासून अशा रीतीने परिवर्तित होत आला आहे व विद्वत्परिपदेनें देश-कालपरिस्थित्यनुरूप त्यांत परिवर्तन करणें आवश्यक आहे असें मानणें ह्मणजे ऐतिहासिक पद्धति. असा या दोन पद्धतींत थोडक्यांत फरक आहे.

धर्मशास्त्र आणि वेदान्त

पूर्वमीमांसाशास्त्राचा संबंध धर्मशास्त्राशी कसा येतो, तें येथवर थोडक्यांत पाहिलें. आतां उत्तरमीमांसा किंवा वेदान्त याचा धर्मशास्त्राशी काय संबंध आहे तें पाहूं. उत्तर मीमांसा किंवा वेदान्त शास्त्र हें सर्व शास्त्रांचा मुकुटमणि आहे, ही गोष्ट सर्व स्मृतींनीं मान्य केलेली आहे. एकच परमेश्वर सर्वोच्या ठायीं आहे, धर्माचरणानें उभय लोक मिळतात, आत्मलभापेक्षां दुसरें कांहींच श्रेष्ठ नाहीं, इत्यादि सिद्धांत सर्व स्मृतिग्रंथांना संमत आहेत. आपस्तंब हाणतो (धर्मसूत्र १, ८, २२, २) ' आत्मलाभाच्च परं विद्यते । आत्मन् परयन् सर्वभूतानि न मुयेत् चिन्तयन् कविः । आत्मानं चैव सर्वत्र यः पश्येत्स वै ब्रह्मा नाकपुष्टे विरजति । '—सर्वत्र आत्माच आहे असें पहाणारा ब्रह्मा-भूत होऊन स्वर्गांत विपजमान होतो. वसिष्ठानेहि तसेंच छटलें आहे (२, ३). गौतम हाणतो, ' ज्याच्या जवळ आठ आत्मगुण आहेत, तो जरी इतर संस्कारांच्या यावतीत कमी असला, तरी त्याला ब्रह्मसायुज्य प्राप्त होतें [अथ स ब्रह्मणः सायुज्यं सालोक्यं च गच्छति । ८, ५]. अद्वारीतीनें आत्मलभाची थोरवी सर्व स्मृति गातात.

वेदान्तांतील कर्म या पुनर्जन्म या गोष्टीहि धर्मशास्त्र मान्य करतें. कर्म कधीं नष्ट होत नाहीं (न हि कर्म क्षीयते), सग्नग्नाने मात्र कर्मबंध तुटतो, जसें करावें तसें भरावें या सिद्धान्तांचा अनुवाद स्मृति करतात. ' यथा धेनुसदृक्षेपु वत्सो विन्दति मातरम् । तथा पूर्वकृतं कर्म कर्तारं विन्दते भवम् । ' असें विष्णुधर्मसूत्रांत (२०, ४७) छटलें आहे. हजारों गाईलून आपल्या आईला ज्याप्रमाणें पासून नेमकें हुडकून काढितें, त्याप्रमाणें पूर्व जन्माचें कर्म याजन्मी कर्त्याला निश्चितपणें शोधून काढून त्याच्या मागे लागतें. महाभारतांतहि असेंच सांगितलें आहे [शां. प.]. गौतम हाणतो ' आपआपल्या वर्णाश्रमधर्माप्रमाणें वागणारे पुरुष मृत्यूनंतर आपल्या कर्माचें फळ भोगून उरलेल्या कर्मानुसार विशिष्ट देश, विशिष्ट जाति, कुल, रूप, आयुर्मान, विद्वत्ता, शील, धन, सुख व बुद्धि यांनां शुक्त होऊन जन्म घेतात; तसें न करणारे सर्वच भटकत नाश पावतात ' [११, २९-३०]. आपस्तंबहि [धर्मसूत्र २, १, २, २-३] तसेंच हाणतो, ' स्वधर्माच्या अनुग्रहानें अपरिमित सुख प्राप्त होतें; पुढें उत्तम जन्म येतो प्राणी सुखांत रहातो. ' गौता व मनु यांतहि ' स्वे स्वे कर्मण्याभिरतः संतिर्द्धिं लभते नरः । ' ' श्रेयान् स्वधर्मो विगुणः परधर्मात्स्वनुष्ठितात् । ' ' येशोदितं स्वकं कर्म नित्यं कुर्यादतद्रितः । तद्धि कुर्वन् यथाशक्त्या प्राप्नोति परमां गतिम् । ' (मनु. ४, १४; वसिष्ठ २७, ८) असा त्याच सिद्धान्ताची अनुवाद केलेला आढळतो. अशा रीतीनें वेदान्ताचे सिद्धान्त रहीत करून धर्मशास्त्रांत वर्ण, आश्रम इत्यादि व्यवस्था केलेली आहे. पण आत्मज्ञानी हा सर्वांत श्रेष्ठ होय, अशा विषयींचे मनुचें वचन (१, ९६-९७) पूर्वी दिलें आहेच (भूतानां प्राणिनः श्रेष्ठाः कर्तृषु ब्रह्म-वादिनः). याज्ञवल्क्यानेंहि धर्मनिर्णयपरिषदेची घटना सांगतांना आत्मज्ञान्याचें महत्त्व

सा ब्रूते यं स धर्मः स्यादेको वाऽप्यात्मवित्तमः । (१, ९) असें म्हटलें आहे. विद्वत्परिपद सांगेल तो धर्म किंवा श्रेष्ठ अप्यात्मशरी सांगेल तो धर्म, अशी अप्यात्मशरीनाची थोरवी धर्मशास्त्रकारांनीं गाविलेली आहे.

धर्मशास्त्र आणि तर्क

तत्त्वविचार करणारी शास्त्रे अथवा दर्शनें सहा असून त्यांतील पूर्वमीमांसा आणि उत्तरमीमांसा म्हणजे वेदान्त यांचा धर्मशास्त्राशी संबंध काय आहे तें येथवर पाहिलें. आतां इतर शास्त्रांचा त्या दृष्टीनें थोडा विचार करूं. या सहा शास्त्रांत किंवा पडदरशनांत तीन जोड्या आहेत. त्यांतील मीमांसेच्या जोडीचा विचार झाला. उरलेल्या शास्त्रांत सांख्य आणि योग व वैशेषिक आणि न्याय अशा दोन जोड्या आहेत. सांख्यशास्त्र कपिलप्रणीत आणि योग पतञ्जलिप्रणीत अशीं असून तत्वज्ञानदृष्ट्या त्यांत बरेच साम्य असल्यामुळे त्यांचा संयोग करतात. तसाच प्रकार वैशेषिक व न्याय यांचा आहे. पाहिलें कणादप्रणीत असून दुसरें गौतमप्रणीत आहे. कणादाला कणमुक् म्हणजे कण खाणारा (atom-eater) असेंहि म्हणतात; कारण हें विश्व सारें कण किंवा अणु यांनीं बनलेलें असून तें ईश्वरापासून निराळें स्वतः सिद्ध होतें असें त्याचें मत होतें. न्यायशास्त्राचें तत्वज्ञान वैशेषिकांशीं भिळतें असल्यामुळे पुढें पुढें त्यांचा सामायिक उल्लेख न्याय या नांवानेंच होऊं लागला. असो, धर्मशास्त्रांत न्यायाला स्थान असून याशब्क्यानें ' पुराणन्यायमीमांसाधर्मशास्त्रांगमिश्रिताः ' इत्यादि श्लोकांत (१, ३) सांगितलेल्या चौदा धर्मस्थानांत त्याचा अन्तर्भाव केला आहे. गौतमधर्म सूत्रांत ' न्यायाधिगमे तर्कान्मुपायः । ' (११, २-३) न्यायाचें शान करून धेन्यासाठीं तर्काचा अवलंब केल्या पाहिजे असें सांगितलें आहे. पण या तर्काच्या आज्ञा घालण्यांत आल्या, तो असा कीं तो श्रुति व स्मृति यांच्याविद्द नसावा. शब्द म्हणतो ' श्रुतं स्मृतं क्रियावाक्यं हेतुभिर्यां विघातयेत् । असञ्चारमुपाश्रित्य स ज्ञेयः शिष्टनिन्दितः ॥ ' तर्काच्या योगानें जो श्रुतिस्मृतिवचनाना बाध आणूं पाहील तो खोटया शास्त्राच्या मार्गे लागलेल्या समजावा, त्याची शिष्ट निंदा करतात. मग्ननें प्रत्यक्ष व शब्द या प्रमाणांवरुन अनुमानालाहि धर्मतत्त्वजिज्ञासेंत स्थान दिलें आहे. (प्रत्यक्ष चानुमानं च शास्त्रं च विविधागमम् । त्रयं सुविदितं कार्यं धर्मशुद्धिमभीप्सता । १२, १०५), पण तें अनुमान वेद व ऋषिप्रणीत धर्म यांना विरोधी नसावें (आप्ये धर्मोपदेशं च वेदशास्त्राऽविरोधिना । यस्तर्कगणानुसंधत्ते स धर्मो वेद नेतरः । १२, १०६). तसाच धर्मनिर्णय करणाऱ्या परिपदेच्या समासदांत ' हेतुकः ' म्हणजे न्यायशास्त्रवेत्ता व तर्की म्हणजे तर्कशास्त्रवेत्ता यांचा समावेश मग्ननें केल्या आहे (त्रैविध्यो हेतुकस्तर्की नेरुक्तो धर्मपालकः । त्रयश्चाश्रमिणः पूर्वे परिपत्त्याद्दशवर । १२, १११).

याप्रमाणें श्रुतिस्मृतींवरुन तर्काचा उपयोग धर्मनिर्णयांत सांगितल्या व तो तर्क श्रुति व स्मृति यांना विरोधी नसावा असेंहि तर्काच्या आज्ञा घालण्यासाठीं सांगितलें.

पण यांतील श्रुति सुप्रसिद्ध असली, तरी स्मृति तशी नाही. कोणाच्या स्मृतीला आधि-
रोधी तो असावा ? मनुच्या कीं कपिल्याच्या ? नुसतें स्मृति हाटल्यानें भागंत नाही.
तसें झालें तर बौद्ध, जैन हेहि आपापल्या स्मृति पुढें करतील. वादरायणाच्या ब्रह्मसू-
त्रांत द्वितीयाध्यायांतील स्मृत्याधिकरणांत (२, १, १-२) हा प्रश्न चर्चेस घेऊन
'स्मृत्यनवकाशदोषप्रसंग इति चेन्नन्यस्मृत्यनवकाशदोषप्रसंगात् ' या सूत्रांत
श्रुतीला अनुसरणाऱ्या स्मृति तेवढ्या प्रमाण, इतर अप्रमाण, असा निर्णय
दिला आहे. ' या वेदवाद्याः स्मृतयः याश्च काश्चित्तु दृष्टयः । ता निष्फलाः ' असा
निर्णय मनुनें दिल्यामुळे बौद्धादि स्मृति अप्रमाण ठरल्या, नाहीं तर वेद, यज्ञ व ब्राह्मण
यांचा निषेध करणाऱ्या त्या स्मृतींनाहि स्मृति द्वाब्दानें वाव मिळाल्य असता. बौद्ध
लोक बुद्धाला पार थोर मानतात. त्यानें जगाचें पाप स्वतःवर घेऊन त्याला दुःखमुक्त
केलें, असें ते ह्मणतात. जैनांमध्ये वर्धमान ऋषभ इत्यादि थोर पुरुष हाऊन गेले असून
त्यांनीं किंवा पंडितांनीं त्यांचे नांवावर ज्योतिष व्याकरण इत्यादि विषयांवर उत्तमोत्तम
ग्रंथ लिहिले आहेत. तेव्हां त्यांच्याहि स्मृतींना विरोधी असा तर्क करतां कामा नये असें
होईल ह्मणून त्यांना दूर करण्यासाठीं त्या वेदविरुद्ध होत अशी युक्ति काढण्यांत आली.
अशा रीतीनें तर्कांला पायबंद घालण्याचा जरी धर्मशास्त्रकारांनीं यत्न केला तरी तर्का-
शिवाय कोणाला पाऊलहि टाकतां येत नाहीं हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. एसादे वेदवचन
विधि आहे कीं अर्धवाद आहे, प्रतिषेध आहे कीं पर्युदास ह्मणजे अपवाद आहे हें
तरी तर्कानेंच ठरवावयाचें असतें. अर्थात् त्यांत मतभेद झाल्यास एकवाक्यता होऊं
शकत नाही. तर्कांला पातळेल्या कुंपणाचा उपयोग एवढाच कीं ' वेदविरुद्ध मी
बोलत नाही, ' असें प्रत्येकानें तोंडानें ह्मणावें आणि वाटेल तें लिखाणें असा प्रकार
होऊं लागला. ' तत्त्वमसि ' हें जें उपनिषदांतील सुप्रसिद्ध महावाक्य त्याचा अर्थ
' तत् त्वम् असि ' म्हणजे तें ब्रह्मच तू आहेस, असा शेकराचार्य करतात; आणि
मध्वाचार्य ' तस्य त्वम् असि ' म्हणजे त्या परमेश्वराचा तू दास आहेस असा करून द्वैत-
सिद्धि करतात. पण हे दोन्ही अर्थ सरे असें असणें कांही शक्य नाही. तत्त्वमसि हें
वेदवाक्य म्हणून द्वैती व अद्वैती या दोघांनाहि मान्य. पण अशा परस्परविरोधी मतामुळे
त्या मान्यतेचा उपयोग काय ? तात्पर्य शेवटीं तर्क व मनुष्यबुद्धि यांशिवाय चालतच
नाहीं. पण तर्काची नुसती नांवाची कुचंयणा वेत्यानें अप्रामाणिकपणा मात्र उत्पन्न
झाला, म्हणजे स्वतःला वाटेल तें म्हणावें व त्याला कोणत्या तरी वेदवचनाचा किंवा
ओद्देन ताणून अर्थ केलेल्या स्मृतीचा आधार द्यावा, असें होऊन बसलें.

धर्मशास्त्र आणि योग

' योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः ' अशी पतंजलीनें योगाची व्याख्या केली आहे.
योगांची आठ अंगें ' यम नियम आसन, प्राणायाम, प्रत्याहार, ध्यान धारणा आणि

समाधि ' अशी दिली असून त्यांतील यम, नियम आणि प्राणायाम यांचा धर्मशास्त्राशी पुष्कळ संबंध आहे. सर्व कर्मांना प्राणायामानेंच आरंभ होत असून पापांच्या प्रायश्चित्ताचा विचार करतांना प्राणायामानें सर्व पापांचा नाश होतो (प्राणायामेन शुष्यति ।) असे म्हटलें आहे. यम म्हणजे मनःप्रवृत्तीचे नियमन करणे. हे यम ' अहिंसा-सत्या-स्तेय-ब्रह्मचर्यापरिग्रहाः ' असे सांगितले असून ' तपःसतोप-शौच-स्वाध्यायेश्वरप्राणि-धानानि ' यांना नियम म्हटलें आहे. या नियमांचा धर्मशास्त्रांत उपयोग केलेला आहे. मनु १.११० ' नियमापेक्षां हि यमाच्चैः पालनं नित्यं करावें. कारण केवळ नियमांचें आचरण करून जर यमाकडे म्हणजे अहिंसा, सत्य, इत्यादिकांकडे दुर्लक्ष होईल, तर मनुष्य पतित होतो ' (यमान् सेवेत सततं न नित्यं नियमान्मुषः । यमा-पतत्यवृत्तांगो नियमान् केवलान् भजन् । ४, २०४). याज्ञवल्क्यानोहि दहा यम आणि दहा नियम सांगितले असून ' योगसाधनान् आत्मदर्शनं करून घेणें हा परम धर्म होय ' (अयं तु परमो धर्मो ययोगेनात्मदर्शनम् । १, ८) असे म्हटलें आहे.

धर्मशास्त्र आणि व्याकरण

धर्मशास्त्रांत व्याकरणाचा संबंध काय, असा प्रश्न सहज उत्पन्न होतो. पण कित्येक ठिकाणी वाक्यांचे अर्थ व्याकरणाचे गरीब नियम लावून निबंधकारांनी केले आहेत असें आढळून येतें. उदाहरण देऊन याचें स्पष्टीकरण करूं. समुद्रयान करणाऱ्या द्विजांचें प्रायश्चित्तानेहि व्यवहार्यत्व होत नाहीं अशा आशयाचें ' द्विजस्याथौतु नौयातुः शोषितम्या-प्यसंमृदः ' हें वचन आहे. याचा सरळ दिसणारा अर्थ घेतला, तर नावेतून एकदाहि समुद्रांत जवळची फेरी करून येणारा द्विज पतित झाला असें होईल. म्हणून त्या ठिकाणी व्याकरणाचा नियम लावून अर्थ करावा असें सांगितलें आहे. यातुः शब्द या धातूपामून तृच् किंवा तुच् प्रत्यय लागून झालेल्या यातु शब्दाची पथी आहे व त्याचा नौ शब्दाशी समास झाला आहे. आतां व्याकरणाचा नियम पाणिनीनं असा सांगितला आहे कीं तुच् आणि अक हे कर्तारि प्रत्यय लागून झालेल्या कर्तृवाचक नामाची कर्मपदाशी समास होत नाहीं. ' धान्यपाचकः ' असें न म्हणता ' धान्यस्य पाचकः ' म्हटलें पाहिजे. त्याप्रमाणें नौयातुः असें न हागतां ' नावा ' यातुः ' असें झटलें तर नावेनें एकदाहि जाणारा असा अर्थ होईल. पण तुन् प्रत्ययानें होणाऱ्या कर्तृवाचक नामाचा कर्मपदाशी समास होतो व तशा नामाचा नित्य करणारा (ताच्छील्य) असा अर्थ होतो. म्हणून ' नौयातुः ' असा समास ज्या अर्थी आहे, त्या अर्थी एखादे वेळीं कामानिमित्त नावेत वसणारा हा वचन लागू नसून नावेची नित्य जखडलेल्याला म्हणजे नावाड्याला तें लागू आहे असें समजावें. अर्थात् द्विज नित्य नावाड्याचें काम करील तर तो प्रायश्चित्तानेहि व्यवहार्य होणार नाहीं, असा त्याचा अर्थ आहे. अशा रीतीने वचनांचा अर्थ लक्षताना धर्मशास्त्रांत व्याकरणाचा संबंध आणण्यात येतो.

धर्मशास्त्रांतील काल्पनिक सिद्धान्त

किन्वेक गोष्टी वास्तविक नसून त्यांना खऱ्या मानण्याची प्रवृत्ति, धर्मशास्त्रकारांत दिसून येते. अशा काल्पनिक सिद्धान्तांवर (fictions) धर्मशास्त्रांतील किन्वेक मतांची उभारणी झालेली आहे. पाहिले असलेले सिद्धांत म्हणजे सांप्रत कलियुग चालू असून पूर्वी सत्ययुग किंवा कृतयुग होतं व तेव्हां सर्वच पावेस्थिति आजच्याहून वेगळी होती, हा होय. मौज अशी की अगदी पूर्वीपासून ग्रंथकार असें म्हणत आलेले आढळतात. गौतम धर्मसूत्रांत म्हणतो (१, ३-४-दृष्टो धर्मव्यतिक्रमः साहसं च महताम् । अवरदैर्वल्यात् ।) मोठ्या लोकांनी धर्माचा आतिक्रम केलेला पूर्वी आढळतो, पण आपण दुर्बल असल्यामुळे तसें करूं नये. प्राचीन, कधीच सामर्थ्य मोठे होतं, आपल्याला त्यांच्या तोडीस बसता यावयाचें नाहीं. आपस्तम्बाचें हि असेंच मत होतं व तें त्यानें 'दृष्टो धर्मव्यतिक्रमः साहसं च पूर्वेषाम् । तेषां तेजोविशेषेण प्रत्यवायो न विद्यते । तदन्वीत्य प्रपुंजानः सीदत्यवरः' (२, ६, १३, ७-९) या सूत्रांत सांगितलें आहे. पूर्वीच्या सामर्थ्यान लोकांचें, करणें पाहून आपण तसें केले, तर दौर्बल्यामुळे आपला घात होईल. 'तस्मादप्योऽधरेषु न जायन्ते नियमातिक्रमात्' (आप. ध. सू. १.२.५.४) असे दुसऱ्या एका ठिकाणी त्यानें म्हटलें आहे. 'अलीकडच्या लोकांत ऋषि उत्तम होत नाहींत' असें तो म्हणतो. आपस्तम्बाने पूर्वीचे व अलीकडचे एवढेच शब्द वातले आहेत, पण आपण कोणत्या युगांतील हें सांगितलेलें नाहीं. पण इतरांनी त्याला कलियुगापूर्वी द्यालेले आहे. कृतादि शब्द ऐतरेय ब्राह्मणांत आले आहेत. 'कलिः दायानो भयति संजिहानस्तु द्वापरः । उत्तिष्ठेता भवति हृतं संपश्यते चरन् ॥' या वचनांत त्यांचा अर्थ युगवाचक नसून त्यांचा अनुवाद मनुनें 'कलिः प्रमुतो भवति स जाग्रद् द्वापरं युगम् । कर्मस्यभ्युद्यतस्त्रेता विचरंस्तु कृतं युगम् ।' असा केला आहे (९, ३०२). धर्म कृतयुगांत चतुष्पाद म्हणजे पूर्ण होता, पण युगान्हासादयोः त्याचा एकेक पाद नाहींसा होऊन कलियुगांत एकच रहातो, अशी जी कल्पना आढळते ती मुद्दा प्राचीन धर्मसूत्रांत नव्हती, पुढें हळूहळू ती आली. मनु म्हणतो, 'चतुष्पात् सकलो धर्मः सत्यं चैव वृत्ते युगे । नाधर्मेणागमः कश्चिन्मनुष्यान् प्रति वर्तते ॥ १, ८१ । कृतयुगांत धर्म पूर्ण होता, तेव्हांचें सत्ययुगच होतं. त्यावेळीं अधर्मानें कसलीहि प्राप्ति माणसें करून घेत नसत. पण पुढें युगायुगांत त्याचा एकेक पाद कमी झाला (इतरेष्वगमादधर्मः पादशस्त्ववरोपितः ।' १, ८२). तात्पर्य कृतादि युगांत मनुष्यांचे धर्म युगान्हासानुरूप निरनियळे असतात (अन्ये कृतयुगे धर्मास्त्रितायां द्वापरे परे । अन्ये कलियुगे नृणां युगान्हासानुरूपतः ॥ १, ८५). महाभागत शांतिपर्व, पराशर स्मृति यांतिहि ही कल्पना सांगितली आहे. या कल्पनेमुळे

धर्मशास्त्रग्रंथांत जें जें वचन आपल्या चालू कल्पनेला गैरसोईचें दिसेल तें तें कलियुज्य म्हणजे तें पूर्व युगांत लागू होतें आतां नाहीं, असें म्हणण्याची प्रवृत्ति निवृध्कारांत व पुराणांत उत्पन्न झाली, आणि किती तरी गोष्टी कलियुज्यांत टकलण्यांत आल्या. त्याविषयी विवेचन पूर्वी झालेलें आहे. आर्येच्या देखरेखीखाली शूद्रांना अन्नसंस्कार (म्हणजे पाक) करण्यास हरकत नाहीं (आर्याधिष्ठिता वा शूद्राः संस्कर्तारः स्युः ।) असें आपस्तंबानें म्हटलें आहे (२,२,३,४). पण नागेशभट्ट सांगतात, हें वचन कलियुगाला लागू नाहीं. पण स्वतः आपस्तंब तसें म्हणत नाहीं, आणि आपस्तंब हा कोणत्या युगांतला समजावयाचा ?

होऊन गेलें तें सुवर्णयुग (Golden age) आणि चालू आहे तें लोहयुग (Iron age) ही कल्पना इतरत्रहि आढळते. ग्रीक लोकांत ही कल्पना होती. ऑरिस्टॉटल, प्लेटो हे ग्रीक तत्त्ववेत्ते ७२००० वर्षांचें कालचक्र मानीत. आमचे ग्रंथकार ४३२०००० वर्षांचें युगचक्र मानतात, त्यांत कलियुगाच्या वांट्याला ४३२००० वर्षे दिलेली आहेत. पण ही कल्पना मनुस्मृतीपूर्वी आढळत नाहीं. त्यानंतर दिसून येते. कांही अनपेक्षित गोष्ट घडली कीं, 'आतां कलियुग आलें, आतां असें व्हायपाचें' असें म्हणण्यांत येऊ लागलें (प्रातः कलियुगं विद्धि). या कल्पनेवर असें उत्तर देतां येईल कीं, कलियुगांत अमुक अमुक होणार असें जर भविष्य त्रिकालज्ञानी ऋषींनी निश्चित ठरविलें आहे, तर तें टाळणें कसें शक्य होणार, आणि मग त्यावर एवढी मोठी चर्चा तरी कशाला ! 'कलौ पराशराः (धर्माः) स्मृताः ।' म्हणजे परशरानें सांगितलेले धर्म कलियुगासाठीं होत असें पराशर स्मृतिच म्हणते. पण 'दास गोपाल व नापित' यांच्या हातचें अन्न खाण्यास पराशर परवानगी देतो, हें पाहून नागेशभट्टांना तें रुचलें नाहीं (मात्यताप्रायश्चित्तनिर्णय) व त्यांनीं तें वचन कलियुज्य प्रकरणांत टाकून दिले ! तात्पर्य एवढेंच कीं प्राचीन काळ चांगला होता, आजचा काळ वाईट आहे ही कल्पना या सन्याच्या वुडाशीं आहे. दूरून डोंगर साजरे दिसतात व त्यांच्यावर जाऊन चालू लागलें कीं फटि व दगड थोचतात. 'दूरस्था भूधरा रम्याः' असें माणसाला नेहमींच वाटत असतें (Distance lends enchantment to the view) एवढाच त्याचा अर्थ. कलियुग सुरू होऊन फक्त पांच हजार वर्षे झालीं, अजून ४२७००० वर्षे तर कलियुगाची जायद्याची आहेत. ऐतिहासिक दृष्टीनें पाहिल्यास सर्व स्मृतिकार कलियुगांतले आहेत पण निवृध्दकारांच्या मतानें बहुतेक स्मृतिकार कलियुगाच्या पूर्वीचे धर्म सांगत आहेत. निदान त्यांनीं सांगितलेले महत्वाचे धर्म (हागजे अनुत्तम विवाह भ्रम्याभक्ष्य वगैरे) कलियुगात अधर्मच आहेत !!!

कस्मिन्नाह्मण्याची कल्पना अशा रीतीनें उद्भूत झाल्यावर पुराणानीं ती अगदीं टेलोटाला नेली. त्यातील भविष्यार्थक वचनें प्रमाण घेऊन कलियुगात धार्त्रिय व वैश्य नाहींतच असें पुराणें हाणूं लागली (कल्यचायन्तयोः रियतिः). कर्मांत धार्त्रिय व

वैश्य नाहींसे झाले, मग ब्राह्मण तरी कसे राहिले ! महाभारतांत ' ब्राह्मणाः क्षत्रिया
 वैश्या न शिष्यन्ति जनाधिप । एकवर्णस्तदा लोको भाविष्यति शुगक्षये ॥ ' (वनपर्व)
 असे सांगितले आहे. कालियुगांत ब्राह्मण क्षत्रिय व वैश्य असे सगळेच नाहींसे होऊन
 सर्वत्र एक शुद्र वर्ण राहिल, असें जर आहे तर ब्राह्मणाहे रहाणार नाहींच. पण
 यावर नागेशभट्ट म्हणतात, ' तत्र क्षत्रियवैश्यनाशो मात्स्यवैष्णवयोः स्पष्टमेवोक्त.
 सर्वशोच्छेदरूपः । ब्राह्मणनाशस्तु स्वधर्महान्येति बोध्यम् । विप्राणामपि शुद्राचारवा-
 देकवर्ण इति बोध्यम् ॥ ' क्षत्रिय व वैश्य हे सर्वथैव नष्ट होतील असें भाविष्य
 मात्स्य च विष्णु या पुराणांत स्पष्ट सांगितले असल्यामुळे महाभारतांत सांगितलेला ब्राह्मण-
 नाश धर्महानिरूप समजला पाहिजे, व विप्र हे शुद्रांसारखे आचार करू लागल्यामुळे
 एकवर्ण होईल एवढाच अर्थ ! पण असें म्हणून नागोजीभट्टांनी ' सकृदुचरितः
 शब्दस्तमेवायै शमयति ' या मीमांसान्यायाचा खून केला असें म्हणावयास
 नको काय ? एकाच धाक्यांत ' उरणा नार्हात ' (न शिष्यान्ति) या पदाचें भिन्न
 अर्थ घेणें युक्त आहे काय ? क्षत्रिय व वैश्य यांचा समूळ उच्छेद झाला म्हणजे काय
 ते सगळे मरून गेले ? ब्राह्मणनाश जसा धर्महानिरूप समजावयाचा तसा क्षत्रिय व
 वैश्य यांचाहि कां समझू नये ? आधीं पुराणांना धर्माचीं मुळे कोणी समजत नव्हतें.
 याज्ञवल्क्याने ' पुराण...चतुर्दश ' या श्लोकांत पुराण व धर्मशास्त्र यांत फरक केला
 आहे. पुराणें ही विद्येचें व धर्माचें स्थान असतील पण श्रुति व स्मृति हेच ग्रंथ पत्ता
 धर्ममूल असें मनु व याज्ञवल्क्य म्हणतात. शिष्याय पुराणांतलीं वचनेंही भाविष्यकथना-
 त्मक आहेत. त्यावर विश्वास ठेऊन वस्तुस्थिति संकथानें अनुमानें काढणें चुकीचें आहे.
 पुराणांत स्मृतिविद् अनेक आचार आहेत असें महामीमांसक नीळकंठभट्ट म्हणतात.

भागवतांत द्वादशस्कंधांत ' महापद्मपतिः कश्चिनन्दः क्षत्रविनाशकृत् । ततो नृपा
 भविष्यन्ति शुद्रप्रायास्त्वधार्मिकाः । ' असें म्हटलें आहे व त्याच अनुसरून ' नन्दान्तं
 क्षत्रियकुलम् ' अशी म्हण पडली. नन्द हा म्हापाचा राजा असल्यामुळे हा क्षत्रियनाश
 मगधा पुरता समजावा (मगधा एव क्षत्रियाः नाशिता न देशान्तरस्थाः) असें
 काहींचें म्हणणें आहे. पण नागेशभट्ट म्हणतात ' सामान्यप्रवृत्तवाक्यस्य संकोचे
 मानाभावात् ' म्हणजे ' सामान्य गोष्ट सांगण्यासाठीं प्रवृत्त झालेल्या वाक्याचा संकोच
 करण्याला कांही प्रमाण नसल्यामुळे तसें समजण्याचें कारण नाहीं. ' संकोच करण्याला
 प्रमाण नाहीं, तसें विस्तार करवयास तरी काय प्रमाण ? पण तरा मात्र ते करतात.
 परशुरामानें एकवीस वेळां पृथ्वी निःक्षत्रिय केली असें तींच पुराणें सांगतात. मग
 राम, कृष्ण हे क्षत्रिय कोठून आले ? आणि ते जर आले तर नन्दानंतरहि पुनः का
 येऊं नयेत ? पण एका कल्पनेनें घेतल्यामुळे इतर सान्या विचारांना नागेशभट्टा-
 सारखा महाविद्वानहि पांटा देऊं शकला. नागेशभट्टांच्या समकालीन पांडितांनींच
 त्यांच्याच प्रमाणभूत वाक्यांवरून व मीमांसापद्धतीनें कर्तव्य क्षत्रिय आहेत असें सिद्ध

केलें. नागोजीभट्टापूर्वी पन्नास वर्षे महात्मीमांसक गागाभट्ट यांनीं शिवाजी महाराजांचे ४४ व्या वर्षी उपनयन करून त्यांना वैदिक महाभियेक केल्या.

सगळ्या स्मृति वेदमूलक होत अशी आणखी एक महत्त्वाची कल्पना धर्मशास्त्र विवेचनांत निबंधकारांनी योजलेली आहे. ही कल्पना बरीच प्राचीन आहे. आपस्तंब धर्मसूत्रांत (१, ४, १२, १०) ' ब्राह्मणोक्ता विधयस्तेषामुत्सन्नाः पाठाः प्रयोगादनुमीयन्ते ' असें एक वचन आहे. ब्राह्मणग्रंथांत सांगितलेल्या विधींचे पाठ आतां नष्ट झाले, पण प्रत्यक्ष प्रयोगांत ते विधि असल्यामुळे पाठांचें अनुमान होतें. हा उत्सन्न श्रुतिवाद होय. या विषयीं तीन चार भिन्न मते आढळून येतात. काहीं जण म्हणतात ' कित्येक वेदवाक्यें नित्य अनुमितच करावयाचीं असून त्यांचा उच्चार कधीं होत नाहीं ' (नित्यानुमेयास्ताधोदनाः न कदाचिदुच्चार्यन्ते). पण हें म्हणणें केवळ अंध-परंपरेचें होय व या मतांत मोठी अडचण ही कीं यौद्धादिग्रंथकार आमच्या ग्रंथांना उपोद्बलक वेदवचनें होतीं, असें अनुमान करा असा आम्रह घरील व मग यौद्धमतहि प्रमाण मानावें लागेल. म्हणून त्यांत सुधारणा करून असें मत प्रचलित झालें कीं, पुरुषांचें प्रमाद, आळस, शात्या पुरुषाच्या मृत्यु, इत्यादि कारणांमुळे काहीं श्रुति नष्ट झाल्या, अर्थात् स्मृतींत सांगितलेल्या आचारांना त्या प्रलीन श्रुति प्रमाण होत असें अनुमान केलें पाहिजे ' (तेन यं प्रलीनश्रुत्यनुमानमेव प्रमादालस्यादिभिः पुरुषश्यायात्प-विषयत्वम् । तत्रवार्तिक) हा उच्छिन्नवाद होय. पण यावरहि आक्षेप आल्यामुळे तिसरें मत निघालें कीं, ' स्मृतींना विद्यमान श्रुतींचाच आधार आहे. ' पण मग त्या कोठें आढळत नाहींत कशा ? असा प्रश्न येईल, त्याला उत्तर असें कीं ' वेदशास्त्रा अनंत असून त्या सर्वजण पसरल्या आहेत, त्यांत प्रकरणांदि अनेक असतात, आणि माणसें तर स्वल्पनशील, त्यामुळे सान्या स्मृतींचे मूल दृष्ट्यून कोठणें कठीण जातें, पण खरोखर त्यांना (स्मृतींना) श्रुतींचें मूल आहे ' (विद्यमानशास्त्रागतश्रुतिमूलत्वमेवास्तु) कथ-मनुपलब्धिरिति चेत् । शास्त्रानां विप्रकीर्णत्वासुषणां प्रमादतः । नानाप्रकरणस्थत्वात् स्मृतेर्मूलं न दृश्यते । तत्रवार्तिक). पण यावरहि अशी शंका कोणी काढिली कीं स्मृति-कारांनीं आपले शब्दच कां तीत घातले, प्रत्यक्ष वेदवाक्येच कां नाही त्यांत गोविली ? तेव्हां थाला उत्तर म्हणून चवथें मत प्रसृत करण्यांत आलें, तें असें कीं, ' तशी वेदवा-क्येच स्मृतींत उतरून घेतलीं असतीं तर संप्रदाय नष्ट होण्याची भीती होती (संप्रदाय-विनाशभेतेः । '). मन्वादिक स्मृतिकार झाले तरी ते काहीं सगळ्या शास्त्रांचें अध्य-यन करणारे नव्हते; त्यांनीं अन्यशास्त्रांचें अध्ययन करणाऱ्याकडून प्रयत्नानें त्या ऐकून त्यांतील अर्थ घेतला आणि तो विसरूं नये म्हणून आपल्या स्वतःच्या शब्दांनीं ग्रथित करून ठेविला ! (न चावन्यं मन्वादयः सर्वं शास्त्राध्यायिनः । ते हि प्रयत्नेन शास्त्रान्तराध्यायिभ्यः श्रुत्वा अर्थमात्रं स्ववाक्यैरविस्मरणार्थं निबन्धीयुः । तत्रवार्तिक). पण स्वतः मनु मात्र स्वतःला सर्वज्ञानी म्हणवितो व त्यानें सांगितलेल्या सर्व गोष्टी

वेदांत सांगितल्या आहेत असे म्हणतो (यः कश्चित्कस्याचिदर्थं मनुना परिकीर्तितः । स सर्वोऽभिहितो वेदे सर्वज्ञानमयो हि सः ॥ मनु २,७). होहि कुमारिलभट्टांचे मत सर्वाना कबूल नाही. विद्यमान शाखांतच स्मृतींचीं मुळें दडलेलीं आहेत असे म्हणणाऱ्यांना असा प्रश्न विचारण्यांत येईल कीं आतां हजारों वर्षे झालीं व हजारों ग्रंथकार झाले तरी तीं मूलभूत श्रुतिवचनें सांपडत कां नाहीत. याशिवाय, भार्या ही मनुष्याचें अर्ध होय (अर्धं भार्या मनुष्यस्य), पुत्र हा स्वतःसास्वाच होय [आत्मा वै पुत्रनामासि], कन्या ही पुत्रासारखीच आहे (यथा पुत्रस्तथा हि सा) इत्यादि द्रुसऱ्याहि अनेक कल्पना धर्मशास्त्रांत सांगितलेल्या गोष्टींच्या बुडारी आहेत. पण त्या सर्वांचा विचार करण्याचें प्रस्तुत विषयाच्या दृष्टीनें कारण नाही व तितकी सवडही नाही.

आतां मुख्य विषय संपल्य व्याख्यानमाल्य चालू करतांना जी विषययोजना आंखली होती, ती पुरी झाली. धर्मशास्त्राचा हा इतिहास पाहतां या पुढें पांच पन्नास वर्षांत काय केलें पाहिजे हें जागोजाग सांगितलें आहे, पण परिस्थिती काय उत्पन्न झाली आहे आणि मूळवरून सोडतां आचार व विचार यांत काय परिवर्तन करावें या गोष्टींचा सामान्यपणें थोडा गंभीर विचार करणे अवश्य आहे. तो आतां पुढील दोन व्याख्यानांत करून एकंदर विषयाचा व व्याख्यानमालेचा उपसंहार करूं.

व्याख्यानमालेचा समारोप

आरंभी संकल्प केल्याप्रमाणे येथपर्यंत धर्म म्हणजे काय, धर्माचे मूळ कोणते, श्रुति स्मृति सदाचार यांचा संबंध, जातिसंस्थेचा इतिहास, संस्कार, विवाह, मिश्रजाति व जातिव्यवस्था, अस्पृश्यता, आश्रम, पतितपरावर्तन वगैरे धर्मशास्त्रांतील महत्वाच्या विषयांचे निरूपण केले. त्या त्या विषयांचे विवेचन करीत असतांना आधुनिक परिस्थितीला अनुसरून पुढील जवळच्या काळांत आचारांचे परिवर्तन कसे झाले पाहिजे याबद्दलची माझी मते वेळोवेळी प्रदर्शित केली आहेत (पृष्ठे ३४, ३६, ५०, ८५, ९८, ९९, १४०, १५५-५६, १७३, १९०, २०८-२०९)

आता आपल्या समाजाच्या धार्मिक आचारांची व मतांची पुनर्घटना करितांना सर्व सामान्य धोरण काय राखले पाहिजे आणि आपल्या धर्माला कोणकोणत्या परिस्थितीशीं सगड्यावयाचे आहे व त्यांतून आपले स्वत्व आणि आपल्या संस्कृतीची मुख्य तत्वे न गमावतां कशा रीतीनें मार्ग आक्रमण केला पाहिजे याचे सामान्य विवेचन करावयाचे आहे. पण ते करण्यापूर्वी आपला समाज व आपले धार्मिक आचार याबद्दल माझी काय भूमिका आहे हे प्रथम सांगितले पाहिजे.

आमची भूमिका

आपल्या समाजाची जी हल्लींची स्थिति आहे ती सुधारण्यासाठीं क्रांति किंवा शेंड करणे आवश्यक आहे अशी भाषा आपणाला ऐकू येते व तशी भाषा कोणालाही आणि मलाही उपयोगांत आणतां येईल. परंतु ती भाषा आम्हांला वापरावयाची नाही. समाजांतून पुढून निघून आपला स्वतंत्र सुभा स्थापून इष्ट परिणाम घडवून आणतां येईल असें माझे मत नाही. त्याचप्रमाणे एखाद्या हिटलर किंवा मुसोलिनीप्रमाणे धार्मिक व सामाजिक चालीरीतींचे व मतांचे परिवर्तन करण्याकरितां अनियन्त्रित सत्ता कोणा व्यक्तीला किंवा पक्षाला जवळच्या काळांत तरी प्राप्त होईल असें वाटत नाही. तेव्हां ह्या परिस्थितींत समाजांतच राहून समाजांतील शिक्षित व विचार मनुष्यांच्या सदसद्विवेकबुद्धीला पटेल असा युक्तिवाद करणे अघट्टाच मार्ग उरतो व त्याचाच अवलंब पुढील विवेचनांत करावयाचा आहे. अर्थात् या विचाराला क्रान्तिवादी (रा. तात्यासाव सावरकरांसारखे) अघट्ट - लोकांची विचारसरणी म्हणतील हे मी जाणून आहे.

सनातनपक्षाची भूमिका

व्याख्यानमालेच्या प्रारंभी (पान २) सनातन म्हणविणारा एकपक्ष सांगितला. वेद हे अपौरुषेय आहेत, स्मृति या वेदतुल्य आहेत, आपल्या आचारविचारात परिवर्तन झाले नाही, हल्लींची जातिसंस्था, अस्पृश्यता, स्त्रियांची स्थिति, बालविवाह वगैरे जे

आधुनिक शिक्षितांनी विवादास्पद म्हणून विषय उपस्थित केले आहेत त्यासंबंधाने आमच्या प्राचीन ऋषींना व निवृत्तकारांनी घाबरून दिलेलेच नियम, रूढि म्हणून पाळण्यांत येत आहेत, त्यांत बदल करण्याचा कोणाला अधिकार नाही असे सनातनपक्षाचे म्हणणे आहे. आचारांत परिवर्तन कसे झाले हे जागोजाग पूर्वीच्या ध्याख्यानांत (पृष्ठे ३२, ३४; ३७-३८, १५२ इत्यादि) भी दाखविले आहे. आचारांत परिवर्तन झाले नाही हे या पक्षाचे म्हणणे अभिमानाचे असून ऐतिहासिक दृष्ट्या सत्य नाही असे माझे मत आहे व ते जागोजाग दाखविले आहे. म्हणून येथे पुनरुक्ति करित नाही. आतां आचारांत परिवर्तन करण्याचा आधुनिकांना अधिकार नाही याचा विचार करावयाचा. मला हे मान्य आहे की, एका व्यक्तीला किंवा पांच दहा व्यक्तींना एखादी गोष्ट मान्य नाही म्हणून त्यांनी पाहिजे तसे वर्तन करावे, इतरांनी त्यांना दोष देऊ नये व इतरांना दोष देण्याचा अधिकार नाही हेहि मते मला मान्य नाही. आचाराचे परिवर्तन एखाद्या किंवा पांच दहा व्यक्तींच्या सोयीसाठी किंवा सुखासाठी करावयाचे नाही. समाजातील बऱ्याच मोठ्या भागाला एखादा आचार नापसंत झाला व तो आचार पाळणे बहुतेक अशक्य झाले तरी तो आचार धर्म्य व तादितर नित्य आचरण्यांत येणारा आचार अधर्म्य ही कल्पना नष्ट झाली पाहिजे. धर्म्य म्हणून एक म्हणावयाचे व ज्यांनी तसे म्हणावयाचे त्यांना त्याचे मुळीच आचरण करावयाचे नाही किंवा त्याच्या उलटच आचरण करावयाचे अशी दाम्भिकपणाची स्थिति होऊ नये म्हणून देशकालपरिवर्त्यनुसृत करण्यांत येत असलेले बहुजनसमाजाच्या आचाराचे परिवर्तन हे अधर्म्य नाही असें तरी स्पष्ट म्हणा असा सनातन म्हणविणाऱ्या पक्षाला आमचा आव्हान आहे. असे म्हणण्याचा त्या त्या काळच्या विद्वानांना व विद्वत्परिषदेला अधिकार आहे व तो त्यांनी प्राचीनकाळीं यजाविला आहे. केव्हाही झाले तरी ध्येय व ते ध्येय धारण करणाऱ्या लोकांचे आचरण यांत अंतर असते, हे कबूल आहे. परंतु ध्येय (विशेषतः व्यक्तीने मानलेले ध्येय) व त्याची कृति यांत दोन धर्मांइतके अंतर असता कामा नये. तर व्यक्तीची कृति त्याच्या ध्येयाला साजेल अशी किंवा निदान त्याच्याजवळ जवळ तशी येत असली पाहिजे तरच ध्येय म्हणून एखाद्या गोष्टीचा उपदेश त्या व्यक्तीने करावा असे विवेकवादी पक्षाला वाटते. उदाहरणार्थ, काशीच्या विद्वत्परिषदेने ऋतुप्रांतीनंतर कन्येचा विवाह झाला तर ती वृषली होते, तिला व तिच्या नवऱ्याला दोष आहे व तो प्रायश्चित्ताशिवाय दूर होत नाही असा ठराव केला; पण ह्या ठरावाचे विरुद्ध ठराव करणारांपैकी बहुतेक प्रायेकांचे घरांत स्थिति उत्पन्न झाली आहे. तेव्हां या ठरावाची किंमत काय ते कळत नाही. सवय आमच्या मते विद्वत्परिषदेने असा ठराव करावयास पाहिजे होता की कन्येचा विवाह अमुकच वर्षी करावा अशी भूतिस्मृतीची आज्ञा नाही, गुणवान वर मिळेल तरच विवाह करावा अशीच स्मृतीची आज्ञा आहे म्हणून ऋतुप्रांतीनंतरही झालेले विवाह अधर्म्य

नाहींत व तशा विवाहामुळे कोणासुच दोष लागत नाही. सनातनी पक्षांत पुनः दोन प्रकारचे लोक आहेत. एका वर्गाचा भर वेद, प्राचीन स्मृति, निबन्धकार व मीमांसा-पद्धति यांवर आहे. त्यांचे म्हणणे मनु, याज्ञवल्क्य, मिताक्षरा, धर्मसिन्धु इत्यादि-कांनी अमुक आचार सांगितले म्हणून आम्ही ते पाळतो व मीमांसापद्धतीने मिताक्षरा-धर्मसिन्धुकारादिकांचीं मतेच बरोबर आहेत असें आम्हांला वाटते. या वर्गाच्या लोकांना वरील व्याख्यानांत वेळेवेळीं उत्तरे दिली आहेत. मनु याज्ञवल्क्यांचीं मते (अनु-लोम विवाह, भिन्न भिन्न जातींचे एकमेकांकडे भोजन) हे सनातनी मानीत नाहीत हे स्पष्ट केलेच आहे. त्याचप्रमाणे मीमांसापद्धति म्हणजे काय याचेंही दिग्दर्शन केले आहे.

वेदग्रामाण्याची चर्चा

सनातनी ह्यगविणारे लोक वेद अपौरुषेय आहेत व स्मृति वेदतुल्य आहेत इत्यादि विधाने करितात तेव्हां त्यासंबंधानेही चार शब्द सांगणे आवश्यक आहे. वेद अपौरुषेय आहेत असें झटल्याने हल्लींच्या विवादास्पद झालेल्या प्रभांवा निकाल लागत नाहीत. ' अस्य महतो भूतस्य निःश्रुतमेतद्वद्वेदे यजुर्वेदः ' असें जरी बृहदारण्यकोपनिषदांत (२.४.१० व ५.५.११) झटले असले तरी मुण्डकोपनिषदांत ऋग्वेद यजुर्वेद इत्यादि वेदांना गौणपद देण्यांत आले व त्यांना अपरा (वनिष्ठ) विद्या असें म्हणून जिच्यामुळे अक्षराचें ज्ञान होतें ती पराविद्या असें स्पष्ट सांगण्यांत आले (तत्रापरा ऋग्वेदो यजुर्वेदः... ज्योतिषमिति अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते । मुण्डक १. १.५). म्हणजे अपौरुषेय मानलेल्या वेदांतच श्रेष्ठ वनिष्ठ भाग आहेत. इतकेंच नव्हे तर ज्या मीमांसकांनी वेदाचा कोणी स्वतन्त्र कर्ता आहे अशी माहिती नसल्यामुळे व इतर कारणांनी वेदाला नित्य व अपौरुषेय म्हटलें त्यांनीच आपल्या बुद्धिसामर्थ्याने व तर्काने वेदांतच विधि व अर्थवाद असे भाग काढून वेदातील अत्यंत मोठ्या भागाला बहुतेक निरूपयोगी ठरवून टाकले. अपौरुषेय व नित्य अशा वेदांत परस्पर विरोधी वचने मिळालीं तर क्वचित् विकल्प मानीत किंवा एक ग्राह्य धरून दुसरे मानीतच नाहीत अशी उदाहरणे अनेक आहेत. उदाहरणार्थ, तैत्तिरीय संहितेंत ' मनुं आपल्या पुत्रांना दाय वाटून दिला ' (मनुः पुत्रेभ्यो दायं व्यभजत्) असें सांगितले आहे व त्याच संहितेंत (२.५.२.७) ' म्हणून ज्येष्ठ पुत्राला धन देऊन त्याला (इतर पुत्रांहून) पृथक् शितीने वागवतात ' असेंही म्हटलें आहे (तस्मात् जेष्ठपुत्रं धनेन निरवसाययन्ति). ही दोन्ही वाक्ये अर्थवाद आहेत. यापैकी पहिलें वाक्य बरोबर आहे असें धरून ज्येष्ठ पुत्राला सर्व द्रव्य देणें शास्त्राविरुद्ध आहे असें आपस्तम्बधर्मसूत्रांत प्रतिपादन केलेलें आहे (ज्येष्ठो दाय्याद इत्येके तच्छास्त्रैर्विप्रतिपिदम् । मनुः पुत्रेभ्यो दायं व्यभजदित्यविशेषेण श्रूयते । अथापि तस्माज्जेष्ठं पुत्रं धनेन निरवसाययन्तीत्येक-

चूयते । आप. घ. सू. २.६.१४.६ व १०-१२). म्हणजे आपस्तम्बाने एक श्रुत-
वचन दुगारून देऊन दुसरे ग्राह्य धरिले. महाभारत काळी
सुद्धा वेदवचने प्रमाण धरून धर्मनिर्णय करणे कठीण झाले होते, हे यशप्रभांत
युधिष्ठिराने स्पष्ट सांगितले आहे. ' तर्कं ह्य निश्चितं नाहीं, वेद हे भिन्न भिन्न धर्म
सांगतात, असा कोणताही एक मुनि नाही की ज्याचे मत प्रमाण आहे; धर्माचे तत्व
हे अत्यंत गूढ आहे म्हणून कोणता तरी मोठा पुरुष जो मार्ग सांगेल तोच अनुसरण्यास
योग्य असा समजावा (तर्कप्रतिष्ठः श्रुतयो विभिन्ना नैको मुनिर्यस्य मतं प्रमाणम् ।
धर्मस्य तत्त्वं निहितं गुहायां महाजनो येन गतः स पन्थाः ॥ वनपर्व ३१३-११७).
वेदाचे नित्यत्व व अपौरुषेयत्व प्राचीनकाळीं सुद्धा सर्व आचार्यांना माग्य नव्हते.
पतञ्जलीने आपल्या व्याकरणमहाभाष्यांत (कील्लर्हेन प्रत द्वा. २ पान ३१५- ' तेन
प्रोक्तम् ' या सूत्रावरील चार्तिक ' छन्दोर्थमिति चेमुल्यम् ') स्पष्ट सांगितले आहे
की, ' जरी वेदांचा अर्थ नित्य असल्या तरी जी वर्णानुपूर्वी (म्हणजे वेदांतील शब्दांचा
विशिष्ट क्रम) ती अनित्य आहे (यद्यप्यर्थो नित्यो या स्वसौ वर्णानुपूर्वी सा त्वनित्या).
उदयनाचार्यासारख्या तार्किकांनी वेद अपौरुषेय नाहीत व नित्यही नाहीत असे प्रति-
पादन केले आहे. याप्रमाणे प्राचीनकाळीं सुद्धा जे मत सर्वसंमत नव्हते ते आजचे
शिक्षितांनी मानावे असा आपद्द कोणी धरिला तरी त्याचा उपयोग होणार नाही.
मीमांसकांनी दिलेल्या वेदाच्या अपौरुषेयत्वाच्या व नित्यत्वाच्या कारणांनी मीमांसकांनी
आपले समाधान करून घेतले असेल, पण ते जसे इतर लोकांना त्यावेळीं पटले नव्हते
त्याचप्रमाणे आजही आम्हांला ते पटत नाही. तोंडांनी वेद अपौरुषेय म्हणून आपल्या
बुद्धीने आपल्याला सोयस्कर असेल असा त्यांचा अर्थ लावणे किंवा सोयस्कर नसेल
सेव्हा त्यांतील वचने सोडून देणे, यांत दाभिकपणा असून त्यांत वेदांची द्रोभा रद्दात
नाही, अप्रामाणिकपणा वाढतो; त्यापेक्षा वेद हे अत्यंत प्राचीन आहेत, सामर्थ्याने
ऋषींनी केलेले आहेत म्हणून पूज्य आहेत, पण अपौरुषेय नाहीत असे स्पष्ट म्हणण्यांत
प्रामाणिकपणा आहे असे वाटते. एका विद्वान् यक्यांनी नुकतेच सांगितले की, वेद
पौरुषेय आहेत असे म्हणण्यासाठी काही मोठ्या अकलेची जरूर नाही, ते कोणीही
म्हणू शकेल. पण ते अपौरुषेय म्हणणेच जास्त योग्य व तसे म्हणणाऱ्यांचा आशय
असा असतो की, बौद्ध, ख्रिस्ती, मुसलमानी ह्या धर्मांप्रमाणे वेद हे एकाच मनुष्याच्या
लोक्यांतून निघालेले नाहीत, तर ते अनेक ऋषींना स्फुरले. याचे अर्थाने जर
वेदांना अपौरुषेय म्हणावयाचे असेल तर महाभारतासारखे प्रचंड ग्रंथही
अपौरुषेय कां झणू नये ते समजत नाही; किंवा स्फुरणमात्रेकरून जर ग्रंथाला अपौरुषे-
यत्व येत असेल तर कालिदासादिकवीर्यांच्या काव्यांहि अपौरुषेय कां म्हणू नयेत. वेदाला
अपौरुषेय म्हणून पुनः त्याचे वाभाडे ग्रंथकारांनी आपल्या बुद्धीने फसे काढिले आहेत
याची उदाहरणे पूर्वाच्या व्याख्यानांत आली आहेत. पुनः एक उदाहरण घेऊन हे स्पष्ट

करितों. मामेवाहीर्षी लघ्न करणें हा असदाचार आहे असे आपस्तम्बधर्मसूत्र (१७.२१.८), बौधायन धर्मसूत्र (१.१.२४), मनुस्मृति (११.१७१-१७२) इत्यादि धर्म ग्रंथांनी सांगितले आहे. पण तो आचार रूढ व मान्य असल्यामुळे काही ग्रन्थकारांनी 'आयाहीन्द्र पथिभिर्लिखितेभ्यस्तमिमं नो भागधेयं जुपस्व । तृप्तां जहुमांतुलस्येव योषा भागस्ते पैतृष्यसयी यशमिव ॥' हा खिलसुक्तांतील मंत्र आधारसाठी घेतला. (हा मंत्र मंत्रसमूहाच्या ऋग्वेदाच्या चार व्हाल्यूम प्रतीति शेषाच्या व्हाल्यूमच्या शेवटी १४ व्या खिलसुक्तांतल ६ वा आहे). या मंत्रावरून मातुलसुतापरिणयन सदाचार आहे असे पराशर स्मृतीवरून टीकेत माधवाचार्यांनी दाटले आहे. X पण त्याच माधवाचार्यांच्या नांवावर मोडणाऱ्या जैमिनीयन्यायमालाविस्तार या ग्रंथांत तो अनाचार ठरविला आहे. अपराकांनं तर तोच मंत्र जरा निराळ्या रीतीने पाठेत करून त्यातून मातुलसुतापरिणयनाचा निषेधच निष्कर्ष झालून काढला आहे (अपराकं पान ८३). झालून वेदासंबंधाने आमची भावना अशी की वेद हे पौरुषेय आहेत, ते हर्षाच्या सर्व जगांतील उपलब्ध वाङ्मयांत आर्यत प्राचीन आहेत, त्याच्यापासून सर्व वेदांगें, सर्व रग्वे, सर्व शाखे प्रसूत झाली. आपल्या समाजाची आचारविचारादि शक्तींतील स्थित्यन्तरे पहाण्याचें वेद हें एक अत्यन्त उपयुक्त साधन म्हणून ते पूज्य आहेत. परन्तु आज जे विवादास्पद किंवा संशय उत्पन्न करणारे प्रश्न निघाले आहेत त्यांचा निर्णय करण्याचें फारमी त्यांचा तादृश उपयोग नाही. प्राचीन स्मृतिकारांनी वेदांतील आचार गुंडाळून ठेऊन पारिस्थित्यनुरूप नवीन आचार प्रवृत्त केले. तीच प्रणाली जरूर पडल्यास आम्हाला चालविणें भाग आहे.

X पराशरमाधवीय

'मातुलसुताविवाहस्यानुग्राहकाः श्रुत्यादयः । तत्र मन्त्रवर्गः आयाहीन्द्र०'. या मंत्राचा अर्थः—

हे इन्द्रा, स्तुत्य अशा मार्गांनी आमच्या ह्या यज्ञाप्रत ये, आम्ही जो हविर्भाग देतां तो सेवन कर, तुझ्यासाठी आज्यानें संस्कृत केलेली वषा हवि म्हणून दिलेली आहे, ज्या प्रमाणे मातुलाची कन्या ही (विवाहांत) भाग होते किंवा कापल्या वाहिणीची कन्या (विवाहांत भाग होते) त्याप्रमाणे (ती वषा तुझा भाग) आहे.

जैमिनीयन्यायमालाविस्तार (आनन्दाश्रम प्रत पान ३२ पूर्वमीमांसा १.३.८-९ या सूत्रावर). या ठिकाणीं इतकें म्हणतां येईल कीं माधवाचार्यांनी तें स्वतःचें मत म्हणून दिलें नाहीं तर कुमारिलभट्टाचें मताप्रमाणें या दोन सूत्रांचा विषय वाय तें सांगून त्यांचेंच मत सिद्धान्त म्हणून दिलें आहे. माधवाचार्यांच्या मतानें या दोन सूत्रांचा विषय भिन्न म्हणजे यवकदादि शब्दांच्या अर्थावद्दल आहे.

आतां स्मृतीकारांपरिचीन मूढते तर त्यांच्या ग्रंथांना वेदांशतकेंही प्रामाण्य नाही. स्मृति ऐतिहासिक काळांत भिन्न भिन्न आचार्यांनी लिहिल्या, त्यांची संख्या फार मोठी आहे, त्यांच्या वचनांचा नुसता फीत घातून आजच्या स्थितीत आम्हांला हिंदु म्हणून जगून जपिणु व वार्षिण्य व्हावयाचें असेल तर भागणार नाही. ज्या 'मनूची आपण ' सर्व-ज्ञानमयी हि राः ' अशी स्तुति एका तोंडानें करणार त्यानेच अनुमत केलेले अनुलोम-विवाह, त्रैवर्णिकभक्ष्यवहार आपण आज अर्धम ठरवीत आहो. तरी मा अन्य वाच-रितात आपल्या बुद्धीचा उपयोग करून आपण योग्य तें कां ठरवूं नये याची कारणे घना-तनी ग्दगविगारे देत नाहीत: जी स्मृतींची स्थिति रीत्य पुराणांची. पुराण तर स्मृतींहूनहि वमी प्रमाण निबन्धकारांनीच मानली आहेत. निबन्धग्रन्थ (भित्ताक्षर, निर्णयसिन्धु, धर्मसिन्धु इत्यादि) हे तर निवळ विद्वानांचे ग्रन्थ. त्यांना स्वतंत्र प्रामाण्य नाही. त्यांचें प्रामाण्य पार तर ' विचारविषया ' (विद्वानांचे ग्रंथ विचारांत घ्यावे) इतक्या-पुरतेंच आहे. म्हणून आजच्या धर्मशास्त्राचा अभ्यास केलेल्या, परिध्याति जाणणाऱ्या व परिस्थित्यनुरूप सार्वजनिक आचारांत (एका व्यक्तीच्या सोयीसाठी नव्हे) फाय परिवर्तन केले पाहिजे हें समजणाऱ्या विद्वानांना नवीन आचार प्रवृत्त करणे किंवा प्रवृत्त झालेले अधर्म नाहीत असे सांगणे या दोन्ही बाबतीत अधिकार आहे असे विवेकवादी किंवा तत्ववादी पक्षाचें म्हणणें आहे. त्या पक्षाचें असे म्हणणें नाही कीं धृतिस्मृति-संश्रुति पार हुगारून देऊन प्रत्येक व्यक्तीने आपल्या बुद्धीवर घाटेल तसे आचरण करवें. असें झाल्यास अनवस्था माजेल. व्यक्तिमात्राल प्रत्येक बाबतीत साधक साधक गोष्टी पाहून निश्चित मत ठरविण्याची बुद्धि नसते व वेळहि नसतो आणि अनुकूलताहि नसते. म्हणून वर सांगितल्याप्रमाणें प्राचीन धर्मशास्त्रांचा अभ्यास ज्यांनी केला आहे, ज्यांना आपल्या संस्कृतीचा अभिमान असेल, ज्यांना केवळ वैयक्तिक फायद्यासाठी किंवा सुखसार्थीच एखाद्या विशिष्ट आचार्याची तरफदारी करवयाची नाही तर समा-जाचें धारण व कल्याण व्हावें याच केवळ इच्छेनें जे प्रवृत्त झाले असतील अशा संवृत्त विद्वानांना उपदेशिलेला व आचरिलेला जो तो धर्म असें सर्वसाधारण व्यक्तींनी समजावें. ज्या मनूला रुढधर्मिणी चारवार आपला सर्व आधार म्हणून पुढें करितात त्यानें तरी हेंच सांगितलें आहे (विद्वद्भिः सेवितः सद्भिर्नित्यमपेक्षपरिभिः । हंरेयनाभ्यनुज्ञातो यो धर्मस्तं निबोधत ॥ मनु. २१). हवारी बरे अनेक प्रकारच्या पुस्त्या करून व जेरा सोसून जे वैदिक वाङ्मय आमच्या पूर्वजांनी जतन केले, ज्या वाङ्मयाच्या अभ्यासातून पाश्चात्य पंडितांनी तुलनात्मक माध्याशास्त्र, ताल्मनिक धर्म व तत्त्वज्ञान इत्यादि शास्त्रांचा पाया घातला ते ग्रंथ टाकून सर्वच नवी पिढी नवे राज्य स्थापन असें ग्दगवाऱ्यांपैकीं आहो नाही. आमच्या परंपरेचा 'Tradition' जरूर अभ्यास केला पाहिजे, तिच्याच पायावर आत्तांल पुढील इमारत बांधवयाची आहे; परंतु आमचे म्हणणें इतकेंच आहे कीं आपली परंपरा व संस्कृति यांतील आत्मभूत

तत्त्वे (essentials) कोणती व यांच्यावर बांडगुळाप्रमाणे वाढलेल्या गोष्टी कोणत्या यांचा अभ्यास करा, वैदिकवाङ्मय व धर्मशास्त्र यांचा डोळे उघडे ठेऊन विचार करा, नुसतें सनातन सनातन धर्म म्हणून आत्मविरहित किंवा मुमुर्षु-अशा शरीराला कवटाळून बसू नका.

आपल्यापुढील प्रश्न

आपल्या धर्माची प्रमुख किंवा आवश्यक तत्वे कोणती, हल्लींच्या परिस्थितीत त्यांतील कोणती तत्वे आचारांत आणणे शक्य व आवश्यक आणि कोणत्या विचारांत व आचारांत परिवर्तन करणे आवश्यक हे ठरवितांना पुढील एवढ्याने पिढ्यांत राजकीय, सामाजिक व इतर मतामतांचा आपल्या धर्मावर, आपल्या हिंदुसमाजावर काय परिणाम होईल हे हि धर्मनिर्णय करणारांस पाहणे अत्यंत जरूर आहे. काही सनातनी म्हणविणारांचे तोंडून ऐकिले आहे व लेखांतही दिसून येते की आपल्या देशांत स्वराज्य झाले नाही तरी त्यांना चालेल ! परंतु त्यांच्या मताने जे सनातन म्हणून आचार व मते आहेत त्यांत यत्किंचितहि फरक करण्याची भाषा त्यांना खपत नाही. तेव्हा या संबन्धाने हि माझे मत थोडक्यांत दर्शित करणे आवश्यक आहे असे वाटते

लोकशाही स्वराज्यच पाहिजे.

आपल्या भारतखंडांत लोकशाही स्वराज्य प्राप्त व्हावे असें मला मनापासून वाटते. मग कॅम्ब्रिजने ठरविल्याप्रमाणे ते पूर्ण स्वातंत्र्याच्या स्वरूपाचे असो किंवा आपल्याला ' लिबरल ' म्हणविणाऱ्या पक्षाच्या ब्रीद वाक्याप्रमाणे ब्रिटिश साम्राज्यान्तर्गत बसाइ-तीचे स्वराज्य (dominion status) असो. हिंदुस्थानांत आज असलेल्या कोणत्याही संस्थानिकांच्या किंवा त्यांच्या वंशजांच्या अमलाखाली जाण्याला किंवा रहाण्याला ब्रिटिश हिंदुस्थानांतील लोक कबूल होणार नाहीत. त्याचप्रमाणे इंग्रजांच्या अनियंत्रित सत्तेखाली अनंतकाळपर्यंत राहाण्याचे कोणासही मान्य नाही. मग या आपल्या देशांत जें स्वायत्त राज्य स्थापन होईल किंवा व्हावे असें आपल्याला वाटते त्याचे स्वरूप लोकशाही (democracy) हेच असले पाहिजे. अर्थात् ही लोकशाही कोणत्या यत्नावर जाईल, हे सांगणे आज बहुतेक अशक्य आहे. एखाद्या विवक्षितवर्गाचे किंवा जातीचे हित हे लोकशाहीचे तत्त्व नाही. सर्व राष्ट्रांचे कल्याण हेच लोकशाहीचे ध्येय. लोकशाहीत लोकनायक एखाद्या विवक्षित वर्गाव्यतिरिक्त जबाबदार नसून सर्व राष्ट्रांला जबाबदार असले पाहिजेत, लोकनायकांनी (leaders) लोकमतानुवर्ती न होतां राष्ट्रांला योग्यमार्गानुवर्ती केले पाहिजे, ही लोकशाहीची मुख्य तत्वे आहेत. लोकशाहीत सर्व राष्ट्रांचे मुख्य पदावयाचे असते, व अशा राष्ट्रांत लोकशाही नको म्हणणारेहि असण्याचा संभव आहे. तर त्यांचेहि सुख व हक्क यांना जपण्याची जबाबदारी लोकशाहीवर असते. लोकशाहीचा समतेवर विश्वास असतो. त्याचा अर्थ असा नव्हे की सर्व मनुष्या-

च्या शक्ती संम असतात किंवा सर्व माणसें सर्वत्र वावर्तात सारख्याच योग्यतेचीं असलीं पाहिजेत. समतेचा अर्थ इतकाच कीं राष्ट्रांतील प्रत्येक माणसाला आपल्या आंगच्या गुणांचा उत्कर्ष करण्याची योग्य सन्धि मिळाली पाहिजे, आपणांवर कोणत्या कायद्यांचा अंमल चालवा हें ठरविण्याचा अधिकार असला पाहिजे व कोणताही कायदा किंवा निर्बंध बदलवा असें घाटेल तर त्याप्रमाणें मत देण्याचा हक्क पाहिजे. लोकशाहीतील समता याचा अर्थ कांहीं राजकीय वावर्तात व कांहीं सामाजिक वावर्तात (शिक्षणाच्या सोयी, रस्ते, सार्वजनिक इमारती वगैरे) राष्ट्रांतील प्रत्येक व्यक्तीला समान सन्धि व हक्क असावे. लोकशाही हें एक ध्येय आहे. अजून पूर्ण लोकशाहीचें ध्येय जगांतील कोणत्याही राष्ट्राला प्राप्त झालें नाहीं. अमेरिकेनें इंग्लंडशीं लढून स्वातन्त्र्य मिळविल्यावर मानवी हक्कांची (Rights of man) घोषणा केली पण त्याच घोषणेवरुन गुलामगिरीही कायम ठेविली होती व गुलामगिरी नष्ट होण्यासाठीं नंतर सुमारे पाऊणशें वर्षांनीं आपसांत मोठी लढाई व्हावी लागली. इंग्लंड हें पार्लमेंटरी संस्थेचें व स्वातन्त्र्याचें माहेरघर आपण आहों असा टेंभा मिरविते. परंतु इंग्लिश जनतेला प्रत्येक हक्क राजसत्तेकडून हागडत हागडत मिळवावा लागला. जेन सारख्या अरेरावी राजाकडून त्यावेळेच्या सरजामी सरदारांना मैमार्चार्टाहि मिळवावा लागला. पुढें राजपक्षेविरुद्ध व सरजामी सत्तेविरुद्ध हागडून मध्यमवर्ग व व्यापारी वगैरे यांना होवियस कॉर्पोरेशन, विल आफ् राइट्स् वगैरे मध्यें ग्रथित केलेले हक्क मिळवावे लागले व पुढें १८३२ सालीं रिफॉर्म बिल येऊन आणखी मोठया जनतेला मतदानाचे हक्क मिळाले. इंग्लंड आपल्या पुरतें स्वातन्त्र्याचें भोक्ते होते याचा प्रत्यय गुलामांचा व्यापार अनेक वर्षे व अत्यंत वाईट रीतीनें चालवून त्यानें आणून दिलाच होता. असें असलें तरी लोकशाही शिवाय हिंदुस्थानला तरणोपाय नाहीं व लोकशाही हेंच आमचें ध्येय आहे, व असलें पाहिजे. लोकशाहीच्या पुरस्कर्त्यांचा अद्या विश्वास असतो कीं, प्रत्येकानें आपआपलीं मते वादकुल्लतेनें, जोरनें व चारंवार जनतेपुढें प्रतिपादिलीं म्हणजे जर तीं मते योग्य असतील तर अंती त्या मतांचा विजय होईल. म्हणजे खरा लोकशाहीचा जो पुरस्कर्ता असतो, त्याचा मनुष्यमात्राच्या सर्वसद्विवेकबुद्धीवर विश्वास असतो. विचारस्वातन्त्र्य, विवादस्वातन्त्र्य आणि कृतिस्वातन्त्र्य हीं लोकशाहीत सर्वांना मिळालीं पाहिजेत.

लोकशाहीवरील आक्षेप

यावर कित्येक आक्षेप देण्यासारखे आहेत. इहो जुरोपमध्येंच लोकशाहीचा अस्त झाल्यासारखा दिसतो. रशिया, इटली, जर्मनी वगैरे बळढय व तुर्कस्थान, बल्गेरिया, इकोस्लोवाकिया वगैरे मध्यम देशांतही लोकशाही लयास जाऊन डिक्टेटराशीप सुरू झाली आहे. लोकशाहीच्या विरुद्ध अनेक लोक अनेक आक्षेप घेतात. एक आक्षेप

असा की, आधुनिक काळी राज्यतन्त्र इतकें विकट व गुंतागुंतीचें झालें आहे की, सर्व साधारण लोकांना त्यांत कांहींच समजत नाहीं, सामान्य जनता अडाणी आहे, व त्यांना राजकीय वास्तूंत विदेश उल्लाह दि नाहीं. यामुळे लोकशाहीनें हल्लीं राज्य-शकट हांकणें अशक्य आहे. राज्यशकट हांकण्यासाठीं तज्ज्ञ (Experts) पाहिजेत. दुसरा आक्षेप असा की, असे तज्ज्ञ लोकशाहींत निवडणुकीसाठीं पुढें येत नाहींत, व त्यामुळे राज्यकारभार हांकणारांत अतज्ज्ञांचीच बहुतेक गर्दी होते. तिसरा आक्षेप असा की, लोकांच्या मतांमुळे निवडून आलेल्या लोकांना दूरदृष्टीनें खऱ्या लोकहिताच्या असणाऱ्या गोष्टी करितां येत नाहींत; कारण सामान्य लोक तात्पुरतें हित पहाणारे असतात, त्यांच्यामध्यें दूर दृष्टि नसते, आणि सामान्य लोकांच्या (म्हणजे मतदारांच्या) मताविरुद्ध निवडून आलेले लोक जाऊं लागल्यास त्यांना कोणी निवडून देणार नाहीं ही भीति असते म्हणून दूरवरच्या परिणामांकडे किंवा खऱ्या हिताकडे लक्ष न देतां मतदारांना आवडेल अशीं मते प्रतिपादण्याकडे लोक-प्रतिनिधींची साहजिक प्रवृत्ति होते. या दोषांमुळे लोकशाहीपेक्षा डिक्टेटरशिप जास्त चांगली असें प्रतिपादन हल्लीं होत आहे. डिक्टेटरमुळे देशांत उल्लाह व जोम वाढतो, ठरविलेला कार्यक्रम क्षपाट्यानें अमलांत येतो, सर्वाधिकारी उरवील त्याप्रमाणें प्रगति होते इत्यादि कारणें देऊन सर्वाधिकार्यांचे समर्थन करण्यांत येतें. लोकशाही विरुद्ध घेण्यांत असलेले आक्षेप कांहीं अशीं खरे आहेत. परंतु ते दूर करण्याचा उपाय म्हणजे सर्वाधिकारी सुल्लभान निर्माण करणें हा नसून जनता सुबुद्ध व शिक्षित कशी होईल ते उपाय योजणें हाच आहे. सर्वाधिकारी असलेल्या देशांत कोणालाहि विचादस्यातन्त्र नाहीं, सर्वाधिकार्याविरुद्ध मत प्रदर्शित करणें म्हणजेच देशद्रोह अशी स्थिति आहे इतकेंच नव्हे तर सर्वाधिकार्याच्या मताप्रमाणें सर्वांची एक जिनशी मते तयार व्हावी यासाठीं शिक्षण, वर्तमानपत्रें, सिनेमा इत्यादि अनेक द्वारांनीं लोकमताला इष्ट तन्हेनें बांधविण्याचे प्रयत्न सारखे चाललेले आहेत. अशा सर्वाधिकारी असलेल्या राष्ट्रांची स्थिति दीर्घ काळपर्यंत टिकण्यासारखी सुधारली आहे याला काहीं पुरावा नाहीं. मनुष्यमात्राला अभि-यंत्रित सत्ता जितकी विवडविते इतकें दुसरे कांहींच विघडवीत नाहीं असें आजपर्यंतचा इतिहास सांगतो. जुलियस सीझर, फ्रॉमवेल, नेपोलियन बॉनेपार्ट सर्वाधिकारी पुरुष पुढें जनतेलाच नकोसे झाले. रशियन राज्यक्रान्तींत लेनिनच्या बरोबरीनें काम करणारा मोठा माणूस ट्रॉट्स्की याला स्टालिन या सर्वाधिकार्याशीं विरोध आल्यामुळे देशत्याग करून तोंड छपवून रहावें लागत आहे. मुसोलिनीचे हातांत सात प्रधानांचे अधिकार (Portfolio) आहेत असें नुकतेंच प्रसिद्ध झालें आहे. विरुद्ध मत प्रतिपादन सर्वाधि-कार्यांना असह्य होतें, राष्ट्रांतल स्वतंत्र विचारशक्ति छुट होते, किंवा राष्ट्रांतच थंडाळी माणून सर्वाधिकार्या माणून सर्वाधिकारी अशी परंपरा सुरू होते. यापेक्षां जास्त विवेचन करावें तर विषयान्तर होईल. सारांश आमचें राजकीय ध्येय लोकशाही हेंच आहे व असलें पाहिजे इतकेंच पुनः सांगायलाचें आहे.

लोकशाही आणि धर्म

एकदां हें लोकशाहीचें तत्त्व मान्य केल्यावर त्या घेयाचें व तें साध्य करीत अस-
 तांना कराव्या लागणाऱ्या प्रयत्नांचे परिणाम आपल्या धार्मिक आचारांवर व विचारांवर
 शांत्याशिवाय रहाणें शक्य नाहीं. प्रत्येक वयांत आलेल्या मनुष्यास एक मत हें लोक-
 शाहीचें अन्तिम तत्त्व आहे. त्याची पुरी अंमलबजावणी होण्यास जरी आपल्या देशांत
 पार काळ असला तरी नवीन होऊं घातलेल्या सुधारणांत सुदां असृश्य म्हणून
 मानलेल्या जातोंना पुणें करारप्रमाणें प्रतिनिधि निवडण्याचे हक्क प्राप्त होणार आहेत.
 त्यांचे प्रतिनिधि इतर सर्व प्रतिनिधींचे खांद्यास खांदी लावून कायदेमंडळांत बसणार.
 तेथें तुम्ही असृश्यजातीय आहां, आम्हांस स्पर्श करूं नका असें म्हणणें आतां शक्य
 नाहीं. इतकेंच नव्हे तर सर्वप्रकारच्या अधिकाराच्या जागा, माथमिक व दुय्यम शिक्ष-
 कांच्या जागा चौरे असृश्य मानलेल्या जातीतील लोकांना यथाप्रमाण मिळतीलच.
 त्याप्रमाणें ब्राह्मणोत्तर जातीचेही अनेक लोक शिक्षक म्हणून जिकडे तिकडे होणार.
 ब्राह्मण किंवा पांढरपेदा वर्गातील लोकांचें वेदाध्ययन व वेदाध्यापन कोणी कदाचित
 काढून घेणार नाहीं. परंतु त्या अध्यापनापासून किती ब्राह्मणांचें पोट भरणार ! त्या
 प्रमाणें याजन व प्रतिग्रह हीं केव्हांच संपुष्टांत आलीं आहेत. ब्राह्मण म्हणावेणारांना
 व्यापार, शेती, शारीरिक धर्माचे स्वतंत्र धंदे यांजकडे जास्त जास्त वळलें पाहिजे. पूर्वी
 क्षत्रिय लोक राजे सेनापति, सरदार, शिपाई वगैरे प्रजा रक्षणाचीं कामें करीत. परंतु
 आतां लष्करांत सर्व प्रकारच्या लोकांची भरती होत आहे व आणखी होत जाईल.
 रोव्हां पूर्वीच्या स्मृतिकारांनीं घादून दिलेलीं ब्राह्मणांची व क्षत्रियांचीं कामें त्या त्या
 काळां सुदां जीं सर्व त्या त्या वर्गांच्या लोकांकडून होत नव्हतीं तीं यांचे पुढें जास्त
 जास्त प्रमाणांत सुटत जाणार. पूर्वी वर्णाश्रमधर्माचा व जातिधर्माचा अभिमान बाळग-
 णारे राजे होते. आतांच्या होऊं घातलेल्या राज्यसत्तेत वर्णाश्रमधर्मबद्दल व जातिधर्मा-
 बद्दल सत्ताधिकाऱ्यांत प्रत्यक्ष विरोध नसला तरी उपेक्षानुदे तरी असणारच. राजदंडा-
 शिवाय वर्णाश्रमधर्माचें व जातिधर्माचें प्रजेकडून यथास्थित परिपालन होत नाहीं असें
 मनुनेच (७. १७, २४, ३५) सांगितलें आहे. अशा राजसत्तेच्या साहाय्याच्या
 अभावीं जातिनियमांचें परिपालन होणें अशक्यप्राय आहे. अलोकडच्या जातिसंरघेत
 चार पांच प्रमुख गोष्टी आहेत. जन्मानें जाति प्राप्त होते, कांहीं जातींचें लोक असृश्य
 मानण्यांत येतात, प्रत्येक जातीनें करावयाचा कांहीं विधिष्ट धंदा किंवा धंदे होते,
 प्रत्येक जातीच्या मनुष्यानें कोणाच्या हातचें खावें प्यावें याबद्दल निरन्य आहेत आणि
 प्रत्येक जातीतील किंवा उपजातीतीलहि मनुष्यानें विवाह कोणत्या स्त्रीशीं करावा
 याबद्दल अगंत कडक अशी मर्यादा आहे. यापैकीं असृश्यता सार्वजनिक ठिकाणीं तरी
 आजहि बरीच गेली आहे व पुढच्या पिढींत बहुतेक साफ नाहींही होणार. अत्यंत
 गालिच्छ मानलेल्या कांही धंद्यां खरीज याबरीचा कोणताही धंदा कोणत्याही जातीचा

मनुष्य आजही बहुतेक करून शकतो व माणुसं जिवकी यांत्रिक व औद्योगिक वाट होईल त्या मानाने करीत जाणार. भक्ष्याभक्ष्याचे नियमाहे बरेच शिथिल झाले आहेत. जातिसंस्थेचा शेवटचा चाले किंवा विवाहनिर्वन्ध हा आहे. जातिसंस्था कमी पार कडकपणाने हजारों वर्षे आपल्या देशांत आहे. ती एकदम नाहीशी व्हावी असे जरी उतावळ्या लोकांना वाटले तरी ती तशी एकदम नाहीशी होणे म्हणजे गुरुत्वाकर्षणसारख्या एखाद्या पार व्यापक अशा सुष्ठेनियमांत फरक झाला तर जी स्थिति होईल त्यासारखी आपल्या समाजाची स्थिति होईल असे वाटणारे कौट्यबधि लोक आहेत. तेव्हा या बाबतीत तरी जरा दमाने घेतले पाहिजे, विवाह ही संस्था त्यांत निगडित होणाऱ्या व्यक्तींच्या सुखासाठी व समाजाचे धारणासाठी आहे. परंपरागत संवई व मनावर झालेले परिणाम, शिक्षण, संस्कृति, देशविशेष व भाषाविशेष यांतील विसदृशता यामुळे कोणत्याही माणसाने उठावे, व कोणत्याही स्त्रीशी लग्न करवे, त्यांत काही हरकत नाही असे प्रतिपादन करणे आज तरी अव्यवहार्य आहे असे मला वाटते. विवाहाचे बाबतीत तरी पोटाजाती नाहीशा करून विवाहयोग्य वर्गाचे क्षेत्र हळूहळू वाढविणे यालेरीज दुसऱ्या उपायाचा उपदेश आज तरी करण्याला आम्ही तयार नाही, हे स्पष्ट सांगणे जरूर आहे. सनातनी म्हणावेणारे कांहीच फरक नको, आमचे आहे ते सर्व उत्तम आहे, आम्हाला स्वराज्य मिळाले नाही तरी चालेल, पण आमच्या मते जे सनातन आहे ते टिकले पाहिजे असे एक बाजूला म्हणतात, तर याचे उलट दुसऱ्या टोंकाचे काही नयमतवादी म्हणतात प्राचीनधर्म, समजुती, कल्पना सर्व टाडून द्या, प्रगतीसाठी सर्व सोडले पाहिजे. या दोन मतांचे मध्ये आम्ही आहो. आम्हाला परिवर्तन पाहिजे आहे, परंतु आमचे चांगले म्हणून असेल तेही टाडून एकदम पश्चिमीच्या कांडीने सर्व संस्थांची, विचारांची व आचारांची उलथापालथ करवी, असे आम्ही उतावळे नाही. जसा अपरिवर्तनवाद्यांशी आमचा विरोध आहे तसा उतावळ्या लोकांशीही विशेषतः शस्त्रीन, बंडेलोरीने एकदम सर्व बदलून घ्यावे असे ज्यांचे म्हणणे आहे, त्यांच्याशीही आमचा विरोध आहे. आमच्या समाजाचे व मताचे परिवर्तन होत असतां आमचे सर्वच स्वत्व गमावून आमची आम्हांस ओळखही राहू नये असे व्हावे हे आम्हाला मान्य नाही. सध्या आपले प्रयत्न अस्तुत्यता नाहीशी करणे, आपल्या संस्कृतीतील शाश्वत स्वरूपाच्या अंगांचे शान सर्वे ममाजाला करून देऊन त्याबद्दल आदर सर्व समाजांत वाढविणे, पतितपरावर्तन, समुद्रसंयान, वेदोक्त इत्यादि यावृत्तीतील कडवी मते सोडून वादाची चीजे होतील तितकी कमी करणे, अनंत पोटाजाति झाल्या आहेत त्या शक्य तितक्या लवकर नाहीशा करून निदान मोठमोठ्या जाती तेवढ्या रहतील इतके तरी करणे हा आपणापुढे पुढील पांच-पन्नास वर्षांचा कार्यक्रम असला पाहिजे. सनातनधर्माभिमानाची म्हणावेणारे हल्लीच्या

हजारों जाति, उपजाति, पोटजाति आहेत तशाच रहाण्या, अस्पृश्य मानलेले वर्गादि नेहमी अस्पृश्य रहावे, उपजाति किंवा पोटजाति यांतहि विवाह होऊ नयेत, असे रूढीचे समर्थन व्याख्यानांतून व लेखांतून करितांना आढळतात. त्यांच्या पद्धतीची चर्चा अन्यत्र थोडक्यांत करणार आहे. परंतु नवीन पिढी अगदीच बदलून जाऊ नये, त्यांना आपल्या धर्माबद्दल, समाजाबद्दल, परंपरेबद्दल व संस्कृतीबद्दल आपलेपणा व आदर वाटावा, व सनातन म्हणविल्या जाणाऱ्या धर्म फक्त बोलण्यांतच (व तोहि मोजक्या माणसांच्या) अभिमानाचा विषय राहू नये अशी जर इच्छा असेल तर सनातन म्हणविणारांनी आपली ऐकान्तिक मते सोडून देऊन, व्यवहारांत उतरले पाहिजे. धर्म हा नुसता बोलण्याचा विषय नाही, मुख्यत्वे आचरण्याचा विषय आहे हे त्यांना उमजणे अवश्य आहे.

समाजसत्तावाद आणि धर्म

व्यापारमार्गे, राजकीय परिस्थितीच्या परिणाम भाविष्यकारांनी आमच्या धार्मिक व सामाजिक विचारांवर व आचारांवर होणें अपरिहार्य आहे त्याचप्रमाणें हल्लीं तिकडे तिकडे समाजसत्तावादाचीं मते ऐकूं येतात, त्यांच्याही परिणाम झाल्या शिवाय रहाणार नाही. याकरितां समाजाच्या सुरक्षिततेविषयी किंवा पुनर्घटनेविषयी विचार करणारांनी समाजसत्तावादाची भूमिका समजून घेऊन त्यासंबंधानें आपलीं मते व वागण्याची दिशा द्यावेली पाहिजे.

समाजसत्तावादाचें स्वरूप

आधुनिक समाजसत्तावादाचा मुख्य संस्थापक मार्क्स हा आहे व त्याचे 'कम्युनिस्ट मॅनिफेस्टो' व 'कॅपिटल' हे दोन ग्रंथ समाजसत्तावादाचें बायबल आहेत. त्याचे मुख्य सिद्धान्त पुढें सांगिल्याप्रमाणें आहेत. जगांतील जी सर्व प्रकारची संपत्ति आहे ती निर्माण करण्याचे काम दोनच गोष्टी त्यागतात, एक जमीन व दुसरी मनुष्याची मेहनत. कोणत्याही जिनसेची जी किंमत हाणून असते ती त्या जिनसेवर त्याच झालेल्या मेहेनतीवर अवलंबून असते. जिनसा निर्माण करण्याला भांडवल हें जमीन किंवा मेहेनत यांप्रमाणें आवश्यक नाही. याकरितां भांडवलवाले हाणून जो स्वतंत्र वर्ग आहे तो जो नफा त्याच झालेल्या जिनसा विकून मिळवितो तो खरोखरच मेहेनत करणाऱ्या वर्गाच्या न्याय्य मिळवतीचा अपहार करून मिळवितो. हल्लीं समाजाच्या मध्यें भांडवलवाले व मजूर वर्ग असे दोन मुख्य वर्ग आहेत. या दोहोंच्या मध्यें एक मध्यम वर्ग आहे पण त्याचें जीवन बहुतांशी भांडवलवाल्यांवर अवलंबून असल्यामुळे तो वर्ग मजूर वर्गाशीं सहानुभूति दाखवून सहकार्य करणार नाही. भांडवलवादींनीं मुख्यच उपयुक्त कार्य केले नाहीं असे नाहीं. निसर्गाजवळून शक्य तितकें धनार्जन संचयित रीतीनें करणें व मनुष्याच्या सुखसोई वाढविणें हें पान

भांडवल शाहीने केले; परंतु जातां भांडवलशाहीपासून अकल्याणच होत आहे व तिचा अंत जवळ आला आहे किंवा आणखी पाहिजे. भांडवलशाहीच्या हातांत सर्व राज्यतंत्र असते, सर्व कायदे वगैरे भांडवलशाहीला अनुकूल असेच असतात, यामुळे मनुष्यांनी मनुष्यांवर जुलूम करून त्यांच्या मेहेनतीचा उपयोग स्वार्थासाठी करणे व अन्यायाने दुसऱ्याच्या मेहेनतीचा अपहार करणे हे सुशक्य होते. हेच तर आजच्या समाजव्यवस्थेतील मोठे व्यंग व शाल्य आहे. ते नाहीसे करवयाचे हे समाजसत्तावाद्यांपुढे मोठे कार्य आहे. ही स्थिति नाहीशी करण्याचा उपाय म्हणजे संपत्ति निर्माण करणे, ती माणसांत वांटून देणे व तिचा विनिमय करणे ही सर्व कामे राष्ट्राच्या हातीं आली पाहिजेत म्हणजे संपत्ति निर्माण करण्याच्या साधनांवरिल राजगी मालमत्ता नाहीशी करून त्यांवर सर्व समाजाची म्हणजे स्टेटची मालकी स्थापित केली पाहिजे. परंतु भांडवलवाल्यांच्या हातांत राज्यतंत्र अगत्यामुळे मजूर वर्गाला हे भ्येय साम्य करावयाचे तर भांडवलवाल्यां वर्गाशी कलह केला पाहिजे. याप्रमाणे भांडवलवालांवर व मजूरवर्गा यांचे संघर्ष अव्यंत विरोधी असल्यामुळे वर्गकलह हा अपरिहार्य आहे. मजूर वर्गाला आपल्या हातांत सत्ता यावयास पाहिजे असेल तर ती शांतेच्या मार्गाने मिळणार नाही. त्यासाठी मजूर वर्गाने आपले संघटन करून प्रचंड शक्ति निर्माण करून भांडवलवाल्यांशी लढाई करून मजूर वर्गाचे सर्वाधिकारित्व स्थापन केले पाहिजे. वर्गरहित समाजपद्धति निर्माण करणे हे जे भ्येय ते साम्य करावयाचे तर प्रथम असा तीव्र वर्गकलह करून भांडवलवाल्यांची सर्व संपत्ति हस्तगत केल्याशिवाय गत्यंतर नाही. संघिकालांत (Transitional period) म्हणजे वर्गयुक्त समाजरचना नाहीशी होऊन वर्गरहित समाजरचना स्थापन करून ती दृढमूल्य होत असतांना मजूर वर्गाचेच (Proletariat) सर्वाधिकारित्व असणार व त्यावेळीं बऱ्याच लोकांच्या विशेषतः पूर्वी भांडवलवाले असलेले लोक व त्यांचेच अवलंबून असणारे मध्यम वर्ग (जॉईन्ट स्टॉक कंपन्यांचे मॅनेजर, भौतिक शास्त्रज्ञ, वकील, डॉक्टर, वगैरे) यांच्या स्वातंत्र्याचा अपहार करावा लागेल, पण त्याला इलाज नाही. एकदां सर्व जगांत वर्गरहित समाजरचना हाली म्हणजे मग राज्ययन्त्राचीहि विशेषरी जरूर रहाणार नाही. जगामध्ये आजपर्यंत ज्या प्रचंड उलथापालथी व कलह झाले त्यांची वरवीं दिसणारी कारणे कांही असली तरी ऐतिहासिक दृष्टीनें सर्व कारणांचे पृथक्करण केल्यास त्या सर्वांची मूळ कारणे आर्थिक होती असे दिसून येईल. सर्व संपत्ति व ती उत्पन्न करण्याची साधनें सर्व समाजाच्या मालकीचीं झालीं म्हणजे प्रत्येक मनुष्याला त्याच्या गरजेप्रमाणे सर्वांच्या मेहेनतीनें उत्पन्न झालेल्या संपत्तीचा भाग मिळवण्याचा आणि प्रत्येकाने आपल्या शक्तीप्रमाणे संपत्ति निर्माण करण्यासाठी मेहनत करावयाची हे समाजसत्तावादाचे एक तत्व आहे. समाजसत्तावादाप्रमाणे धर्म ही महात्वाची गोष्ट नाही व धर्म केवळ प्रत्येक व्यक्तीची खाजगी गोष्ट आहे. त्याच्याशी इतर व्यक्तींचा किंवा समा-

जाचा कांहीं संबंध नाही. आध्यात्मिक कल्पनांना समाजसत्तावादी महत्त्व देत नाहीत, त्याचप्रमाणे प्राचीन काळाकडे विशेष नजर न देतां वर्तमान व भविष्यकाळाकडे आपण दृष्टि बळाविली पाहिजे, असें त्यांचे म्हणणे आहे. त्याचप्रमाणे अतीन्द्रिय वस्तूंचा विचार न करितां मानवी इन्द्रियांना गोचर किंवा अनुभवाविषय होणाऱ्या गोष्टीवरच समाजसत्तावाद्यांचा भर आहे.

समाजसत्तावादावरील आक्षेप

याप्रमाणे समाजसत्तावादाचे सिद्धान्त थोडक्यांत सांगितले. हे सिद्धान्त हल्लींच्या जागतिक मंदीच्या य त्यामुळे उत्पन्न झालेल्या थोडक्यारीच्या काळांत समाजातील बऱ्याच मोठ्या घांगाला चिंत्ताकर्षक वाटल्यास त्यांत नवल नाही. त्यांचे आपल्याला थोडक्यांत परीक्षण करावयाचे आहे. प्रथम हे लक्षांत ठेविले पाहिजे कीं, मावर्सनें जे उपरिनिर्दिष्ट सिद्धान्त सांगितले, व जी विचारपद्धति प्रचलित केली, तिचा पाया युरोपांतील विशेषतः इंग्लंडांतील औद्योगिक क्रांतीवर घातला होता. शिवाय त्याचा 'मॅनिफेस्टो' प्रसिद्ध झाल्याला सुमारे ८५ वर्षे झाले आहेत. ज्या प्रकारच्या सामाजिक परिस्थितीवरून त्यानें सिद्धान्त बांधिले, तशी स्थिति हिंदुस्थानांत नाही. येथे पलतीस कोटी लोकांपैकीं औद्योगिक मजुरी (workers) करणारे लोक बोकड्या पांचदहा इतकेचि नाहीत. लोकसंख्या मुख्यत्वे कृषीवरच अवलंबून आहे. हिंदुस्थानांतील बऱ्याच मोठ्या भागांत जमीनदारी पद्धति आहे ही गोष्ट खरी, परंतु सुर्वे मद्रास येथे ठिकाणीं लहान लहान शेतें वैयक्तिक मालकीचीं असून त्यांच्या पिकांवर उदरचोरे ठिकाणीं लहान लहान शेतें वैयक्तिक मालकीचीं असून त्यांच्या पिकांवर उदरनिर्वाह करणारे रयत, त्याचप्रमाणे पंजाबासारख्या ठिकाणीं संबंध गावाच्या किंवा गावांतील मोठ्या समूहाच्या मालकीच्या जमिनीवर संबंध गांवांतील लोकांची उपजीविका होते असेचि प्राप्त आहेत. अशा प्रांतांत खणणारे शेतकरी हें स्वतांच मालक आहेत. अर्थात् त्यांना कर्ज असल्यामुळे ते सावकारांच्या कस्रात जातात, परंतु पाश्चात्य भांडवलशाही ह्या प्रांतांत चालू आहे असें म्हणणे अशक्य आहे. शेतकरी झाला तरी त्याला बऱ्याच आपण मेहेनत केलेल्या शेतांतील पीक आपल्यालाच मिळावें, तें सरकारांत वगैरे आपण मेहेनत केलेल्या शेतांतील पीक आपल्यालाच मिळावें, तें सरकारांत जाऊं नये, व सरकार देईल तेवढ्यावर आपल्याला रहाण्यास पडूं नये असें वाटतें. प्रत्येकाला त्याच्या गरजेइतकें पण प्रत्येकानें आपल्या शक्तीप्रमाणें हें तत्त्व दिसावयाला मोठे गोंडस दिसतें, परंतु त्यात अनेक हेत्वाभास आहेत व तें तत्त्व यशस्वी करून दाखवावयाचे तर आज हजारों वर्षे मनुष्यांना ज्या विचारांची व विचारांची संवय झाली आहे त्यांना झुगारून देण्याची न्याय्य तयारी पाहिजे किंवा तयारी नसल्यास यत्नजपरीनें त्यांचे कडून अंमल करून घेणारी प्रबल सत्ता पाहिजे. समाजसत्तावादांतील हें तत्त्व आमच्या अविभक्त कुटुंब पद्धतींत लहानशा प्रमाणावर आहे. त्यांतही जो मोठा असतो किंवा ज्याला सामर्थ्य असतें तो मुख्य चालक होतो आणि

कुटुंबांतील सर्व माणसे त्यांच्या त्यांच्या गरजे प्रमाणे तो मिळवील किंवा सगळे भारीदार मिळून मिळवितील त्या घनातून आपआपल्यासाठी घेतात. एखादे वेळीं फार कर्त्या मनुष्याला मुलें थोडीं असलीं व दुसरे कमी मिळविणारे सहभागीदार यांचा परिवार मोठा असला तरी सर्वोना त्यांच्या गरजे प्रमाणेंच मिळतें, परंतु प्रत्येकाच्या उत्पन्नाच्या प्रमाणांत फरक असतो. शिवाय कुटुंबांतील माणसें एकमेकांच्या अत्यंत जवळच्या नात्याचीं एका रक्तामासाचीं असतात. असें असुनाहि अविभक्तकुटुंबपद्धतीचा लोप आपल्यांत होत आहे व तो व्हावा अशक्यदल जाणून ब्रजून किंवा अजाणतेपणानें प्रयत्न चालिं आहेत. वैयक्तिक स्वातंत्र्याच्या कल्पना वाढून मिया आणि विधी यांचेच स्वतंत्र संसार घाटण्यांत येत आहेत. म्हणून बरील समाजसत्तावादी लोकांचें तत्त्व आपण होऊन गरिबांतील मुद्रां किती लोक मान्य करितील याबद्दल साहजिक शंका येते. रशिया खेरीज कोणत्याही देशांत बरील तत्त्वाचा अंमल अजून करितां आला नाहीं. इतकेंच नव्हे तर त्या देशांतही या तत्त्वाला मुरड घाटून जास्त (efficient) कार्यक्षम माणसाला जास्त सवलती देणें जरूर आहे असें सोविएटच्या मुख्य चालकांना वाटूं लागलें आहे. ज्यानें त्यानें आपल्या शक्तिप्रमाणें काम करावें पण उतन्न झालेल्या संपत्तीतील त्याच्या जरूरी प्रमाणें त्याला मिळेल असें ठरलें म्हणजे बऱ्याच माणसांची प्रवृत्ति शक्य तितकी कमी मेहेनत करण्याची होईल. आजच्या समाजरचनेंत जो आपल्या भ्रमानें जें मिळवील तें त्याचें होईल; म्हणजे खासगी मालमत्तेनें तत्त्व मान्य असतांही लक्षावधि लोक आळशी आईतखाऊ व अंगचोर आदळतात. मग बरील तत्त्वाचा जरीनें प्रचार झाल्यावर निदान आमच्या देशांत तरी काय होईल तें सांगता येत नाहीं. शिवाय समाजसत्तावादाच्या सत्त्वांत प्रत्येक मनुष्यानें आपल्या प्रयत्नांची स्वतःच्या प्रेरणेनें (जुलमानें, चावकाच्या किंवा शिक्षेच्या भीतीनें नव्हे) शिकस्त करावी अशाप्रकारचें आज तरी आकर्षकत्व नाहीं. समाजसत्तावादावर अदळ विश्वास असलेल्यांचें असें म्हणणें आहे कीं खासगी मालमत्ता व भांडवलशाही यांच्या अनेक दातके चाललेल्या प्रपेमुळें आज मनुष्य स्वताची मालकीची मिळकत होईल ही खात्री असली तरच प्रयत्न करितांना जरी दिसलीं तरी समाजसत्तावादाचीं तत्त्वे पढून त्याप्रमाणें आईशपाचें व मुलांचें लहानपणापासून शिक्षण झालें म्हणजे समाज सत्तावादाज आवश्यक अशी मनाची घटना सर्व मानवांची होईल. भविष्यकाळीं काय होईल हें कोणी सांगवें ? परन्तु आजपर्यंतच्या अनुभवावरून बोधवयचें तर हें नुपतें मनोरंज्य आहे अत्रे घाटतें. आजच्या समाजरचनेंत जी वस्तुधैर्यमुद्रकत्वाची, त्यागाची मनस्थिति अत्यंत विरळ पक्त साधु पुरुषांत आढळून येते ती सर्व मनुष्यांत आपोआप बाणेल अशी समाजसत्तावादाची आशा आहे.

मार्क्स व त्याचे अनुयायी यांचें तत्त्वज्ञान लोकशाहीचें तत्त्वाभिन्न आहे. लोभ शक्ति सर्व समाजाचें हित समाजांतील बहुमतप्रमाणें ठरवून त्याप्रमाणें कारभार चालवावयाचा

असतो. समाजसत्तावाद्यांची तर कटुलीच आहे की निदान प्रारंभांतरी वर्गकलह तीव्र ठेवून भांडवलवाल्यांना नेस्तनाबूद करावयाचें ह्मणजे एका वर्गानें दुसऱ्या वर्गावर अंमल करावयाचा किंवा जुद्धम करावयाचा यांतून सुटका नाही. आज भांडवलवाले जुद्धम कारितात असें म्हणणें आहे. तर उद्यां कामकरी भांडवलवाले व मध्यमवर्ग यांजवर जुद्धम करणार. अगदीं समाजसत्तावाद्यांचीच तसें व भ.पा घेऊनहि एका वर्गाचा दुसऱ्या वर्गावर जुद्धम हा काम राहिल्याच. कामकऱ्यांची संख्या थोडी असूनहि त्यांचा जुद्धम मोठ्या समाजावर चालला असला पाहिजे असा भास रशियांत मधून मधून होणारे खटले व त्यांत कामचुकरपणा, सोविएटद्रोह वगैरे कारणें लावून होणाऱ्या कडक शिक्षा याचल्या ह्मणजे होतो. लोकशाहीचें ध्येय फायदा, न्याय व विचारवाचार स्वातंत्र्य, तर समाजसत्तावादाच्या व्यक्तीच्या स्वातंत्र्याबद्दल विशेष कांहीं वाटत नसून वर्गविरोधित समाज स्थापणें व खासगी मालमत्ता ह्या तत्त्वाचा नायनाट हें त्यांचें ध्येय आहे. समाजसत्तावाद हा आमच्या प्राचीन धर्मशास्त्र व समाजशास्त्र कल्पनांचेहि अत्यन्त विरुद्ध आहे. आमच्या धर्मशास्त्राप्रमाणें धर्म, अर्थ, काम हे तीन पुरुषार्थ सर्वांसाठीं सुद्धा आवश्यक मानले आहेत (मोक्ष हा पार थोड्याना साध्य होणार ह्मणून तूत वाचला ठेजें). धर्म हा निवळ धोतांड आहे, अल्पसंख्याफांना बहुसंख्याकांच्या साऱ्यांत ठेंब्यासाठीं व त्यांच्या भमांचें हरण होत असातांहि त्यांनीं बंड करूं नये ह्मणून उभें केलेलें एक बुजगावणें आहे असें समाजसत्तावादी मानतात. निदान धर्म ही वाच खाजगी स्वरूपाची आहे, त्याचा सर्व मानवसमाजाशी कांहीं संबंध नाही असें ते स्पष्ट म्हणतात. आमच्या धर्मशास्त्रानें शानी मनुष्याला सर्वश्रेष्ठ ठरविलें, अध्यात्मवेत्ता किंवा ब्रह्मवादी हा सर्व मानवांत श्रेष्ठ, आणि शानी मनुष्याचा चरितार्थ चालवून त्याच्या निर्देशाप्रमाणें इतर अज्ञानी मनुष्यांनीं यत्न करणें हेंच योग्य व शानी आणि अज्ञानी मिळून झालेल्या समाजाच्या हिताचें आहे असें मन्वादि प्राचीन अर्वाचीन सर्व शास्त्रकारांचें मत. आहे व तें बहुजन समाजालाहि आजपर्यंत मान्य आहे. कामकरी व पार तर शेतकरी यांनाच मत्ताचा अधिकार, निवळ शानोपासना करणारे यांना मत नाही, त्यांचा दर्जा समाजनियन्त्रणांत कमी प्रकारचा किंवा त्यांत त्यांना मुर्तीच स्थान नसतें असें समाजसत्तावाद्यांचें ह्मणणें व त्याप्रमाणें सोवियट आजपर्यंत रशियांत चालत आहे. अलीकडे या मतांत शोधिल्या आले आहे असें ऐकतों. प्रथम जरी वर्गकलह करावा लागला तरी पुढें एकदां सर्व स्थिरस्थावर होऊन वर्गविरोधित समाज दृढमूल झाला म्हणजे मग आचारविचार स्वातंत्र्याचें झालेलें उच्चाटन रद्द करूं आणि मग सोविएटच्या कडक शिस्तीची जरूर राहणार नाही वगैरे मनोरंज्यें समाजसत्तावादी ग्रंथांत केलेली आहेत. परंतु अधिकाराची चंटक लागली म्हणजे मनुष्याच्या रक्ताला संवकलेला वाघ मग व्याप्रमाणें मनुष्याशिवाय इतर प्राण्याकडे पहात नाही, त्याप्रमाणें समाजसत्तावादी सर्वाधिकार्यांची स्थिति होणार नाही असें आजपर्यंतच्या

जगाच्या हजारों वर्षांचा इतिहास पहातां मान्य करवत नाही. समाजसत्तावादांत मनुष्याच्या शारीरिक गरजांवरच सर्व भर दिलेल्या आहे, त्याचें तत्त्वज्ञान हें भुकेचें तत्त्वज्ञान आहे. पण मनुष्य हा केवळ शारीरिक वासनांचा गोळ्या नाही. त्याला आध्यात्मिक असेंहि अंग आहे. आध्यात्मिक आकांक्षा तृप्त करण्याचें या तत्त्वज्ञानांत सामर्थ्य नाही. मनुष्य-प्राण्याचें संपूर्ण जीवन पोटपाण्याच्या प्रभांत समाप्त होत नाही. अर्धपेटां, राहूनहि आध्यात्मिक प्येय बाळगल्यामुळे चोरी न करणारी कोठ्यावाढी माणसं आहेत.

समाजसत्तावादाविषयी आमची भूमिका

आणखीहि समाजसत्तावादावर गुच्छ आक्षेप देतां येतील, परंतु हातें ओंखडणें जरूर आहे. आमच्या प्राचीन परंपरेकडे पहातां व आमचें जें लोकशाहीचें राजकीय ध्येय आहे तिक्कडे लक्ष देतां समाजसत्तावादाची आत्यंतिक मतें आम्हांला ब्राह्म वांटत नाहीत हें स्पष्ट सांगणें जरूर आहे. पण त्याबरोबर हेंहि सांगणें आवश्यक आहे कीं समाजसत्तावाद हा पाश्चात्य भांडवलशाहीच्या निर्धृणतेमुळे उत्पन्न झाला आहे म्हणून आपल्या देशांत पाश्चात्याप्रमाणें निव्वळ भांडवलशाही भुडगुस घालणार नाही यासाठी—हि आपल्याला जपलें पाहिजे. भांडवलशाहीचें मूळचें तत्त्ववेत्ते व पाश्चात्य अर्थशास्त्रज्ञ यांना *Laissez faire* चें तत्व मान्य होतें. अर्थशास्त्रज्ञांचें म्हणणें सर्वोत्तम स्पर्धा करण्याला मुभा असावी. भांडवलवाले व मजूर यांना, आपसांत करार करून आपलें संबंध ठरवावे, त्यांत पडण्याचें सरकारला कारण नाही, असें करण्यांत एकंदर राष्ट्राचें व समाजाचें रित आहे. याचा परिणाम असा झाला कीं, भांडवलवाल्यांना शक्य तितका जास्त नफा मिळवावयाचा म्हणजे मजुरांची मजुरी व कारखान्यांतील सोई शक्य तितक्या कमी करून त्यांचे कडून शक्य तितकें जास्त काम त्यांना काढून घ्यावें. परंतु या तत्त्वज्ञानांत तीन गोष्टी रुढीत फेस्मा आहेत, व त्या तिन्ही खऱ्या नाहीत. प्रत्येक मनुष्याला व मजुराला आपल्याला फाय हितवद्द आहे हें सारखेंच समजतें, प्रत्येकाला आपल्याला हितवद्द असलेलें तें मिळविण्याचें सामर्थ्यहि सारखेंच आहे, आणि समाजांतील व्यक्ति पृथक्पणें आपल्या हिताचें म्हणून जें समजतात व वागतात त्यानें सर्व समाजाचें म्हणून जें हित तें साध्य होत असतें. परंतु ह्या तिन्ही गोष्टी खऱ्या नाहीत. प्रत्येक मनुष्य आपल्याला हितवद्द म्हणून गोष्ट करितो, पण ती त्याला हितवद्द असतेच असें नाही; व त्याच्या कृतीनें ज्या आर्थिक उलथापालथी होतात, त्या अनपेक्षित असतात. उदाहरणार्थ एका शास्त्रज्ञानें कृत्रिम नीळ शोधून काढली, त्याबरोबर जमिनीत निळीचें पीक करणारे लक्षावधि लोक उपाशी मरण्याची वेळ आली. एखादा भांडवलवाला काही नवीन यंत्र तयार करितो. ती गोष्ट त्यानें आपल्या पायशासाठी केली, पण त्याचा परिणाम त्याचे कारखान्यातील शेकडों लोकांना रोजगारावरून काढून टाकण्यांत होतो. यासाठीं लोकशाही सरकारचें हें कर्तव्य आहे कीं व्यक्तीच्या स्वायत्ततेमुळे उत्पन्न होणाऱ्या विलक्षण परिस्थिती व आर्थिक विपत्ती यांचा परिहार करण्याचा प्रयत्न करणें, हा प्रयत्न वया

करवयाचा हे दाखविण्याचे हे स्थळ नसल्यामुळे हा विषय येथे सोडून देणे भाग आहे. वरील चिन्तेनाचा उद्देश स्वतःच आहे की धार्मिक रीत्या समाजाची पुनर्घटना करणे असावा. समाजसत्तावादाची मुख्य तत्वे आपल्याला मान्य नाहीत, परंतु निर्गल भांडवलदारीही आपल्याला मान्य नाही असे तत्त्ववादी लोकानी स्पष्ट सांगितले पाहिजे...

आधुनिक सनातनी पक्षाची भूमिका

सनातनी पक्षातील दुसऱ्या वर्गात मोट्याप्रमाणे लोकांची वादपद्धति व विचारसरणी भिन्नत्व प्रचाराची आहे. त्यांचा प्रचलित अनेकज्ञात, त्यांतील अनेक फनिष्ठ भाव, भोजनार्थी काचि निर्बन्ध, अल्पवयसत विवाह इत्यादि गोष्टी चालत्या आहेत तशाच चालत्या पाहे- जेत व त्या बरोबर आहेत असे म्हणावयाचे आहे. ते आपल्या म्हणण्याला मनु याश- वाल्क्यादि यांचा आधार द्यातातच, पण त्यांचा मुख्य भर आधुनिक विज्ञानशास्त्रा- वर (physical sciences) व विशेषतः प्राणिजीवनशास्त्र (biology), सुप्रजा- निर्माणशास्त्र (eugenics) इत्यादि शास्त्रांवर व त्या शास्त्रांवर ग्रंथ लिहिणारे डार्विन, मेडेल, गॉल्टन, नीतशे, एलिस, हर्ल इत्यादि शास्त्रज्ञ यांचेवर आहे. त्यांचे म्हणणे की आमच्या समाजसंरचनात जे दोष म्हणून दाखविण्यात येतात ते दोष नसून गुणच आहेत. म्हणून या मतावाद्यांच्या मतांची थोडीथोडी समीक्षा करण्याचे योग्य ठरेल आहे.

आधुनिक सनातनवादाचे परीक्षण

सनातनधर्माभिमानी म्हणविणाऱ्या दुसऱ्या पक्षापैकी रा. गो. म. जोशी यांनी 'हिंदूंचे समाजसंरचनाशास्त्र' या नांवाचा पुस्तक साडेचारशे पानांचा ग्रंथ नृपताच प्रसिद्ध केला आहे. हा ग्रंथ पठिअमनुर्वक स्थितीलेला अमुन ग्रंथकर्त्याचा पाश्चात्य विज्ञानशास्त्रीय ग्रंथांचा परिचय जागोजाग प्रकट होतो. याशिवाय ग्रंथकारांनी आपल्या समाजाबद्दल अमनेली तळमळ आणि आमच्या धर्माची तत्वे अनेक आहेत या बद्दल अभिमान ही निःसंशय आदरणीय आहेत. हा ग्रंथ सनातन म्हणविणारे, तत्त्ववादी, धर्म मुळीच न मानणारे इत्यादि सर्व प्रकारच्या मतेनाशाना विचार करण्याला प्रवृत्त करील अशा स्वरूपाचा आहे यात संशय नाही. सनातन म्हणविणाऱ्यांपैकी कांही लोकांचा हा ग्रंथ कांही काळपर्यंत वेद वाक्यच होईल अशी भीति आहे. या व्याख्यानगर्लत आधुनिक ग्रंथकारांच्या मतांचे परीक्षण करतं मी कोठे केले नाही. आपले धर्मशास्त्रांचे ग्रंथ वाचून मला काय वाटले तितकंच मी जागोजाग सांगितले आहे. परंतु रा. जोशी यांच्या ग्रंथाच्या वाचतात अपवाद करणे मला जरूर भासत आहे. आपले आहे ते संघ उत्तम आहे, केवळ देवाने किंवा परिस्थितीने धामची वाईट स्थिती झाली असे कोणी सांगित- ल्याने शक्य नव्याणव लोकांना घरे बाटले. यापेक्षा आधी लोक सर्वजुने तितके सोने समजणारे, त्यात रा. जोशी यांच्या सारख्या पाश्चात्यविज्ञानविश्वीयत म्हणून पाश्चा-

त्यांच्या मोठमोठ्या ग्रंथांतील सिद्धांतांचा पसार मांडून आमचे सर्व उत्तम आहे असे सांगितल्यावर सनातनी म्हणाविणारांना एक निधानच सांपडेल असे होईल व तत्त्व-विचाराचा मार्ग बंद होईल, म्हणून त्यांच्या ग्रंथाचा परामर्श घेणे या व्याख्यानमालेत अवश्य झाले आहे. या ग्रंथाचे पूर्ण समीक्षण करणे म्हणजे तसाच किंवा त्याहून मोठा ग्रंथ लिहावा लागेल. ते ह्या टिकाणी अप्रस्तुत आहे. या विद्वान ग्रंथकारांशी, विशेषतः त्यांच्या कांहीं सिद्धान्त कादम्प्याच्या पद्धतीशी व सिद्धान्तांशी माझा तीव्र मतभेद आहे. शिवाय या ग्रंथांत अशा विद्वान ग्रंथकाराला न शोभेल अशी प्रतिपक्षीयाविषयी उपहासात्मक व उद्दाम भाषा जागोजाग योजिलेली आहे. त्यामुळे आणि पाश्चात्य संस्कृति येथून तेथून गच्चाळ व घाणीनें बुजबुजलेली आणि आमची संस्कृति मात्र सर्वथैव श्रेष्ठ अशा एककक्षी विचारांमुळे या ग्रंथाला मोठेच गालबोट लागेल आहे. याचे कांहीं मासले देतो. 'आज स्पर्शास्पर्श, भक्ष्याभक्ष्य वगैरे एकूणएक बाबतींत शूद्रांचे आनिर्बन्ध आचार समाजांत प्रसार होऊं पहात आहेत आणि त्यालाच समीजसुधारणा म्हणावे असें समाजसुधारक नांवाचा प्राणिवर्ग आम्हांला सांगत आहे' (पृष्ठ २९); 'खरोखर आजच्या समाजांत पाहिलें तर फोणत्याहि विषयाचा चार दोन जंगी शब्द वापरण्यापलीकडे पारसा फोणी विचार केलेला दिसत नाही' (पृष्ठ ३०); 'युरोपांतील द्विपाद पशूला त्यातल्यात्यांत मुख्यतः रक्षिपाला ही पोटाची खळ्मी भरण्यापलीकडे मानव म्हणून कांहीं असतो ही कल्पनाच शिक्षक उल्लेखी नाही' (पृष्ठ ५७); 'पुत्रेयणा, दारेयणा, वित्तयेणा या तिहींच्या तडाक्यांतून सुटलेल्या प्राणी विरळाच आणि आधुनिक युरोपच्या संस्कृतीत तर नाहीच नाही' (पृष्ठ ६९); 'आज सुधारणेच्या जाहिराती घेऊन चारी खण्डीत बांटीत सुटणारा पाश्चात्य हा तामसिक पशुस्थितींतून पारसा वर आलेला नाही' (पृष्ठ ८०); 'कारण तो समाज (युरोपियन) जातिहीन आहे आणि त्या पद्धतीचा आमचाहि समाज वनाचा अशा तऱ्हेचा सुधारक, दुर्धारक, उदारक, संचालक, उपासक (उपास करणारे) वगैरे वगैरे सर्व समाजहितचिंतकाची (नाटक मंडळींची नव्हे) मागणी' (पृष्ठ १५८); 'अशी खरोखर स्थिति असतांना घटपटादि खटपट करून वर्णान्तराला आधार काढून देणारे नागपुरी भटजी, चाईकर भटजी, लोणावळी तर्कतीर्थ, उपवासी महात्मे, कर्मवीर आणि इतर सर्व यच्चयावत् सुशिक्षित, अर्धसुशिक्षित वगैरे वर्ग हे सर्व हिंदु समाजाचे हितकर्ते आहेत असें आम्हाला तरी म्हणवत नाही' (पृष्ठ १६०); 'हिंदूंचे एकूण एक आचार चूक आहेत अशा तऱ्हेचा एकच ध्वनि या सर्व सज्जनानीं [शालान्दधुः पृथक् पृथक्] काढल्यानंतर 'त्रयाणां धूर्तानाम्' वा न्यायानें हिंदु समाजानें आपल्या धर्माकडे पाठ फिरविल्यास त्यांत आश्चर्य करण्यासारखें काय आहे ! आतां याच हलकड्यांत तर्कतीर्थ, वेदान्तवागीश, महामहोपाध्याय वगैरे रत्नानीं आपला गळा मिळवून दिलेला आहे' (पृष्ठ २५६); 'आतां कांहीं काळानें ही व्यवस्था त्यावेळीं तर्कतीर्थ महात्मा समाजसुधारक नांवाच्या प्राणि-

वर्गांला नापसंत होऊन त्यांनीं आंतर जातीय विवाह सुरू केले तर... ' (पृष्ठ ४११-४१२); ' आतां त्याच खानेसुमारीच्या ग्रंथांतील पाठ्यांचें गणित घेऊं म्हणजे या लेखकांचा पाजीपणा ताबडतोब लक्षांत येईल ' (पृष्ठ ३६२). अशा प्रकारचीं वाक्यें वादाच्या भरांत निघून गेलीं म्हणून तिकडे दुर्लक्ष करून मुख्य मतभेदांकडे वळतां.

पाश्चात्यांच्या विकृत संस्कृतीच्या आगमनांनें आमच्यांतील शिक्षित म्हणविणाऱ्या लोकांना मोह पडून त्यांनीं आमच्या समाजांतील जेव्ढें म्हणून श्रेष्ठ व अभिजात आचार मानलेले होते, त्याविषय मोहीम सुरू केली अशी रा. जोशी यांची मुख्य तक्रार आहे (पृष्ठ २८-२९). माझी त्यांच्या एकंदर विवेचनपद्धतीविषय प्रथम अशीच तक्रार आहे. त्यांच्या ग्रंथांत इतून तिथून आधुनिक पाश्चात्य वैज्ञानिक ग्रंथकार विशेषतः जीवनशास्त्र (Biology) व सुप्रजाजननशास्त्र (Eugenics) या शास्त्रावरील ग्रंथकार यांच्या नामावल्या आहेत व त्यांत मौज अशी आहे कीं बहुतेक ठिकाणीं ते कोणत्याही पानाचा म्हणून उल्लेख करीत नाहींत. हिंदुधर्मशास्त्राचा विषय जर प्रतिपाद्य आहे तर हिंदुधर्मशास्त्राचे ग्रंथ घेऊन त्यांतूनच मुख्यत्वे आपले सिद्धांत समर्थित केले पाहिजेत. मग्न ' वर्गांना ब्राह्मणे गुरुः ' म्हटलें तर मग्न काय कारणें दिलीं, त्याच्या वाक्यांचा अर्थ मग्नचे मेधातीथ आदि टीकाकार यांनीं काय केला व आमचा समाज काय मानीत आला तें सांगितलें पाहिजे. त्यानें काढलेले सिद्धांत पाश्चात्यांच्या आजच्या जीवनशास्त्रातील कांही ग्रंथकारांच्या विचारांशीं जमतात म्हणून ते ग्राह्य व परोक्षच होते ही विचारसरणी पाश्चात्यांच्या वैज्ञानिक ज्ञानाच्या जबरदस्त मगरमिडीतून न सुटल्याची द्योतक आहे. न्यायमोर्तात सुद्धां जेव्हां दायभाग, वारसा वगैरे बाबतींत मार्चीन स्मृति व निबन्ध लावण्यांत येतात तेव्हां त्यांच्या अर्था संबंधानें संदेह वाटला तर तो दूर करण्यासाठीं पाश्चात्य न्यायमीमांसेचा अवलंब न करितां धर्मशास्त्रनिबन्धांत सांगितलेल्या पद्धतीचा अवलंब केल्या पाहिजे असें ठरलें आहे. (Hindu law contains the principles of its own application). पाश्चात्यांच्या वैज्ञानिक शास्त्रांतील सिद्धान्त वारंवार बदलत आहेत. जीवनशास्त्र व सुप्रजाजननशास्त्र यांची तर वाढ गेल्या पन्नाससाठ वर्षांतच झालेली आहे. त्यामुळे त्या शास्त्रांतील सिद्धान्त अजून तिकडेहि निर्विकार म्हणून मानलेले नाहींत. असे सिद्धान्त आधारला घेऊन आमची प्राचीन समाजपद्धति निर्दोष होती असें दाखविणें म्हणजे कुशाकाशावलम्बन होय असें मला वाटतें. एकदोन उदाहरणें देऊन माझे म्हणणें स्पष्ट करितों. आमच्यांतील आर्यभट्टाखेरीज प्राचीन ज्योतिषी व धर्मशास्त्रकार पृथ्वीच्या समोवार सूर्यादि ग्रह फिरतात असें मानीत होते. केप्लर, गॅलिलियो, न्यूटन यांचे शोध सर्व मान्य होण्यापूर्वीं युरोपांतहि तसेंच मानीत होते. जर इ. स. १६ व्या शतकांत आमची इंग्रजांशीं राज्यकर्तें म्हणून गांठ पडली असती तर त्यावेळचे जे कोणी रा. जोशासारखे आमच्यांतील ग्रंथकार असते त्यांनीं सांगितलें असतें कीं आमचे सर्व शास्त्रकार

योग्य आहेत, हे पाश्चात्य शास्त्रज्ञांनाहि मान्य आहे, पण आतां आमचे शास्त्रकार व पाश्चात्यांचेहि शास्त्रकार या मधर्वांत चुक करीत होते असें ग. जोशींच म्हणणार. कणादानें सर्व भौतिक साष्टि कणापासून (atoms) निर्माण झाली असें दोनअडीच हजार वर्षांपूर्वी वैशेषिक दर्शनांत सांगितलें. १९ व्या शतकांतहि पाश्चात्य विज्ञानशास्त्रांनी तसेंच सांगितलें. तेव्हां आमचा कणाद केव्हा अजब शोधक असें आम्ही साभिमान म्हणत होतो. पण आतां विज्ञानशास्त्रांनी कण योगे सर्व विद्युत् इलेक्ट्रॉनची (electrons) उपपत्ति काढली आहे तिच्या दृष्टीनें कणादाचा शोध म्हणजे फाहींच नाही असें ठरत आहे. म्हणून पाश्चात्यांच्या, ग. जोशी यांच्याच मताप्रमाणें (पृष्ठ २०-२१), कनिष्ठ दर्जाच्या अशा प्राणिशास्त्राचा आधार अत्यंत अंध अशा आमच्या धर्मशास्त्राच्या वावर्तात त्यांनी घेऊं नये अशी माझी त्यांना विनंति आहे. त्यांच्या ग्रंथांच्या शेवटीं आचारसार्थ घेतलेल्या ग्रंथांच्या यादीची छापील पंधरा पाने जोडलेली आहेत, त्यात संस्कृतातील धर्मशास्त्राचे ग्रंथ म्हणून (वेद वेगळून) आपस्तम्बधर्मसूत्र, गौतमधर्मसूत्र, बौधायनधर्मसूत्र, वसिष्ठधर्मसूत्र, विश्वधर्मसूत्र, मनुस्मृति, याज्ञवल्क्यस्मृति, महाभारत, नारदस्मृति, कुल्लूकभट्ट, धर्मसिन्धु, स्मृतिसमुच्चय इतक्यांचाच फक्त उल्लेख केलेला आहे. यातील मनुस्मृति, महाभारत व याज्ञवल्क्य यांचीं अवतरणें ज्याच ठिकाणीं आली आहेत. बाकीच्यांचीं दोन चार वेळापेक्षां जास्त नाहींत, पुनः या वावर्तांत अशी मोज आहे कीं, पहिले चार ग्रंथ (आपस्तम्ब योगे) यादीत मधून मधून (पृष्ठ ८, ९, ११, १३) देऊन शेवटच्या पानाचे शेवटीं पुनः दिलेले आहेत. ते बदाला कोणाच्या ठाऊक. नारदस्मृति तर या विद्वान ग्रंथकारांनीं मूळांत याचलेली दिसत नाहीं. कारण नारदाचे जें अवतरण त्यांनीं घेतलें आहे, तें माझ्या धर्मशास्त्राच्या इतिहासांतूनच घेतलें आहे असें ते लिहितात (पान ११७). बाकीच्या यादीत नलेपाख्यानापासून तो अमरकोश व प्रो. फडके यांच्या अटकेपर्यंतचे आमच्या लोकांचे ग्रंथ आहेत ते सर्व घेतले तरी त्यांच्या सुमारे आठ पट ग्रंथ पाश्चात्यांचे (विशेषतः biology, sexology, psychology, politics, economics) आहेत. तेव्हां ग. जोशी यांना विनंति अशी कीं त्यांनीं पाश्चात्यांचे ग्रंथ तसें बाजूला ठेऊन वेदवाक्यापासूनच आमचे याज्ञमय, निष्क, धर्मसूत्रे, मन्वादि सुमारे दोनशे दीडशें स्मृति, पुराणे व आगमग्रंथ आणि प्रसिद्ध असें निरनिराळ्या काळाचे व भारतवर्षातील निरनिराळ्या देशांतील सुमारे दोनशे निघनघनग्रंथ व टीकाकार यांचे ग्रंथ जम्यासून पाहून मग पुनः आपलें ' हिंदूंचें समाजरचनाशास्त्र ' लिहावें. ग. जोशी हे कुडिमन् आहेत, व्यासंगी आहेत, त्यांना सौचदार भाषा लिहिता येते, व वादविवादाच्या मरल्या त्यांना चांगल्या कळतात. अशा गृहस्थाने वर लिहिल्याप्रमाणें अभ्यास करून मग जर ग्रंथ सत्याचेपणासाठीं लिहिले तर तो हल्लींच्या ग्रन्थापेक्षां पार सरस व जास्त आदरणीय होईल अशी माझी खात्री आहे.

मतभेदाचे स्वरूप

रा. जोशी यांच्या काही सिद्धान्तांची, कसून परीक्षा करावयाची म्हणजे आमच्या लोकांचा तेजोभंग करण्याचे कट्टे कर्तव्य यज्ञावणे भाग होईल. परंतु रा. जोशी व तत्सदृश मतांचे लोक आमच्या संस्कृतीतील मल्याच भागांवद्दल अभिमान बाळगतात, व त्यामुळे आमच्या लोकांची दिशाभूल होत आहे असें मला वाटते. प्रथम हें सांगितलें पाहिजे कीं, आमच्या संस्कृतीवद्दल आम्हाला योग्य तो अभिमान आहे. आमचे लोक बुद्धीच्या क्षेत्रांत आजपर्यंत जगांत होऊन गेलेल्या किंवा आज ह्यात असलेल्या लोकांपेक्षा कमी नाहींत. त्याचप्रमाणें सर्व जगानें आदरानें मान तुकडीची अशा प्रकारच्या काहीं गोष्टी आमच्या देशानें घडवून आणल्या आहेत. आमच्या संस्कृतीतील अशा चिरंतन महत्वाच्या बाबींवद्दल मी पुढें थोडक्यांत विवेचन करीन. वर्णव्यवस्था ही उत्पन्न झाली तेव्हां ती आमच्या त्यावेळच्या परिस्थितीला योग्य असलीच पाहिजे. तिच्यापासून काहींच फायदे झाले नाहींत असें आमचे म्हणणें नाहीं. अशा प्रकारची जगव्याळ संस्था तिच्यांत एकहि गुण नसता तर हजारों वर्षे टिकलीच नसती. तिच्यांत त्या परिस्थितीत खरोखर गुण होते, पण आतां तिच्यांत दोष कार भरले आहेत, तीं मूळच्या स्वरूपांत नाहीं, अत्यंत विकृत झाली आहे, व ती समाजाच्या संघटनेच्या आड येत आहे. मुख्य मतभेद आहे तो असा. आमच्या मते हल्लींची जातिसंस्था ही आधीं आमच्या संस्कृतीचें प्रधान अंग नव्हें, व त्याचवद्दल विशेष अभिमान बाळगण्यासारखी ती गोष्ट नाहीं. त्यापेक्षां जास्त महत्वाची चिरपरिणामकारक व सर्वांस आदरणीय अशी आमच्या संस्कृतीचीं अंगे आहेत, त्यावर भर द्या. आजच्या व जवळच्याच भाविष्यकाळांत होणाऱ्या परिस्थितीत तीन हजार जाति असलेली संस्था ही अभिमान धरण्यासारखी गोष्ट नाहीं, इतकेंच नव्हे, तर ती आहे याच स्थितीत नाममात्रानें व एकमेकांत तेंढ आणण्यापुरती टिकेल, परंतु राष्ट्राहिताला किंवा समाजाला हितकारक होईल अशा रीतीनें विलंबुल टिकणार नाहीं, असें माझे मत आहे. उलटपक्षीं सनातनी म्हणाविणारे लोक व त्यांचें समर्थन करणारे रा. जोशी यांचें मत हल्लीं असलेलीं जातिसंस्था हें आमच्या संस्कृतीचें प्रधान अंग आहे व तें काहीं झालें तरी टिकेलच पाहिजे, असें आहे. स्वतांवद्दल योग्य अभिमान असणें हें रास्त व जरूर आहे. परंतु ज्या गोष्टी हानिकारक असतील त्यांवद्दल अभिमान धरल्यानें आपलाच नाश होत असतो. आपले खरे दोष काय आहेत व आपले खरे गुण काय आहेत यांचा बोध झाल्याशिवाय आपली स्थिति सुधारण्याच्या योग्य भागांज्या अवलंब होणें शक्य नाहीं. आमच्या समाजाची आहे हीच स्थिति उत्तम आहे, त्यांत सुधारणा करा असें म्हणणें म्हणजेच मुख्यं मुख्यपणा आहे असें जर रा. जोशी यांचे म्हणणें असेल तर मग त्यांच्याशीं चाद करण्यांत अर्थ नाहीं.

त्यांचे तसें म्हणणे नसायें असें वाटतें. म्हणून पुढील विवेचन केलें आहे. माझी त्यांच्या मतावहलची अटकळ चुकली असल्यास त्यांनीं तसें स्पष्ट जाहीर करावें. 'विकारं खलु परमार्थतोऽज्ञात्या अनारम्भः प्रतीकारस्य' (शाकुन्तल ३) या कालिदासोक्तीत सांगितल्याप्रमाणें (रा. जोशी यांनीं पृष्ठ ४१७ वर हें वाक्य विवृत स्वरूपांत अन्य संदर्भांत घेतलें आहे ' कारणं यज्ञात्या अनारम्भाः प्रतीकारस्य ') आपल्या दोन्ही गुण भासूं लागल्या म्हणजे संपलेंच. म्हणून रा. जोशी यांच्या कांहीं मुख्य अपसिद्धान्तांचें येथें थोडेंतरी परीक्षण करणें अवश्य आहे.

रा. जोशी यांचे कित्येक अपसिद्धान्त

“ज्या मुसलमानी सत्तेपुढें मध्य आशिया आणि आफ्रिका हीं शंभर वर्षांत मुसलमान झालीं त्या मुसलमानांची पांचवीं घेई सत्ता असून हिंदु समाजच शिक्षक पक्षा राहिला या प्रभाचें प्रथम उत्तर द्यावयाला पाहिजे. ज्या ख्रिस्ती धर्माच्या ईजावातापुढें सगळ्या युरोप धाकल्या त्या ख्रिस्ती धर्माचे याण हिंदुस्थानावर इतके धोपट फाय कारणांनीं झाले तें कळेल तर बरें. ज्या बुद्ध धर्मांनीं चीन आणि जपान आपल्या आंकित केले त्या बुद्धाला याच शुनाट हिंदुधर्मांनीं पळावयास लाविलें. या एकामागून एक घडणाऱ्या चमत्कारांचा सुलसा कोणीहि कां करित नार्हीत ? राजसत्ता उचड उचड-विच्छेद असून देवाला आज हजारों वर्षे हा धर्म आपलें व्यक्तिप राखून आहे. या धर्मावर महावीर गौतमादिक पाखंड्यांचे मातबर हत्ते झाले. अशोक औरंगादि सम्राटांनी याचा पाडाव करण्याचा प्रयत्न केला. परंतु या धर्मांनीं त्या सर्वांना तोंड देऊन त्यांचेंच या धर्मातून उच्चाटन केलें... हें सर्व कार्य ज्याला ईग्रजीत 'ब्राह्मोनिझम' म्हणतात त्या हिंदुधर्माचेंच घडवून आणलें आहे. हा धर्म जगांतील सर्व धर्मांत यथोद्भूत ही गोष्ट त्याच्या शत्रूंनाही कबूल करावी लागेल' (हिंदूंचें समाजरचनाशास्त्र पृष्ठ २७), ' हिंदु आणि चिनी लोकांनी किंचित् काल पर्यंत प्रगति केली व ते तेथें थांबले; ते समाज पृथ्वीच्या पाठीवर जिवंत आहेत. ग्रीक आणि रोमन लोक सारखे प्रगति करित गेले ते विनाश पावले' (पृष्ठ ४२). रा. जोशी यांच्या ग्रंथांतील या दोन अवतरणांत इतके अपसिद्धान्त आहेत कीं कोणत्याहि गंभीर विषयावर लिहिलेल्या पुस्तकांतील इतक्या लांबीच्या वाक्यांत इतके मला इतरत्र आढळले नार्हीत. रा. जोशी यांनीं जें प्रतिपादन या वाक्यांत केलें आहे, तशाच स्वरूपाचें प्रतिपादन सनातनी क्षणाविवारां कडून बऱ्याच वेळा करण्यांत येतें. तेव्हां त्याचा फोलपणा टाळावें अवश्य होत आहे याला नाहलाज आहे. मुसलमान लोकांनीं शंभरवर्षांत आफ्रिका महंमदीय वनविली हें शत-हासला सोडून आहे. आफ्रिका म्हणजे त्या खंडाच्या उत्तरेची व थोडीशी पूर्वेकडील

अरुंद पट्टी एवढाच भाग नव्हे. सर्व हिंदुस्थानावर मुसलमानांची कधीच सत्ता नव्हती व पांचशे वर्षे तर नव्हतीच नव्हती. इ. स. १३ व्या शतकांत त्यांचे राजसत्तेला सुरवात झाली पण त्यावेळीही हिंदुस्थानाचा अगदीच लहान भाग त्यांचे ताब्यांत होता. उत्तर हिंदुस्थानाच्या दऱ्याच भागावर त्यांच्या सर्वभौम अंमल झाला तरी रजपुताना वगैरे भाग स्वतंत्र होते व मांडलिक राजे तर हिंदूच पुष्कळ होते. पुढे १३३६ ते १५६५ पर्यंत दक्षिण हिंदुस्थानांत तरी विजयनगरचे प्रचंड साम्राज्य होतं. औरंगजेबाचे वेळे-सही शिवाजीने स्वातंत्र्याचे निशाण केव्हांच उभारले होते. म्हणून पांचशे वर्षे मुसल-मानांची सत्ता या देशावर होती याचा अर्थ अत्यंत संकुचित व्याप्तीला लागेल. आज हिंदुस्थानची लोकसंख्या पसतीस कोटी आहे. जगाच्या पंचमांश किंवा षष्ठांश लोकसंख्या हिंदुस्थानांत आहे असे नेहमी म्हणण्यांत येते. हे खरे असावे असे वाटतं. हीच स्थिति प्राचीन काळी मुद्रां अद्यापी असे कलिंग देशाचा राजा खाखेल याच्या इ. स. पूर्वच्या शिलालेखावरून अनुमान निघतं. आजही संबंध युरोपची लोकसंख्या (रोशिया वगळून) हिंदुस्थानापेक्षा पारशी जास्त नाही. युरोपांतील लहानशा भागाला मूठभर अरबस्तानांतील महमदीय टोळ्यांनी शंभर वर्षांत पादाक्रांत केले व प्रचंड वस्तीच्या हिंदुस्थानाला शंभर वर्षांत पादाक्रांत केले नाही यांत मुसलमानांचा बर्मीपणा नसून गौरवच आहे. हिंदु धर्माचा यांत मोठेपणा काय तो मला तरी समजत नाही. हिंदुस्थानांत एवढी प्रचंड लोकसंख्या व अत्यंत शाहाणे असे आमचे लोक असूनही मुसलमानांसारख्या मूठभर लोकांनी आपल्या जिंकणेच शक्य कां म्हणें व आमच्यावर पांचशे वर्षे राजोशी म्हणतात याप्रमाणें त्यांना सत्ता कां चालविता यावी याचा रा. जोशी यांनी विचार करायला नुसतें आमचा धर्म गूढ आहे व आम्ही पडलों तरी आम्हें नाक धर आंहे या म्हणण्यांत अर्थ नाही. रा. जोशी म्हणतात (पृष्ठ ४१५)

‘हिंदु समाज असेघटित आहे. कशाधरून तर मुसलमान समाज त्या समाजावर आक्रमण करितो. आक्रमण करतो म्हणजे काय तर देघले पोडतो व स्त्रिया पळवून नेतो. परंतु नउसें युरे मुसलमान समाज हेच यद्योग करीत असून हिंदु समाज त्या समाजा-पुढें वाकला नाही हें जर ऐतिहासिक सत्य आहे तर इतका चिचटपणा आणणारें कोणतें सत्त्व हिंदूंच्या समाजरचनेंत आहे तें शोधून काढावयास पाहिजे.’ या वाक्यावर टीका करण्याची जरूरी आहे असे वाटत नाही. रा. जोशी म्हणतात तें ऐतिहासिक सत्य नाही, एवढें सांगितलें म्हणजे पुरे.

आधीं ग्रीक राष्ट्र किती लहान त्याचा राजा अलेक्झांडर यानें धीसपासून हजारों मैलांवर पंजाबांत येऊन तो प्रदेश पादाक्रांत केल्या ! त्याच्या बरोबर अनेक वर्षे लढाया देत देत पंटाळत आलेले सैनिक कित्येक हजार पार तर असतील; पण अशा चिमुकल्या सैन्याला त्या वेळच्या हिंदु धात्रियांनीं एकवटून आपल्या प्रचंड सैन्यानें व आपल्या बुद्धिमान ब्राह्मण संन्याऱ्यांच्या युक्त्यांनीं एका दिवसांत चुरडून टाकण्यास

पाहिजे होतं. त्यावेळची प्रजा तर विपरीत अशा इंग्रजी सुधारणेने विघडली नव्हती ना. ? प्राचीन ऋषींनी घादून दिलेल्या क्षुण्ण मार्गानेच ती चालत होती ना ? बुद्धाला हिंदुधर्माचे पळावयास लाविले असें रा. जोशी यांनी पाहिजे तर खुशाल म्हणावे. पण ते वाक्य अत्यंत हास्यास्पद आहे. ब्राह्मणी धर्माचे आपला शत्रु जो बुद्ध त्याला आपला परमदेव जो विष्णु (अग्निर्वै देवानामवमो विष्णुः परमः) ऐ. ब्रा.) त्याचा अवतार म्हणून कबूल केले हे रा. जोशी यांनी विसरून नये. तेव्हा बुद्ध पळाला की त्याच्यापुढे ब्राह्मणी धर्म चाकला हे ऐकावे पोरही रांगू शकेल. महावीराचा जो जैन धर्म त्याचे हिंदुस्थानातून उचाटून झाले ही एक नवीनच नवल कथा रा. जोशी यांचेकडून कळेली. अशोकाने खरोखर ब्राह्मणी धर्माचा पाडाव करण्याचा फारसा प्रयत्न केलेला दिसत नाही. उलट त्याच्या शिलालेखांत ब्राह्मण व धर्मण यांना मान व दान द्या असेच सर्व लोकांस सांगितले आहे. + पोर्तुगाल सारख्या आमच्या इलाख्यातील दोन जिल्ह्यां एवढ्या छोट्याशा राष्ट्रांतील मूठभर लोकांनी येथे येऊन लाखों लोकांना ख्रिस्ती केले व अनन्वित बुद्धम केले तरी रा. जोशी हणणार की ख्रिस्त्यांचा जोर आमचेवर बोटट झाला ! पोर्तुगालच्या पडत्या काळात एक वसईचा किड्डा घेण्याला मराठ्यांना आपली सर्वसंघटना व शक्ति दीर्घ काळ रक्षायी लागली. इंग्लिश लोकांनी तर प्रारंभी मुळी आपल्या राज्य कमावण्याच्या मार्गात विघ्न येईल म्हणून दूरदर्शीपणाने ख्रिस्ती मिशनऱ्यांना विलंबुल हातपाय पसरू दिले नाहीत, आणि 'मुसलमानांप्रमाणे' न वागतां राज्यकर्ते म्हणून ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार करण्याला आपल्या लष्करी सामर्थ्याचा कधीच उपयोग केला नाही. तरी सुदां आज हिंदुस्थानात सुमारे पाऊण कोटी ख्रिस्ती लोक आहेत. आमच्या धर्माच्या विरुद्ध अशी कौणतीही राजसत्ता दोन हजार वर्षे तर कधीच नव्हती. अशोकाला वर सांगितलेच आहे. मौर्यानंतर पुण्यामित्राने स्थापिलेले शुंगप्रमाणे तर ब्राह्मणांचेच होतं. कनिष्क हा बुद्धधर्मीय असला तरी त्या घराण्याचा अंमल उत्तर हिंदुस्थानाच्या सुदा परतच श्रीरुपा प्रदेशावर होता. पुढे इ. स. ४ शतकापासून निदान दोनवें. वर्षे गुप्ताने बळवद्य साम्राज्य होतं व ते तर ब्राह्मणधर्मीय होतं. सातव्या शतकापासून थाराव्या शतकापर्यंत बहुतेक सर्व हिंदुस्थानभर ब्राह्मणी धर्माचे राजे (उदाहरणार्थ, लक्ष्मण वल्लभ, चातुर्गुप्त, रघुवर्धन वगैरे) होते. तेव्हा दोन हजार वर्षे राजसत्ता विरुद्ध धर्माची असूनही ब्राह्मणीधर्म टिकला हे जोशांचे विधानच मुळी खरे नाही. बौद्ध धर्माचे उचाटन करिताना बुद्धाला विष्णूचा अवतार म्हणून दाखव जावे लागले व गौतम बुद्धाने ज्या गोष्टींविरुद्ध मुख्य बंड पुकारले त्यातील दोन तरी

+ अशोकाचे तिसरे शैलशासन ' ब्राह्मणसमनानं साधु दानं ' ; आठवे शैलशासन ' सा धम्मयाता एतयं होति ब्राह्मणसमनानां दसने च दाने च ' ; ११ वे शासन ' ब्राह्मणसमण साधुदानं '.

महत्वाच्या गोष्टी सोडून शाव्या लागल्या. बुद्धाचा वर्णव्यवस्थेचे विरुद्ध फटाश इतक्यापुरतोच होता कीं ती निर्वाणाचे प्रार्थनाय कार्ही उपयोगी नाहीं. त्यानें जाति सरमोडल्या नव्हत्याच उलट तो आपल्याला धात्रिय व ब्राह्मण वर्गांतून धेष्ट इतकेंच म्हणे. त्याचा मुख्य फटाश धृतिचोदित यशयागांवर होता. तो देव मानीत नव्हता किंवा त्याचीं पर्वा करीत नव्हता, आणि सत्य, अहिंसा, दान, दम यांचा उपदेश करीत होता. वैदिक म्हणविणारांना यशयाग बंद केले, अहिंसेचा जोरानें पुरस्कार केला ('अहिंसा परमो धर्मः' हें वाक्य महाभारतांत दशभरदां तरी आलें असेल), कलियुगांत यशयाग, तपश्चर्या, ज्ञान वगैरे सर्वपेक्षां दानधर्मच धेष्ट होय, असें महासाखे वैदिक धर्मानुयायीहि म्हणूं लागले तेव्हा बुद्ध पंचाचें उच्चाटन झाल्यासारखें दिसत आहे खरें ! जर बुद्धधर्माचें उच्चाटन झालें असेल तर धूर्तार्तां सांगितलेल्या धर्मांचेही आज आमच्यांत बहुतेक उच्चाटन झालें आहे. ऋग्वेद, यजुर्वेद इत्यादि संहिता, ऐतरेय शतपथ इत्यादि ब्राह्मणांचे प्रवर्तक वसिष्ठ वामदेवादि ऋषि जर आज भरतखंडांत एकदम अवतरले तर त्यांना या दोन हजार मैल लांबी रेंदीच्या देशांत त्यांच्या काळचा वैदिक धर्म व भौतयागच दिसतील काय ? श्रीक व रोमन लोक विनाश पावले, आमचा समाज मात्र अजून जिवंत आहे अशी प्रौढि रा. जोशी यांना मारिल्ली आहे (पान ३१३ 'संस्कृतिप्रधान हिंदुधर्मशास्त्र मानवांची सर्व दृष्टीनें व्यवस्था पहात असल्यामुळे हिंदु संस्कृति जगातीतलावरून नष्ट होत नाहीं'), पण हा त्यांचा निम्वळ भ्रम आहे. जितक्या अर्थानें आम्ही जिवंत आहों व आमची संस्कृति जिवंत आहे बहुतेक तितक्याच अर्थानें रोमन लोक व त्यांची संस्कृतीहि जिवंत आहेत. : दोघांना वारखें माप त्याच म्हणजे एका प्रकार काय तो दिसेल. रोमन लोकांचें साम्राज्य ल्यास गेलें तर हिंदूंचेहि केव्हांच ल्यास गेलें आहे. रा. जोशीच म्हणतात कीं मुसलमानांची सत्ता या देशावर पाचशें वर्षे होती व आता ब्रिटिशांची दीडशें वर्षे आहे. रोमन लोक ज्या इटालीत होते तेथे आतां लॅटिन भाषा बोलत नाहींत. पण या भरत खंडांत तरी पाणिनीची देवी वाक्स्थितीचि लोक बोलत आहेत ? आमच्यांतील आजच्या हिंदी, बंगाली, गुजराथी, मराठी, इत्यादि संस्कृतछंल्ल भाषा व तामीळ, तेलगू, कानडी इत्यादि द्राविड भाषा बोलणारे सर्व लोकहि जर प्राचीन वैदिक आर्यांचेच वंशज म्हणावयाचे तर इटालियन, फ्रेंच, पोर्तुगीज इत्यादि लॅटिन भाषेची अत्यंत जवळ असलेल्या भाषा बोलणारे लोकही रोमन लोकांचे वारस कां नव्हत ? इटालियन लोकांनीं ख्रिस्ती धर्म स्वीकारिला. या भरतखंडांत काय हालहवाल आहे ? वसिष्ठ वामदेव जर भरतखंडभर दृष्टि-टाकतील तर सुमारे तृतीयांश लोक वैदिक धर्माशीं धितुष्ट असलेले (मुसलमान ख्रिस्ती वगैरे) त्यांना दिसतील आणि रा. जोशांसारख्या सनातन्यांना तरी वैदिकधर्मिय म्हणून ते ओळखतील काय ? इन्द्र, वरुण, अश्विनी, यांची देवळे त्यांना दिसतील काय ? राजसूय, वाजपेय असले भौतयाग त्यांना आदळतील काय ? भौतयाग जाऊं द्या; परंतु यथाभिपरिचरण सुद्धां सान्या त्रैवर्णिकांत राहोच

पण ब्राह्मणांत तरी त्यांना कितीसं दिसेल ? तात्पर्य आही जिवंत आहों, याकीचे मोठे म्हणविणारे लोक मेले, या रा. जोश्याच्या प्रौढांत मला तरी विशेष अर्थ दिसत नाही. आधी आही जिवंत आहों तें आमच्या जातिसंस्थेमुळेच आहों आमच्या प्रचण्ड संख्येमुळे किंवा अन्य कारणांनी नव्हे असें मानावयाला काहीं प्रमाण नाही, पण जातिसंस्थेमुळेच आही जिवंत आहों असें कबूल केले तरी त्यामुळे विशेष प्राप्तव्य काय ? नुसतें जिवंत राहून काय उपयोग ? रा. जोशी म्हणतात त्याप्रमाणें शेंकडों वर्षे परसत्तेत खिंतपत पडून रहाण्यापेक्षा चारपांचशें वर्षे चमकून मरणें चांगलें असें पुष्कळांस वाटतें. जातिसंस्थेनें आमच्या समाजाला दुरुमुख असें जिवंत ठेविलें असेल. पण आमचें प्रचण्ड संख्याबल व आमची बुद्धि मोठी असूनही इतरांवर आपली मात करण्याचें राहोच पण आम्हांला परसंस्कृतीचा जायिणु रीतीनें नुसता प्रतिकार कां करितां आला नाही ? याचें कारण सांगतां आले पाहिजे. जातिसंस्थेमुळे व आमच्या इतर दोषांमुळे आमची नेहमी विघटना असते, यळकट संघटना होत नाही, एकमेकांबद्दल आपलेपणा वाटत नाही असें बऱ्याच लोकांस वाटतें त्यांत मुळांच तथ्य नाही काय ? पार लांबच्या किंवा प्राचीन गोष्टी कडाला ? नुकत्याच झालेल्या राज-
ण्डदेवळ फौजदरन्तमध्यें आगाखान पासून थडेभाई व जिना पर्यंत सर्व महंमदीयांचें
 एकमत दिसून येई तर आमचे एकमेवाद्वितीय पुढारी गांधीजी व दुसरे हिंदु पुढारी गेले होते त्यांचें तसें नव्हतें; त्यामुळे हिंदूंची काय वाताहत झाली आहे तें आपण पहातच आहों.

रा. जोशी विचारतात ' पराभूत संस्कृति ही जेत्या संस्कृतीपेक्षा नेहमीच हलकी असते काय ? ' (पान ३६) व पुढें ते म्हणतात, ' विजय हा वंशाच्या श्रेष्ठत्वाचा पुरावा होऊं शकत नाही. विजयश्री ज्याच्याजवळ संहारक श्रेष्ठ हत्यारें असतील त्यांनाच माळ घालील. परन्तु श्रेष्ठ हत्यारें असणें हें कांहीं वंशाच्या श्रेष्ठत्वाचें लक्षण नव्हे. श्रेष्ठ हत्यारें मिळण्यामध्यें बुद्धि हतके नशीवाचेंहि अंग असतें ' (पान ३७). पराभूत संस्कृति नेहमीच जेत्या संस्कृतीपेक्षा हलकी नसेल, कांही वायर्तीत श्रेष्ठहि असेल, त्याचप्रमाणें विजयाचा वंशश्रेष्ठत्वाशीं दृढ संबंध नसेल असेंही मात्र. परन्तु कांहीं वायर्तीत वंशानें व संस्कृतीनें श्रेष्ठ असलेल्या समाजानें आपल्यांत असलेलें वैगुण्य अनेक वेळां तडासे खाऊनहि कां दूर करूं नये ? ज्या वायर्तीत वैगुण्य असेल त्या वायर्तीत तर जित संस्कृति जेत्या लोकांपेक्षां कनिष्ठ होतीच. रा. जोशी म्हणतात त्याप्रमाणें दोन हजार वर्षे विरोधी राजसत्ता वंशानें श्रेष्ठ, संस्कृतीनें श्रेष्ठ व संख्याबलानें पारच श्रेष्ठ अशा आमच्या समाजानें कां सहन केली ? हे नुसतें दैवाचेंच दुर्विलसित काय ? दैवानें एखादेवेळीं खो दिल्या असेल, पण दोन हजार वर्षे सारखें दैव आमचे पाठीस हात धुवून लागलें आहे काय ? आमच्या लोकांनीं आत्मबंधना करून घेऊं नये म्हणून इतका विस्तार व इतकी स्पष्टता या मुद्याची करावी लागली. चाणक्यानें म्हटल्या-

प्रमाणे 'दैवमविद्रांसः प्रमाणयन्ति' (मुद्राराक्षस अंक ३). गीतेने सुद्धां दैव सर्वे शक्तिमान् मानले नाही. पांच कारणांत तें एक व खोबटके (पाहिलें नव्हे) कारण आहे.

रा. जोशी यांनीं बौद्धिक गुलामगिरी

रा. जोशी यांनीं पाश्चात्यांचे ग्रंथांबद्दल आपलें मत पृष्ठ ३५७ वर असें दिलें आहे कीं, 'पाश्चात्य पंडित गोळा करितात तेवढी माहिती घ्यावी; परंतु त्यावरून त्यांनीं काढलेलीं अनुमानें घेऊं नयेत. याचें कारण असें कीं, स्वतःच गोळा केलेल्या माहितीच्या आधारे जे कांहीं समाजविषयक सिद्धान्त प्रतीत होतात, ते छातीठोक मांडण्याची हिंमत त्यांच्यामध्यें आलेली नसते.' या वाक्यांत रा. जोशी यांनीं सुरवात ठीक केली आहे; परंतु मला कष्टानें म्हणावें लागतें कीं, तोंत त्यांनीं केलेला बहुमोल उपदेश ते स्वतः मात्र अनुसरले नाहीत. त्यांनीं पाश्चात्यांचे सिद्धान्त जसेच्या तसेच घेऊन ते त्या ठिकाणीं लागत नाहीत तेथेहि खबले आहेत, व ते सिद्धान्त खरे करून आमच्या प्राचीन ग्रंथांचे अर्थही भलतेच केले आहेत. जीवनशास्त्राच्या संस्थापकात डार्विन हा अग्रगण्य होय. त्याचा ग्रंथ १८५९ मध्ये प्रसिद्ध झाला म्हणजे पाऊणशेंच वर्षे झालीं. त्यानंतर मेन्डेलनें सिद्धान्त काढले ते घाटाण्याच्या निधनिराज्या जातींचीं फलमै फलन त्याबद्दलच काढले आहेत. ते सिद्धान्त मनुष्यप्राण्यांना लागू करण्यांत अडचणी आहेत. मनुष्यप्राण्याला ईश्वरानें मोठी बुद्धि दिली आहे, आपली स्थिति बदलून आपणांत आपल्या इच्छाशक्तीनें फक्त घडवून आणण्याची प्रवृत्ति घडपड करण्याचें मनुष्याला सामर्थ्य आहे, मनुष्यप्राण्याला हजारों वर्षे शिक्षण मिळत आहे, व त्याची परिस्थिति भिन्न होत आहे अशा अनेक कारणांमुळे घाटाण्याचे सिद्धान्त मनुष्याला लावतांना फार विचार व शोध करावा लागेल. गाल्टननें मनुष्याच्या आनुवंशिक बुद्धिमत्तेसंबंधानें अनुमानें काढलीं आहेत तीं आधीं फक्त पाश्चात्य समाजाबद्दल (व त्याला विदेश परिचित असलेल्या इंग्लिश समाजाबद्दल) आहेत. पाश्चात्य समाजांत निदान इतकी तरी जन्मसिद्ध जाति (castes) नाहीत, वर्ग आहेत पण ते आमच्याकडे रोटीबंद व पेटीबंद अशा जातिउपजाती आहेत तसे कडक नव्हते व नाहीत. तेव्हां त्यांनीं काढलेले सिद्धान्त आमचेकडे लावतांना फार जपून पाहिले पाहिजे. रा. जोशी यांनीं जो शेंकडों पाश्चात्य ग्रंथकारांचा पसारा मांडला आहे त्याचा इत्यर्थ थोडक्यांत असा दिसतो कीं प्रवल म्हणजे जीवनक्षम संघ क्रिया गट हेच स्थूष्या प्राक्रियेंत शिक्षक राहतात, कांहीं श्रेष्ठ गटांत उत्तम गुण असतात, त्यांच्या स्वतंत्र जाति वनर्ण हें समाजाच्या दीर्घ जीवनाच्या दृष्टीनें श्रेयस्कर आहे म्हणून जातिसंस्था चांगली, इत्यादि. पण या तत्त्वांनीं आमच्यातील तीन हजार उपजाती शिक्षकच ठेविल्या पाहिजेत हें कसे सिद्ध होते तें कळत नाही. रा. जोशी यांच्या प्रमाणभूत नामावळीतील एकाहि ग्रंथकारानें आमच्या तीनहजार जातींचें (किंवा त्यांतील दहा पांच जातींचें सुद्धां) जीवनशास्त्राच्या दृष्टीनें परीक्षण केलेलें नाही, इतकेंच नव्हे तर त्यांतील कोणीहि तान

हजार उपजाति. असाव्या असे म्हणत नाही. जोशीयोवांचा परापर गुरु जो नीतसे तो तर तीनच जाति वर्णन करितो. तीन जातींना आग्ने हरकत घेतली नसती. पण मूळच्या चार वर्णांच्या चार हजार जाती झाल्या याला पाश्चात्य किंवा पौरस्त्य कोणत्या जीवनशास्त्राचा व सुप्रजाजननशास्त्राचा आधार आहे ? आणि हा हजारों जाति जर निसर्गनियमांप्रमाणे झाल्या व होणे पायदेसीर आहे, त्यांनी त्या त्या उपजातीतील श्रेष्ठ-गुणांची जोपासना होत असेल तर चार हजारोंच्या चाळीस हजार करणे हे समाजाच्या जास्त फायद्याचे होईल असे प्रतिपादन रा. जोशी यांनी केले पाहिजे. रा. जोशी यांना ' मद्रासी ब्राह्मण आणि मराठा ब्राह्मण यांचे विवाहाने एकीकरण होणारं हि नाही आणि होणं इष्टहि नाही ' (पृष्ठ ४१८) व ' उपजातीच्या एकीकरणाने समाजाचे हित होईल असे मानण्याला शास्त्रीय दृष्ट्या तरी काही कारण सांगता येणार नाही ' (पृष्ठ ४१९) असे वाटते. त्यांचा हा सिद्धान्त व ' भौगोलिकदृष्ट्या विचार करून लागेल तर एका अक्षांशात रहाणाऱ्या व्यक्तीच्या शुद्धिदृष्टीतील जीवनगोलकांची निवड ज्या तऱ्हेने होईल त्याच तऱ्हेने दुसऱ्या अक्षांशात रहाणाऱ्या व्यक्तीच्या जीवनगोलकांची निवड होत जाईल असे नव्हे... म्हणून आम्ही म्हणतो की भौगोलिक फरक हे विवाहाचा विचार करतांना लक्षात घ्यावयास पाहिजेत, मग आमच्या जहाल सुधारक घेवूना काही घाटे ' (पान २२६) हे मत एकत्र करून असा सिद्धान्त प्रस्थापित होऊ लागतो की, राजपूराच्या चित्पावनाचे अलियागच्या किंवा नागपूरच्या चित्पावनांशी मुख्य विवाह होता कामा नयेत व चित्पावनात आणखी पाचदहा पोट जाती जर उत्पन्न होतील तर बंधारक्षणाच्या व गुणीकृपाच्या दृष्टीने ते भ्रमस्वर होईल ! खरे पाहिले तर, पाश्चात्य जीवनशास्त्रातच मुळी महत्त्वाच्या वायर्तात एकमत नाही; व हे पहावयास जोशीयोवांचे ग्रंथापक्षीकडेहि जावयास नवी. रा. जोशी लिहितात (पृष्ठ ४०२) " पाहिल्या मुद्यासंबंधी डॉ. लोड्जी द्वाणतो ' डार्विनच्या मनामन्ये या वायर्तात गोंधळ झालेला दिसतो. ' " आतां डार्विनचा गोंधळ झाला आहे की लोड्जीचा झाला आहे व या दोघांनी मिटून रा. जोशी यांचा गोंधळ केला आहे ते परमेश्वर जाणे ! जीवनशास्त्राचे व सुप्रजाजननाचे सिद्धान्त अजून बाल्यावस्थेत आहेत. पृथ्वीच्या पाठीवरील अनेक बंधांचे व त्यांच्या गुणांचे योग्य शास्त्रीय परीक्षण अजून व्हावयाचे आहे तेव्हा हल्लीच पाश्चात्यांनी पादलेल्या सिद्धान्तांना उराशी घेणाऱ्या रा. जोशींनी मिह्र बगैरेच्या तत्वज्ञाने उराशी घेणाऱ्या आपल्या सारख्याच पाश्चात्य गुरु करणारांना कां हलावे ते पळत नाही. रा. जोशी यज्ञयितात, ' यातुदीन सर्व चर्चा गणितागत पद्धतीने (Statistical method) व्हावयास पाहिजे ' (पृष्ठ ७९). आमची त्याला ना नाही. रा. जोशी यांचे सर्व पुस्तक पाचले तरी त्यांनी आपल्या या अपाट देशातील प्रसाच्या चिमुकल्या संघाचे किंवा उपजातीचे या पद्धतीने निरीक्षण केल्याचे दिसत नाही, आणि जेथे त्यांनी काही उदा-

हरणें दिलीं आहेत - तेथें गणितागतपद्धती नसून हास्यास्पदपद्धती आहे. श्रीशिवाजी महाराजांच्या घराण्याचा 'शाहूनंतर निवेश' झाला, व त्यांच्याच भाऊवंद पण राजे न झालेल्या भोसले शाखांचा झाला नाही, याची चर्चा करून रा. जोशी सिद्धान्त सांगतात (पृष्ठ १६१) ' जात्यन्तर न होतां नुसतें एका घरातून एखादें घरणें दुसऱ्या घरांत प्रविष्ट झाल्यास त्याचा नाश होतो. त्या घराण्याच्या ज्या शाखांनी वर्णान्तर केलें नसेल, त्या मात्र भरभराटलेल्या दिसतात. ' रा. जोशी यांस काय सिद्ध करावयाचें आहे व तें एकमेव उदाहरणावरून कसें सिद्ध होतें हेंच कळत नाही. याच्या पूर्वीचें काक्य असें आहे ' हिंदुस्थानांत देखील हा वर्णान्तराचा प्रयोग जेथें जेथें झाला. तेथें तेथें हाच परिणाम (म्हणजे निवेश) झाला. ' रा. जोशी यांस असें म्हणावयाचें आहे काय कीं, शिवाजी हा शुद्ध होता, व तो राजा म्हणजे धर्त्रिय झाला (त्यानें वर्णान्तर केलें) म्हणून त्या घराण्याचा नाश झाला ! याशिवाय या उदाहरणाची आवश्यकता दिसत नाही. राजकीय अधिकार निदान सरदारी तरी मालोजी शहाजीहि धजावीत हेतु शिवाजी महाराजांनीं मोगलांची सरदारी न करितां स्वतंत्र राज्य स्थापन्यामुळे हा परिणाम झाला काय ? अरे या एका उदाहरणानें रा. जोशी यांचा जगझुज्याळ सिद्धान्त गणितागत पद्धतीनेच येतो काय ? भोसल्यांच्या घराण्यांत दुसऱ्या कोणत्याच शाखेचा राजेपणा न घेतांहि निवेश झाला नाही, यांचा काय पुरावा रा. जोशी यांचे जवळ आहे ? शिवाजी महाराजांच्या पूर्वीच्या पांचदहा पिढ्यांपासून भोसल्यांच्या सर्व शाखांचे वंशवृक्ष आजपर्यंतचे त्यांनीं तपासले काय ? शाहू मोगलांकडे राहून ऐपआरामी, खैग, व्यसनी बनला म्हणून तो निपुत्रिक झाला कीं, तीन पिढ्या राज्य भोगल्यामुळेच झाला, याबद्दल रा. जोशी यांनीं काय चिकित्सा केली आहे ? रा. जोशी यांचें दुसरें उदाहरण भट पेशव्यांचें. ' या घराण्याच्या इतर शाखा अजूनहि फोंकणांत अंगर इतरत्र सुखानें नांदत आहेत. परंतु जेवढी शाखा राज्यारुड झाली तेवढीच शाखा सधतून नाश पावली. परंतु सधेचे नियम मोडल्यास त्याचें पळही मिळणार ' (पृष्ठ १६१-१६२). असले अशास्त्रीय विवेचन गणितागत पद्धतीच्या (Statistical method) बऱ्याच मारणारानें करावें याचें आश्चर्य वाटतें. रा. जोशी वर्णान्तरानें घरणां पुढीस मिळाल्याचें सांगत आहेत. पण भट पेशव्यानें वर्णान्तर केलें म्हणजे काय केलें ? ब्राह्मणाचा दर्भ टाकून तरवार धरिली म्हणजे धर्त्रियाचा धंदा स्वीकारला कीं लागलेच वर्णान्तर झालें कीं धंदान्तर (दुसरा धंदा) झालें ? मनुनें सुद्धा ब्राह्मणांनीं फाहीं प्रसंगीं शस्त्र घेण्याला हरकत नाही व आपत्काळी ब्राह्मणांनीं धर्त्रिय-वैद्याचे सुद्धा धंदे करावे असें म्हटलें असून गौतमापस्तम्बसिंहादि सर्व स्मृतिकारांनींही तसेंच सांगितलें आहे.

तेव्हां नुसता धंदा बदलला यांत सधेचा नियम काय मोडला ? रा. जोशी यांची सर्व मंदार डार्किन व त्याचे चेले यांवर आहे. पण डार्किननें माकडाची माणसें बनलीं

असें सांगितलें आहे. भाकडांनीं रानांतील पांने व फळें ओरवडण्याचा धंदा सोडून दिल्याबरोबर खेडिनिचम मोडला गेल्या तरी त्या भाकडाचा निवेश न होतां चांगली उत्तम समाजरचना करणारी नीडोसारखी व 'हिंदूंच्या समाजरचनाशास्त्रा' सारखे ग्रंथ लिहिणारी रा. जोशी यांच्यासारखी माणसें वन-लग्ना-बालाजी विश्वनाथाच्या दहा पिढ्या पूर्वीपासून आज तागायत भट घराण्याचा इतिहास रा. जोशी यास विदित आहे काय ? त्या घराण्यांतील सर्व शाखा विद्यमान आहेत हें कशावरून ? कांहीं भट घराणां श्रीवर्धन वगैरेकडे आहेत म्हणजे सर्वच आहेत काय ? रा. जोशी नुसते पुस्तक-पंडित दिसतात. ते जर खेडेगांवांत जाऊन पिढ्यान्पिढ्या एकच धंदा करणाऱ्या एकाच जातींतील दोनशें वर्षांपासून आज पर्यंतचा पंचवीस घराण्यांचा गणितपद्धतीनें (Statistical method) शोध घेतील तर त्यांना असें दिसून येईल कीं अशा प्रत्येक घराण्यांत अनेक शाखा-उपशाखांचा निवेश झाला आहे. अर्धां घराणां कित्येक मला माहीत आहेत व योगांशी घरांत असून न रहाता माहिती मिळविण्याची छटपट करील तर त्यालाहि आपली सापडतील. रा. जोशी यांचे आपली एक मौजेचें उदाहरण घेऊं. इंग्लंडमध्ये न्यायाधीशाचें काम उत्तम केल्यामुळे राजानें सरदारांकी देऊन एकतीस सरदार घराणां नवीन निर्माण केली, त्यातील बहुतेक सवोचा निपुत्रिक लक्षाधीशांच्या किंवा सरदारांच्या घराण्यांशीं शरीरसम्बन्ध केल्यामुळे दुसऱ्या तिसऱ्या पिढींत निवेश झाला असें गाल्टननें सिद्ध केलें आहे असें रा. जोशीयुवा सांगतात (पृष्ठ १५९-१६०). पण ह्या उदाहरणानें वर्णान्तर किंवा धंदतर केल्यानें वंशनाश होतो हें कसें सिद्ध होतें, तें एक रा. जोशीच जाणोव. अल्पप्रज्ञ असणाऱ्या घराण्यांशीं विवाद करू नये इतकें फार तर यावरून अनुमान काढतां येईल. पण यांत वर्णान्तर कसें झालें ? नामवारी सरदार असलेल्या न्यायाधीशांनीं म्हणजे (मनुचे भाषेत बोलावयाचें असें रा. जोशी म्हणतील तर) इंग्लंडातील ब्राह्मणांनीं ह्या सरदारांशीं (क्षत्रियांशीं) किंवा लक्षाधीशांशीं (वैश्यांशीं) शरीरसम्बन्ध केल्यामुळे त्याचा वंश नाश झाला असें त्यांना म्हणावयाचें आहे काय ? रा. जोशी यांनींच वारंवार एक सुंदर वाक्य सांगितलें आहे कीं, 'दोन गोष्टींचें कधीं कधीं एका ठिकाणीं सादृश्य सांपडेल तर त्यांच्यामध्ये कार्यकारणभाव सिद्ध होतो असें नाही' (पृष्ठ ३२२ व ४१७). आम्हांला हें वाक्य अगदीं माग्य आहे. त्याचप्रमाणें रा. जोशी यांनाहि अन्वयपद्धति व व्यतिरेकपद्धति (Method of agreement and method of difference) ते कॉलेजमध्ये पाश्चात्य तर्कशास्त्र (Logic) शिकले असल्यामुळे माहिती आहे (पृष्ठ ३६१ व ४१५). तेव्हां आतां आपण वरील ३१ न्यायाधीशांच्या निपुत्रिकत्वाची-रा. जोशीबोवांना माहीत असलेल्या वरील दोन पद्धतींनीं परीक्षा करूं. इंग्लंडात लॅंड वनविलेले न्यायाधीश गेल्या दोनशें वर्षांतसुद्धां (सन १६६० ते १८६५) २८६ आहेत नुसते ३१ नाहीत हें गाल्टननेंच आपल्या 'आनुवंशिक बुद्धिमत्ता' (Hereditary genius)

या ग्रंथांत सांगितलें आहे. त्यांच्या सर्वांचे वाचतांत निर्वैशता किंवा अनिर्वैशता पाहिली पाहिजे. एकतीस जगांत लक्षाधीशांच्या मुलींहीं विवाह केल्यामुळे निर्वैशता आली असें दाखवितांना दुसऱ्या कोणाही यादीच्या न्यायाधीशांत तसें न केल्यामुळे निर्वैशता आली नाहीं असें व्यतिरेकानें (Method of difference) दाखवितां आलें पाहिजे, तरच उपपत्ति संभावि (Probable) होईल, ती निश्चित सिद्ध झाली असें म्हणतांच यावयाचें नाहीं. त्यासाठी प्रत्येकाचे विवाहसंबंधच नुसते पाहून चालणार नाहींत, तर दुसऱ्या अनेक गोष्टी म्हणजे त्यांची ऐपआरामी रहाणी, त्यांना व्यसनं होती काय, त्यांना उपद्रवासारखे रोग झाले होते काय वगैरे पहाव्या लागतील. परंतु पाश्चात्य पांडितांच्यावर विश्र्वासून सुधारणा करूं पहाणाऱ्या आपल्याच पदवीविभूषित बांधवांवर कोरडे ओढणाऱ्या रा. जोशी यांची बौद्धिक गुलामगिरी तसल्या बांधवांपेक्षाही जास्त आहे. वर उद्धृत केल्याप्रमाणें गाल्टनची उदाहरणें घेऊन छातीठोकपणें त्याला त्यांनींच सांगायचास पाहिजे हेति कीं, तुझा असा सिद्धान्त असेल तर तो व्यतिरेक पद्धतीनें (method of difference) झुळत नाहीं; पण पाश्चात्य गाल्टन जीवनशास्त्र त्याचें अनुमान बरोबर असलेच पाहिजे, ही बौद्धिक गुलामगिरी रा. जोशी यांनाही सुटली नाहीं ! गाल्टनच्या ग्रंथांत हा सिद्धान्त (३१ सरदार न्यायाधीशांचा) आमचे पहाण्यांत आला नाहीं. रा. जोशी यांनीं तो कोणत्या पानांत गाल्टननें काढला आहे तें सांगवें. आमची नजरचूक असेल तर दाखवावी. त्यानें दिलेल्या कांहीं माहितीवरून रा. जोशी यांनींच तो स्वता काढला आहे, अशी माझी कल्पना आहे. गाल्टननेंच वरील ग्रंथांच्या ८७ पानावर वरील २८६ न्यायाधीशांचे बाप काय धंदे करित होते तें पाहून असा निर्णय दिला आहे कीं, अमन्या वर्गांतून (म्हणजे जमीनदार, कायदेपंडित, धर्मोपदेशक, व्यापारी वगैरे) न्यायाधीश शेंकडा जास्त येतात असें दिसत नाहीं. सर्व वर्गांतून सारलेच उत्तम न्यायाधीश येतात. दोनशें वर्गांत ३० लॉर्ड चॅन्सेलर (म्हणजे इंग्लंडांतील सर्वश्रेष्ठ न्यायाध्यक्ष) झाले, त्यापैकी एक न्यायाचा मुलगा होता, एक कोळशांत काम करणाराचा होता, एक शेरिफ हार्कचा मुलगा होता, एक प्रथम सेन्यांत व आर-मारांत स्वता काम करून मग कायद्याकडे वळल्या आणि एक स्वतांच प्रथम खलाशाचें काम शिकत होता.

वडाचीं साल पिंपळाला !

पाश्चात्यांपासून आनुवंशाचे सिद्धान्त घेतल्यावर रा. जोशी यांनीं ते मनुच्या गळ्यांत बांधले आहेत. रा. जोशी यांचें सूत्र असें आहे ' चातुर्वर्ण्य हें प्रकृतिविशेष म्हणजे पिंडाचे नैसर्गिक गुणधर्म (eugenic) आणि संस्कार म्हणजे सामाजिक संकेतांत उत्पन्न होणारे संस्कार (Psychological) ह्या दोहोंच्या योगपद्धांत सिद्ध होत असतें ' (पृष्ठ १७८). नंतर जूलियन हक्सले, चॅटर्टन हिल वगैरे बड्या पाश्चात्यांचीं मतें यांची सीमांसा झाल्यावर ते निचाऱ्या मनुकडे वळतात व म्हणतात, ' मनु

म्हणतो—वैशेष्यात् प्रकृतिभ्रष्टयात् नियमस्य च धारणात् । संस्कारस्य विशेषाच्च वर्णानां ब्राह्मणः प्रभुः ॥ १०. ३. येथें निसर्गगुण व संस्कार या दोहोंचीही महती सांगितली आहे ' (पृष्ठ १८८). मनुच्या शब्दांचे अर्थ करायलाचे तर त्याच्या टीकाकारांनी (हे सर्व सनातनधर्माच्या परंपरेंत वाटले असून मीमांसक होते, आणि त्यांना विकृत पाश्चात्य शिक्षणाचा स्पर्शही झाला नव्हता) त्यांचे अर्थ काय केले आहेत हें प्रथम पाहून नंतर मनुप्रमाणें प्राचीन गौतम आपस्तम्ब इत्यादि धर्मसूत्रकार त्याच विषयावर काय म्हणतात तेंहि पाहिलें पाहिजे, असें मला (जरी बरेच लोक मला सनातनी म्हणण्याला कबूल नसतील तरी) वाटतें. जुलियन हक्ले, नील्स चौगॅरेचे अर्थ मग त्यांच्यावर लादण्याचे कीं काय तें पाहतां येईल. वर जो श्लोक मनुचा घेतला आहे, त्याचेबरोबर मनुचे आणखी दोन श्लोक पहावे म्हणजे बरें. ' ऊर्ध्वं नाभेर्मध्यतरः पुरुषः परिकीर्तितः । तस्मान्मेव्यतमं त्वस्य मुखमुक्तं स्वयम्भुवा ॥ उत्तमाङ्गोऽद्रयाज्ज्यैष्ठयात् ब्रह्मणश्चैव धारणात् । सर्वस्यैवास्य सर्गस्य धर्मतो ब्राह्मणः प्रभुः ॥ ' मनुस्मृति १, ९२-९३. ह्या दोन श्लोकांचा अर्थ : ' नामीच्या वरचा पुरुषाचा देह जास्त पवित्र असें दाटलेलें आहे. पण त्यापेक्षाही पुरुषाचें मुख जास्त पवित्र असें स्वतः ब्रह्मदेवानें सांगितलें. उत्तमांगापासून जन्म झाल्यामुळे, ज्येष्ठत्वामुळे, वेदविद्येचें धारण करीत असल्यामुळे ह्या सर्व सृष्टीचा धर्मानुशासनाचे विषयांत ब्राह्मण हा प्रभु आहे'. येथें दोन श्रुति लक्षांत ठेविल्या पाहिजेत, त्या अशाः—' ब्राह्मणोऽस्य मुखमासीत् ' (पुरुषसूक्त) व ' ब्रह्म वा इदमग्र आसीत् ' (' ब्राह्मण हा प्रथम उत्पन्न झाला). पहिल्या श्रुतीप्रमाणें ब्राह्मण हा परमेश्वराच्या उत्तमांगापासून उत्पन्न झाला व दुसऱ्या श्रुतीप्रमाणें ब्रह्मदेवानें चार वर्णांत प्रथम ब्राह्मणाला उत्पन्न केले व ब्रह्म म्हणजे वेद यांचें धारण (म्हणजे अभ्यसन व अभ्यापन किंवा प्रवचन हीं दोन्ही) तो करीत असल्यामुळे धर्म काय हें ब्राह्मणानें सांगावें व इतरांनीं तें ऐकून त्याला मान द्यावा असा मनु १. ९३ चा अर्थ आहे. या श्लोकांत ब्राह्मणाच्या प्रभुत्वाचीं तीन कारणें सांगितली आहेत, मनु १०. ३ ह्या श्लोकांत चार कारणें सांगितली आहेत; त्यांत ' संस्कारस्य विशेषात् ' हें जास्त आहे. मनु १०. ३ मधील पहिलीं तीन कारणें हीं मनु १. ९३ मधीलच आहेत. मेधातिथीपासून नन्दनापर्यंत मनुच्या छापी सात टीकाकारांनीं ' प्रकृति म्हणजे कारण म्हणजे ईश्वराच्या मुखापासून उत्पत्ति ' व ' संस्कार ' म्हणजे उपनयन ' असा अर्थ दिला आहे X (टीकांतील महत्त्वाचा भाग टीपेंत दिला आहे). फक्त एकानें ' संस्कार ' म्हणजे ' सोमपानाचा व संन्यासाचा अधिकार असणें ' असा अर्थ केल्या आहे. मनु १. ९३ मध्ये

X मनु १०. ३ वर मेधातिथी म्हणतो ' वैशेष्याद्विशिष्टत्वादित्यर्थः । गुणाधिक्यादिति यावत् । तद्विदानीमाधिक्यमाह । प्रकृतिभ्रष्टयादुत्तमाङ्गोऽद्रयादिदमुक्तम् । प्रकृतिः कारणम् । नियमस्य च धारणात् प्रवृत्तिप्रतिषेधात् । अयमेव नियमोभिप्रेतः । स्नातकप्रतानि वा वैणवधारणादीनि ब्राह्मणस्यैव । संस्कारस्य च विशेषो हृदयंगमाभिरित्यादेर-

‘उत्तमाङ्गोद्भवात्’ असा स्पष्ट शब्द आहे त्या ऐवजीच ‘प्रकृतिश्रेष्ठयात्’ असा मनु १०. ३ मध्ये शब्द आहे व असेच मेधातिथिप्रभृति सर्व टीकाकारांनी ठरविले आहे. सर्व त्रैवर्णिकांना उपनयनादि संस्कार साधारणच आहेत पण ब्राह्मणाला आठव्या वर्षीच (व त्याहूनही आधी) उपनयन सांगितले व क्षत्रियांना आणि वैश्यांना अनुक्रमे ११ व्या व १२ व्या वर्षी सांगितले ह्याच ब्राह्मणांत ‘संस्कारवैशिष्ट्य’ आहे. मनुनेच ‘प्रकृति’ हा शब्द ‘उत्तमाङ्गोद्भव’ या अर्थी योजिला आहे हे मनु १०. ३ व १. ९३ यांची तुलना करितां स्पष्ट दिसते. याशिवाय इ. स. १०० चे सुमारास झालेल्या मेधातिथि भाष्यकारापासून सर्वांनी तो अर्थ घेतला आहे तेव्हा प्राचीनकाळाच्या सर्व सनातन्यांचे मत ब्राह्मण ईश्वराच्या मुखापासून झाल्या ह्याच धर्मशास्त्रनांत प्रभु असें होतें हें स्पष्ट आहे. ‘नैसर्गिक गुणधर्म’ असा भौतिकदार्ष्ट्याच्या भाषेचा वास्तुद्धां मनु व त्याच्या टीकाकारांना आला नव्हता. तो रा. जोशी त्यांच्या मळ्यांत आतां नवीनच वाढीत आहेत. रा. जोशी यांनी ‘माझा तसा अर्थ आहे’ असे पाहजे तर सुशालद्वाराचे पण तो अर्थ ज्या गटात ते शिंगे मोडून शिरं पाहतात त्या सनातनी टीकाकारांना अमान्य होता इतकेच मला दाखवावयाचे आहे. प्राचीन काळापासून ‘प्रकृति’ म्हणजे ‘कारण’ असा अर्थ आहे. ‘जिनकर्तुः प्रकृतिः’ असे पाणिनि म्हणतो, ‘प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात्’ असे ब्रह्मसूत्र म्हणते, ‘प्रकृतिः संस्कृतम्’ असे प्राकृत भाषांचा वैयाकरण वररुचि म्हणतो. रा. जोशी यांचा इंग्रजी ग्रंथांशी परिचय, त्या मानाने (सनातनी म्हणवीत असले तरी) संस्कृत ग्रंथांचा अभ्यास घेताच तेव्हा त्यांना त्यांचे आचार्य दार्शनिक, मॅन्डेल, नीत्शे वगैरे वगैरे यांत origin of species हे शब्द दिसले व इकडे मनुंत ‘प्रकृति’ हा शब्द दिसला त्याचाही अर्थ origin आहे तेव्हा त्यांनी दार्ष्टानादि आपल्या लाडक्या आचार्यांची सर्व प्रक्रिया मनुकथा माध्यावर मारली

रा. जोशी यांची हातचलाखी

आपल्या आवडत्या सिद्धान्ताच्या समर्थनार्थ प्रसिद्ध श्लोकांचे अर्थ पालटण्याची हातचलाखी रा. जोशी कधी करितात याचे आणखी एक उदाहरण घेऊं. मनु १. ११ टां श्लोक

पनयनादेर्वालस्यैव विधानात् । क्षत्रियवैश्ययोस्तु अतीतशैशवयोरेकदशद्वादशतोऽतो हेतोर्यानां ब्राह्मणः प्रभुः... । सर्वज्ञनायणं ‘प्रकृतेर्ब्रह्ममुखरूपोपादानस्य श्रेष्ठयात्...’; कुल्लूक ‘जात्युत्पत्त्यात् प्रकृतिः कारणं हिरण्यगर्भोत्तमाङ्गरूपकारणोत्कर्षात्’; राघवानन्द ‘प्रकृतिरूपचिस्थलम् । ब्राह्मणस्य मुखमासीदिति श्रुतेः । संस्कारस्य सोमपात्वसंन्यासित्वस्य’ गोविन्दराज ‘अत्रार्थवादः । जात्युत्पत्त्यामुल्लोद्भवत्वेन च श्रेष्ठ्यकारणजन्यत्वात् स्नातकस्य मतानी - च वरणात् संस्कारस्य चोपनयनात्पस्य बालस्यैव विधानेन विशेषात्’.

असा आहे 'देशधर्मान् जातिधर्मान् कुलधर्माश्च शाश्वतान् । पापण्डुगणधर्माश्च शास्त्रे-
 रिमन्नुक्तवान्मुनः ॥' याचा सरळ अर्थ 'या शास्त्रांत (हणजे मनुस्मृतीत) मनुने
 देशांचे, जातीचे, कुलांचे, पाण्डितांच्या लोकांचे (किंवा पाण्डितांशी वागण्याचे वैदिक
 धर्मीयांचे), व गणांचे (चाणी उदमी लोकांचे जे संघ) त्याचे शाश्वत
 धर्म सांगितले. येथे धर्म हणजे आचार व शाश्वत म्हणजे बराच काळ
 टिकणारे, क्षणोक्षणी बदलणारे नव्हेत, एवढाच अर्थ आहे. आतां रा. जोशी काय
 हणतात ते पाहूं. 'हणून येथे धर्म शब्दाचा अर्थ नैसर्गिक गुण असा घ्यावयास
 पाहिजे. पुनः निसर्ग देखील समाजशास्त्राकरितांच पदावयाचा असल्याकारणाने कोणता
 (देश ?) कोणत्या जातीच्या जीवनाला योग्य आहे त्याची विवेचना करणे हाच
 देशधर्म या पदाचा अर्थ घ्यावयाला पाहिजे; आणि आमच्या या हणण्याला प्रत्यंतर
 पुरावा मनुस्मृतीमध्येच (मनु २.२१-२४) आहे (पृष्ठ ९५). नंतर मॅडिसन ग्रॅन्ट,
 स्टार्ड, गेड्स, व्हेथम, मॅकब्राइड वगैरे ग्रंथकारांच्या पलटणीची पैर झडल्यावर रा.
 जोशी ठासून सिद्धान्त सांगतात 'धर्मग्रंथांत जेथे धर्मशब्द येईल तेथे त्याचा अर्थ
 आचार असा नाही. एकेंदर ग्रंथावरून ग्रंथ लावण्याचे आज जें खूळ माजले आहे
 त्या नियमाने तर धर्म शब्दाचा आचार असा अर्थ घेतां येणारच नाही'; (पृष्ठ १००)
 "आमचे श्री. महादेव शास्त्री दिवेकर, तर्कतीर्थ कोफजे, महामहोपाध्याय गुरुवर्य
 श्रीधरशास्त्री पाठक हे तर आपणाला रोज सांगत आहेत की आचार परिवर्तनीय
 आहेत. मनु म्हणतो की 'जातिधर्म शाश्वत आहे'. आली अश लोकांनीं
 सर्व गोंधळाचा अर्थ कसा लावावा ? आहोना असें चाटते की धर्म म्हणजे त्या
 त्या जातीमध्ये दिवून येणारे नैसर्गिक गुणधर्म आणि जाति म्हणजे जन्माने मनुष्याला
 प्राप्त होते ती. म्हणजे इंग्रजीमध्ये species. एवढें खरें की, मनु वर्णांचे आचार
 सांगतो तसे जातीचे आचार सांगत नाही ! कांहीं ठिकाणी जातीचे धंदे सांगतो पण धंदे
 म्हणजे काही आचार नव्हेत (पृष्ठ १०६). 'रा. जोशी याच्या सर्व ग्रंथांचा झोक पहावा
 तर समाजशास्त्राचीं तत्त्वे व मनुचा अर्थ आमच्याकडे कोणाला समजला असेल तर त्यांना,
 शास्त्रीचे महामहोपाध्याय तर्कतीर्थ वगैरे मंडळी ही काय नुसतीं बापुडी. येथे विनयाने
 का होईना, पण आपण अज आहो असें त्यांनीं म्हटले आहे, व ते अगदीं खरे आहे.
 येथे गोंधळ झाला आहे खरा पण तो रा. जोशी यांच्या अज्ञत्वामुळे. मनुच्या अर्था-
 बदल ते अज्ञ आहेत; पण अज्ञ माणसे स्वतःच कांहींतरी तर्क न रचितां दुसऱ्याला
 विचारतात. मनुचे सात टीकाकार छापलेले आहेत, त्यांना प्रथम विचारावयाला
 पाहिजे. तेव्हां एकेंदर ग्रंथावरून अर्थ लावण्याचे 'खूळ' न करिता पक्क या श्लोकांचा
 अर्थ टीकाकारांच्या आश्रयाने पाहूं. मेधातिथ इत्यादि सवे टीकाकारांनीं देशादिकांतील
 धर्म म्हणजे त्या त्या देशांमध्ये त्या त्या जातीमध्ये व कुळांत आचरणांत
 येणारे ते असे स्पष्ट सांगितले आहे. इतकेच नव्हे तर कांहीं कांहीं
 टीकाकारांनीं 'होळी' हा देशधर्म आहे, अप्यापन हा जातिधर्म आहे, गडाच्या

मदिन्यात अन्नप्राशन हा कुलधर्म आहे असें विदोषकरून सांगितलें आहे. + 'होळी', इत्यादि नैसर्गिक गुण आहेत काय ? मनु याज्ञवल्क्याप्रमाणें समाजाची रचना करण्यासाठीं निघाऱ्या रा. जोशी यांनीं मेघातिथि, राघवानंद असल्या यःसश्चित् सनातनी टीकाकारांढे काय म्हणून पढावें ! रा. जोशी सर्वतन्त्रस्वतंत्र आहेत. त्यांच्या १५ पानांच्या ग्रंथाच्या यादीत पाश्चात्य तिसऱ्या चवथ्या दर्जाच्या मथकाराच्या नावाचा पुजपुजाट झाला असला तरी महामासक शस्त्रभट्ट यांनीं आपल्या द्वैत-निर्णयात ज्यांना 'सर्वाभिनेषद्वरिष्ठ' म्हटलें त्या विगानेश्वराचें (मिताश्वराकाराचें) विधान्याचें नाममुद्रा त्या एवढ्या अगडगन यादीत नाहीं मग मेघातिथि, राघवानंद असल्या पामराची काय कथा ! पण त्यांना कुलधर्मभट्ट माहीत जाहे असें दिसतें, कारण त्याचें नांव या यादीत आहे. तेव्हा मुघती कुलधर्मभट्टाची जरी या श्लोका-वरील टीका डोळे उघडून त्यांनीं पाहिली असती तरी धर्म म्हणजे काहीं तरी ' अनु-ष्ठेय ' (आचरणीय) आहे ' नैसर्गिक गुण ' नव्हत असें त्यांना कळलें असतें. रा. जोशी यांनीं गौतमधर्मसूत्राचा उल्लेख पथरापानी यादीत केला आहे. त्यातील अध्याय ११ सूत्र २० व त्यावरील हरदत्ताची टीका जर त्यांना वाचली असती तर त्याचें अश्वत्थ दूर होऊन गोंधळ माजला नसता × ' देश-जातिकुल-धर्माध्याम्नायैरविच्छेदाः प्रमाणम् ' हें गौतमाचें सूत्र मनुष्या ' देशधर्मान् ' यादीं तोरणें अवश्य आहे. हरदत्तानें देश-जातिकुलाचे आचारधर्म म्हणून दिले आहेत व मातुलसुतापरिणयन (हा आचार आहे, पित्राचा नैसर्गिक गुण नव्हे) हा धर्म वेदादीं विरुद्ध असल्यामुळे अप्रमाण असें सांगितलें आहे. पण जेथे मेघातिथि विगानेश्वराची दाद लागत नाहीं, तेथे हरदत्त कोण्या झाडाचा पाला ? गृह्यसूत्रें हीं तर आचार सांगण्यासाठींच आहेत. आश्वलायन गृह्यसूत्र (१.७.१-२) म्हणते, ' अथ एष्टृच्चावचा जनपद-

+ टीकातील महत्वाची अवतरणें; मेघातिथि ' प्रतिदेशे अनुष्ठीयमाना न सर्वस्या पृथिव्या ते देशधर्माः ।, ' राघवानंद ' प्रतिनियतदेशानुष्ठेयहोलाकादि धर्मा-निर्णयः । जातिधर्मान् प्राक्षणादिजातिनियतन्यापनाधीन् । कुलधर्मादीन् पट्टेनप्राशन मासीत्यादिकान् ।, ' कुलधर्म ' प्रतिनियतदेशेनुष्ठीयमाना देशधर्माः.. '

× हरदत्त म्हणतो ' देशधर्मेण जातिधर्मेण च प्रतिनियतमनुष्ठीयमानेषु यत्रापि वेदादि मूलभूत नोपलभ्यते तथापि यदि वेदादिभिर्विरोधो न भवति तथैव ते परिपालनीयाः..... इति । तत्र देशधर्माः मेघस्थे सवितरि चोलेषु कुमायौ..... आदित्य सपरिवारमालिख्य पूज्याते ।..... जातिधर्माः शूद्रविवाहे मध्ये स्थूणा निरनाय सहस्रवर्तीकेत्या स्यात्या निधाय प्रतिगर्भि दीक्षनापेय्य वधू हरते गृहीत्वा प्रदक्षिणयन्ति ।.....कुलधर्माः केचिन्मथ्याशिराः । केचिसृष्टशिराः ।..... ये तु आम्नायविच्छेदा मातुलसुतापरिणयन.....इत्यादयो देशधर्मा नेह प्रमाणम्.'

धर्मा 'ग्रामधर्माश्च तान् विवादे प्रतीयान् । यत्तु समानं तद्रक्ष्यामः ' यांत ग्रामधर्म म्हणजे ग्रामांचे नैसर्गिक गुणच काय ? आपस्तम्बधर्मसूत्रांचे शब्दच सत्र असें आहे की, ' स्त्रीभ्यः सर्ववर्णभ्यश्च धर्मोपायान् प्रतीयामि ' यात स्त्रियांकडून व सर्व वर्णांकडून (शूद्र हा एक वर्ण आहे) बाकीचे म्हणजे या सूत्रांत न सांगितलेले धर्म जाणावे, असें काहीं आचार्यांचे मत आहे, असें सांगितले आहे. येथे धर्म म्हणजे आचार असा अर्थ नसेल तर स्त्रियांकडून व शूद्रांकडून ' नैसर्गिक गुण ' जाणावे, असा अर्थ करावयाचा की काय ? पर लोकाकदाच ? मनुचाच वसु श्लोक घेऊं. ' जातिज्ञानपदान् धर्मान् भेषीधर्माश्च धर्मावेत् । समीक्ष्य कुलधर्माश्च स्वधर्मं प्रतिपादयेत् ॥ ' (८.४१)- राजाने जातिधर्म, ज्ञानपदधर्म (देशधर्म), भेषीधर्म (गणधर्म) व कुलधर्म हे योग्य प्रकारे पाहून त्यांच्या त्यांच्याकडून त्या त्या धर्मांचे परिपालन करावे. येथे धर्म म्हणजे ' पिंडांचे नैसर्गिक गुण राजाने कसे पदावयाचे व त्याचेकडून गुणांचे (आचारांचे नव्हे) परिपालन कसे करवून घ्यावयाचे ? इतका विस्तार रा. जोशी यांनी सर्वेकथ सिद्धान्त ' धर्म ' ग्रंथांत जेथे धर्मशब्द येईल, तेथे आचार असा अर्थ नाही ' असा झोंकून दिल्या म्हणून करावा लागला. रा. जोशी म्हणतात (पृष्ठ १०५) ' मनुच्या मताने हे सर्व शाश्वत धर्म आहेत. धर्म शब्दाचा आचार अर्थ केल्यास तो शाश्वत कसा होणार ? ' धर्म शब्दाचा आचार हाच अर्थ आहे, हे घरीत स्वतंत्ररीत्या प्रस्थापित झाले. मनुचे वाक्य असे आहे : ' देश-जातिकुल-गणांचे शाश्वत धर्म या शास्त्रांत मनुने सांगितले '—हे धर्म शाश्वत आहेत व ते भी सांगतो, असें दोन सिद्धान्त नाहींत. क्षणीक्षणाने पालटणारे आचार सांगत नाही, यणच काळपर्यंत चालत आलेले व दीर्घ काळ चालावे असे त्या त्या लोकांना वाटणारे आचार भी सांगतो, इतकाच शाश्वत शब्दाचा अर्थ आहे. याशिवाय गण हाणजे व्यापारी येथे लोकांचे संघ यांचे ' नैसर्गिक गुण ' मनुने सांगितले, याचा काहीं अर्थच होणार नाही. तेथे ' संघाचे आचार हाच अर्थ योग्य. एकाच वाक्यांत एकाच शब्दाचे दोन अर्थ भेता येत नाहींत.

मनुने मध्यदेश, आर्यावर्त यांच्या व्याख्या दिल्या त्यावरून, रा. जोशी यांनी देशधर्म म्हणजे देशाचे नैसर्गिक गुण असा अर्थ केल्या, त्याला बळकटी येते असे ते दाखतात. करी येते ते बळकट नाही. मनुने प्रथम सरस्वती व हयद्रती या दोन नद्या-मधील जो प्रदेश तो ब्रह्मवर्त, व त्या देशांतील आचार तो सदाचार असे सांगितले; नंतर ब्रह्मवर्तापेक्षा थोडा करी असा ब्रह्मर्षिदेश (कुक्षेत्र, पंचाल, मन्थू शूरसेन यांचा मिटून) सांगितला; नंतर हिमवान् व विन्ध्य यांचे मधील व प्रयागाचे पश्चिमेकडील व विनशानाचे (सरस्वतीनदी अन्तर्धान पावते तो देश) पूर्वेकडील तो मध्यदेश आणि पूर्वपश्चिम समुद्रांमधील आणि हिमालय व विन्ध्य यांच्या मधील तो आर्यावर्त (हाणजे बहुतेक सर्व उत्तर हिंदुस्थान) आणि शेवटी ज्या देशांत वृष्णामृग आपोआप फिरतांना आढळतो, तो यशियदेश समजावा असे सांगितले. या वर

सांगितलेल्या सर्व देशांसाठी वोगत्या तरी देशात द्विजातींना राहावे, पण शुद्धाना पोट भरण्याची अडचण पडेल तर पाहिजे त्या देशात राहावे म्हणून त्याने सांगितले. वरील देशात द्विजातींना राहण्यास जास्त योग्य का, याची अनेक कारणे देता येतील. त्यात देशधर्म म्हणजे देशाचे नैसर्गिक गुण हा अर्थच का अभिप्रेततम आहे, हें रा. - जोशी यांनी जरी या विषयावर पानेच्या पाने लिहिले आहेत, तरी आम्हास पटत नाही. दुसरी गोष्ट, नर्मदेच्या दक्षिणेकडचे (रा. जोशी सुद्धा) सर्व सनातनी व त्याचे पुत्रज मनुची आशा मोडून, त्यान ठरविलेल्या गेल्या देशात, आपल्या नैसर्गिक गुणांचा त्रास होईल याची पर्वा न करिता, आज दोन हजार वर्षे तरी राहात आहेत, ते वेगळेच.

मानवी समतेचा नवीन भयंकर सिद्धान्त

आमच्या समाजाने अगुश्य मानल्या गेलेल्या जातीवर दूर ठेवण्याचा (segregation) प्रयोग का करण्यात आला, वगैरे गोष्टीची मीमांसा करिताना रा. जोशी म्हणतात: ' आमच्या मतें श्रेष्ठांची निवड करून, ते विभक्त करून त्यांची सख्या दर पिढीला वाढत जाईल, आणि कनिष्ठ जे उरले, त्यांची सख्या दर पिढीला कमी होत जाईल, ही दुहेरी प्रक्रिया सारखी चालू राहिली पाहिजे (पृष्ठ १८७), ' प्रकृष्टांची निवड कशी करित जावी, आणि निवृष्टांची घट कशी होईल, या गोष्टीचा समाजशास्त्रशास्त्रा अगार समाजनेत्याला विचार करावना पाहिजे ' (पान २०७), ' ज्याच्या प्रजेची वाढ होणे इष्ट वाटत असेल, त्या जातींना प्रजापोषक धंदे आणि ज्याच्या प्रजेची वाढ वाढवयास नसे असेल त्यांना घट होण्यासारखे धंदे द्यावयास पाहिजेत. यालाच मानवी समता असे म्हणण्याचे, परंतु त्यालाच हल्लीचे सायबलमय झालेले महात्मे विपमता, अन्याय वगैरे शब्द लावतात ' (पृष्ठ २४१). काप्रेसच्या काही लोकांच्या तत्वांप्रमाणे सद्या कोटी अगुश्य समाज म्हणजे एकदर हिंदूंच्या सरदेच्या चतुर्थांशा-इतके आहेत ही सख्या पाहू न्याविलेली आहे असें मला वाटते, तथापि सरकारी आकड्या प्रमाणे ते सुमारे चार कोटी आहेत. म्हणजे एकदर हिंदू सख्येच्या १/२ आहेत. हे सर्व अंत्यज आहेत. याशिवाय सर्व प्रसारकां शिल्प, वृत्ति व व्यापार धंदे करणारे कोट्या-कांठे शूद्र आहेत. तेव्हा निवृष्ट वशाच्या लोकांना निवृष्ट धंदे देऊन, त्यांच्या सख्येची घट करण्याच्या उद्देशाने जर मनुने समाजरचना केली असेल, तर त्याचा हेतु साध्य झाला नाही असें कोणीहि म्हणेल. यापेक्षा या विषयावर ज्यास्त विवेचन करण्याला सवड नाही. रा. जोशी यांच्या पुस्तकातील दुसऱ्या अपसिद्धान्तसंख्याने विवेचन करण्यालाही अवकाश नाही.

आणखी काही सिद्धान्त

रा. जोशी यांनी पाश्चात्यांचे आनुवंशिके एकच तत्त्व सारसर्वस्व मानल्यामुळे त्याचे विचार कसे एककल्ली झाले आहेत, हे आता त्याचे काही निवडक सिद्धान्त उतरून घेऊन दाखविते. त्याची चर्चा करण्याला अवकाश नाही.

(१) म्हणूनच आम्ही म्हणत असतो की, ब्राह्मण जातीने आपली संस्कृति रक्षण करण्याचें कार्य टाकून राजकारण समाजसुधारणा वगैरे भानगडीत पडू नये. पृष्ठ २३६

(२) मग जो राजसत्ता मिळवितो तो राजा. ते राजे इतर राजांशी-ते वाशिकट्टया भिन्न असले तरी-विवाहसंबंध करित. हा संकर आणि सुद्धाचे नैसर्गिक परिणाम, या कारणांनीं क्षत्रिय वर्ग अगर जाति कधींच निर्माण झाली नाही (पृष्ठ २५९).

(३) हिंदूनें जातीय आचार आणि नैतिक धुल्यें बरोबर पाळल्यास आप्यात्मिक वायर्तीत तो शंकर, रामानुज, मध्व, चण्डीभ, येशूख्रिस्त, महंमद, बुद्ध, महावीर, मस्करी गोशाल अगर जस्टुष्ट यांपैकी कोणाचाही अनुयायी असेल, तरी तो हिंदूच राहतो (पृष्ठ ३०६). या ग्रंथाला श्रीमच्छंकराचार्य मठ संकेश्वर यांनीं प्रशस्तिपत्र देऊन रा. जोशी यांनीं उत्तम प्रकारची धर्मसेवा केली आहे, म्हणून समाधान व्यक्त केले आहे पण त्यांनीं हें वाक्य घाचलें आहे कीं नाहीं, कोणाला माहित ! घाचलें असल्यास त्यांना रा. जोशी यांचा हा सिद्धान्त मान्य आहे, असें त्यांच्या शिष्यांनीं समजून चाललें पाहिजे.

(४) ' हाच ग्रंथकार (टेलर) त्याच ग्रंथांत आर्य हा एक मानववंश नव्हता असें मत देतो; व तेंच मत बरोबर आहे ' (पान ३९२); पण ' ख्रीष्टपूर्वसंवांशाला एखाद्या गटांनें नियम लाऊन देणें, म्हणजे विवाहसंस्था उत्पन्न करणें होय. आर्यांनीं ही पद्धति, मनुष्य प्राण्याच्या दुयेंल व पराबलंभी संततीचा विचार करितां, अत्यंत हितकारक आहे, असें गृहीत धरूनच समाजरचनेला सुरवात केली; आणि विवाहाचे नियम आणि मर्यादा घातल्या ' (पान ४०७). हे आर्य कोण ? आम्हीच ना ? मग आर्य हा एक मानववंशाच नव्हता हें बरोबर कीं चुक ? नव्वेव्हालीन ऋषि आपल्याला आर्य समजत होते, हें घटित (पृष्ठ ५०-५३) दाखविलेंच आहे.

(५) राजकीय स्वातंत्र्य समाजरक्षणाला लागणारें इतर साधनें नसल्यास वित्तपत हितावह होईल, याचाही पूर्ण विचार घ्याव्यास पाहिजे. राजकीय स्वातंत्र्य हेंच ध्येय असावें असें देशभक्त लोक देखील झणतील असें आम्हाला वाटत नाहीं. राजकीय स्वातंत्र्य हें दुसऱ्या कोणत्या तरी एकाद्या ध्येयाचें साधन असणार. पारतंत्र्यांतही तें ध्येय सिद्ध होत असेल तर ? परंतु हें ध्येय तरी कोणतें ? प्रगति ! छाननी करित आपण गेलों म्हणजे धर्माचें रक्षण करणें हेंच ध्येय पक्क झालेक राहतें (पृष्ठ ४१५). स्वातंत्र्य हें आम्ही साधन मानीत नाहीं. तें ध्येय मानतो. तें ध्येय कां मानावें याचीं कारणें सत्य, शिव सौन्दर्य, हीं ध्येयें कां मानावीं, याचीं जीं आहेत, तींच आहेत. मृत्युवर्तीत अशा ज्या गोष्टी त्यांपैकी स्वातंत्र्य आहे. तें असतांना त्याची जाणीव होत नाहीं. पण तें नसतांना जिवाची जी तळमळ, अशांतता व बॉटमार होतो त्यांमुळे जीवमंत्राला बाकी सर्व आपत्ति पुरवतील, परंतु स्वातंत्र्य मिळायें असें वाटू लागून तो घडपट करूं लागतो. विजयान्त उत्तम रीतीनें योगक्षेम चाललेल्या पोपटहि विजय उपपन्न होण्याची वाट पाहून स्वतंत्र

होतो. त्या स्वतन्त्रतेत कधी कधी तो निर्भूण निसर्गाच्या भक्ष्यरथानी पडतो, परंतु त्याची तो तमा वाळवीत नाही. त्याच प्रमाणे पारतंत्र्यात दीर्घमालपर्यंत रितपत पडलेल्या मानवी समाजातील प्रत्येकाला स्वातंत्र्य हेंच पाहिलें घ्येन वाटांन. परंतु आमचें व आमच्या देशाच परम दुर्भाग्य कीं, आमचें देशगंधन रा. जोशी व त्याच्या विचारांचे दुसरे थरेच लोक याना मात्र तसें वाटत नाही.

नीत्शेचीं कांहीं मते

रा. जोशी, नीत्शे या जर्मन पांडिताच्या मतांचा उल्लेख वारंवार करितात व ते त्याचे पद्धतिशय दिसतात. पण त्या पांडिताचे म्हण्याचे सर्व सिद्धान्त मात्र ते सांगत नाहीत. ते सर्व सिद्धान्त मान्य करावयाचे झाले, तर सनातन म्हणानिगाराचे डोळे पांढरे होतील. नीत्शे हा मरणापूर्वी बारा वर्षे वेडा झाला होता, त्यामुळे आधीं युरोपातीलच काहीं तत्त्वज्ञ त्याच्या मतांचा अव्हेर करितात. तथापि पूर्ण वेडा झाल्यावर त्याने कीणताच ग्रंथ लिहिला नाही, म्हणून तो सुद्धा सोडून देऊन विशेष विस्मय न करिता त्याचे काहीं प्रमुख सिद्धान्तच, जे. एम्. केनेडी यानीं नीत्शेचं शुभवर्तमान (the gospel of Nietzche) म्हणून जे पुस्तक लिहिले आहे, त्यातून देतो.

(१) आपल्या तत्त्वज्ञानात, त्याच प्रमाणे पाश्चात्यातील प्रमुख तत्त्ववेत्तानींही सत्य व शिव (Truth and Good) हीं दोन मुख्य मूल्ये मानलीं आहेत. हीं दोन तत्त्वे सर्व मूल्यातीत आहेत. पण नीत्शेच्या मतानें हें बरोबर नाही. त्याचें म्हणणें सत्य, शिव, सद्गुण हे जर जीवितयाला हानिकारक आहेत, तर मला सत्य व शिव यांशीं कर्तव्य नाही (पृष्ठ ११४ ते ११९).

(२) नीतिमूल्ये दोन प्रकारची आहेत. एक प्रकारची आपणाला प्रभु समजणाऱ्या व आपण इतर जणांपेक्षा पार भेड आहे आणि पृथक् आहे असें मानणाऱ्या लोकांनीं ठरविलेली, व दुसरी दास्यात असलेल्या व कनिष्ठ लोकांच्या घोळक्याने ठरविलेली. पहिल्या प्रकारच्या पुरुषात परपरेतदल जात्याच अभिमान असतो, त्याचा समाजाची प्रगति होत आहे यावर विश्वास नसतो, त्याच्यात मार्चीनकळ्यादल आदर व पुढें येणाऱ्या पिढ्यातदल सादकवृत्ति असते. त्यांना दया हा मत्वाचा गुण जोड असें वाटत नाही, तर ते दयाहीन व परमतासहिष्णु असतात. त्यांचा देवही याच गुणांनीं युक्त असा ते कल्पितात (पृष्ठ ११९-१२३), उल्लेखां दास्यांनीं नीतिमूल्ये हीं दुर्बल झालेल्या लोकांचीं, त्यांचा पुढारी म्हणजे सम.पदेशान मित्रा भटजी. या धर्मोपदेशकांनीं, दुखी व दुर्बल हेच नीतिद्वय चांगले असतात, तेच ईश्वराला प्रिय असतात व त्यांनाच ईश्वराच्या राज्यत दाश्वत मुग्न असतें, असलीं मते, पाहिल्या प्रकारच्या लोकांतदल होय वाटून निर्माण केलीं व तींच मूल्ये ज्यू व नतर ख्रिश्चन लोकांनीं प्रचलित केलीं. हें मत रा.

जोशी यांस मान्य आहे, पृष्ठ ३०७ 'मुळांत खिस्ती धर्म हा जगांतील हलक्या लोकांचा असल्यामुळे खिस्ती देव हा प्रेममय आहे'). मनुष्याला त्याच्या वेहापासून भिन्न असा आत्मा आहे व त्या आत्म्याला आपली उन्नति स्वप्रयत्नाने पाहिजे तितकी करून घेण्याचें स्वातंत्र्य आहे, असें खिस्ती धर्मानें सांगितलें तेंही खोटे आहे. असें नीतीचे म्हणणें आहे. शरीरापासून पृथक् राहणारा मूर्त्येच्या म्हणून नाहींच, त्याच प्रमाणें उन्नतिस्वातन्त्र्य किंवा त्याचा अभाव असें काहीच नाहीं असें त्याचें मत आहे. जगांत तीव्रइच्छाशक्ति व त्यामुळे घडून येणाऱ्या प्रचण्ड गोष्टी व दुर्बल इच्छाशक्ति यांशिवाय कांहीं नाहीं (पृष्ठ १२३-१२९).

हें तत्त्वज्ञान आमच्या औपनिषद सिद्धान्ताशीं कितपत जमतें, याचा सनातनी म्हणविणारांनीं विचार करावा.

(३) मनुष्यप्राणी हा ईश्वर व आपले पूर्वज यांचें देणें असतो. तें देणें म्हणजे पाप. पापासुळे मनुष्य माझाला दुःखें व संकटें येतात. आपल्या पापांचें क्षालन अशा रीतीनें होत असतें. ईश्वरानेंच तीं आपणावर पाठविलेलीं असतात. ही जी पापाविषयी कल्पना धर्मोपदेशकांनीं प्रसृत केली तें एक विष आहे. (पृष्ठ १३१-१३६).

हा सिद्धान्त पुनर्जन्म मानणारे जे आम्ही त्यांनीं मनन करण्यासारखा आहे.

(४) लोकशाहीचा उदो करणें हें नाश्याचें द्योतक आहे (पान १४१-१४३). लोकशाहीबद्दल मला काय वाटतें तें वर सांगितलें आहे.

(५) पुरुष व स्त्री यांना समान हक्क नसणें हेंच निरर्गाचें खरें तत्त्व आहे. प्रेमाचें स्त्रीला ऐकान्तिक महत्त्व आहे, तसें तें पुरुषाला नाहीं. प्रेम हें पुरुषाच्या अनेक-विध उद्योगांपैकीं एक आहे. नीतीनें आपल्या झरतुस्टाकडून वदविलें आहे कीं ' पुरुषाला कलह व युद्ध यांसाठीं शिक्षण देऊन तरबेज केलें पाहिजे, स्त्रीला अशा बोद्ध्याच्या विनोदनार्थ शिक्षण तयार केली पाहिजे. याही सर्व मौर्य आहे' (पृष्ठ १४२-१४६).

(६) हल्लींची सर्व नैतिकमूर्त्ये झुगारून दिली, खिस्ती ध्येय, लोकशाहीचें ध्येय, संन्यास व त्याग यांचें ध्येय, इत्यादि ध्येयें दूर झालीं क्षणजे नवीन मूर्त्ये बनविणारे अतिमानुष (Supermen) लोक जन्मास येतील. असे अतिमानुष पुरुष समतावा-दाच्या विरुद्ध असतील, ते सर्व समाजाचे निरनिराळे गट बनवितील, व प्रत्येक गटाचे हक्क व कर्तव्यें पृथक् ठरवितील (ही कल्पना रा. जोशी यांनीं पृष्ठ ३१५ येथें उतरून घेतली आहे ' जातिमय समाजघटना असल्यास राखावयास पाहिजे आणि नसल्यास शाह्यानें तफार करावयास पाहिजे'). सर्वांत कनिष्ठ गट म्हणजे दुबळे व मध्यम प्रतीचे लोक यांचा, यांत दंतकी करणारे, कारागीर, व्यापारी हे येतील इतकेंच नव्हे तर भौतिकशास्त्रात काम करणारे खालच्या प्रतीचेही लोक येतील. ह्यांना दाखनी

म्हणावें किंवा वरच्या गटांतील वर्गाचें पोषण ते करितात, म्हणून त्यांना लुबाडले जाणारे (exploited) असें पाहिजे तर म्हणावें. (या तत्त्वगणाला रा. जोशी यांनीं पृष्ठ १८८ वर समाप्ति दिली आहे). याच्या वरच्या वर्गांत समाजांतील कायद्यांचें रक्षण करणारे, सुव्यवस्था व शांतता राखणारे व लढवय्ये येतात. पाचिवर आगळी एक मुख्य गट येतो. तो प्रभुवर्ग (Masters) होय. ते नैतिकमूल्यं दनवितात व ते सर्व समाजाला प्रेरक असतात. त्यांनाच सर्व हक्क, सवलती असावयाच्या. ख्रिस्ती धर्मांत ईश्वराला जें काम सर्व विश्वांत नेमून दिलेलें आहे, तें काम हा गट मानवसमाजांत करणार (पृष्ठ १६९-१७३). हेरोच्या ग्रंथांमधून किंवा आमच्याकडील चातुर्वर्ण्यांतून ही कल्पना उचललेली दिसते (रा. जोशी हे नींदो यानें मनुची पार स्तुति केली आहे, असें सांगतात पृष्ठ १८८), मग नींदोचे भगत काहीं म्हणोत. परंतु असल्या उद्दाम मताच्या नींदोनें सुद्धां शूद्र, धात्रिय व प्रभु असे तीनच गट मानले, तीन हजार मानले नाहींत, इतकें मात्र सनातनी म्हणायीणांनां लक्षांत ठेवले पाहिजे. त्याशिवाय हे गट जन्मानेंच बनणार किंवा निरनिराळ्या वेळीं त्यांत खालच्या वर्गांतून भरती होणार तेंही त्यानें स्पष्ट केलेलें दिसत नाहीं. X

(७) दयेला बहुतेक प्रत्येक धर्मांत प्रमुख सद्गुणांत गणले आहे. परंतु नींदोच्या शत्रुत्वानें तीव्र इच्छाशक्ति, हा सर्वश्रेष्ठ गुण मानला आहे. नींदोच्या मतानें दया हा मोठा सद्गुण नसून तो एक मोह आहे व मानवावर कोसळणाऱ्या सर्व अरिशांत दयेचें अष्टि मोठें आहे. दयेचा मोह पडला म्हणजे अतिमानुष सुद्धां पराजित होतो. प्राज्ञ पुरुषाने स्वतांचदल किंवा इतरांचदल दया म्हणून दाखविता कामा नये. दुर्बल किंवा दुर्दैवी माणसांचदल दया दाखवून तीं जगाविलीं, तर त्याचिवर व समाजावर ती एक आपत्तीच म्हणावयाची. निसर्गानें दुर्बलांना चटयून नाहींसें करून सोडविलें असतें, तें प्राज्ञ मनुष्य दया करूं लागले तर लांबणीवर पडेल (पृष्ठ १७४-१७८). उपनिषदांत प्रजापतीनें 'दयध्वं' झणून जो संदेश दानचांना सांगितला, त्याच्या चरोवर उलट शत्रुत्वाचा संदेश आहे. सनातनी म्हणवियीणांनीं पाहिजे तर त्याचा अवलंब करून पाहवा.

(८) नींदोच्या तत्त्वगणानाचें श्रेष्ठ हें कां, मानवी समाजानें थोर पुरुष नेहमी निर्माण करणें, हेंच आपल्या उद्योगाचें सारसर्वस्व समजले पाहिजे. त्याच्या तत्त्वगणानाचें

X 'Slavery is one of the essential conditions of a high culture. The misery of the men who struggle painfully through life must be increased to allow a small number of Olympian geniuses to produce great works of art' हें नींदोचें मत लक्षांत घेण्यासारखें आहे (J. M. Kennedy, p. 60)

मुख्य सूत्र हैं; कीं दौर्बल्यापासून जें उत्पन्न होते तें वाईट व शक्तीपासून जें निर्माण होतें तें चांगलें.

नीतिचे इतके सिद्धान्त मासल्याकरितां पुरेत असें वाटतें. निदान काळमर्यादेमुळे मला तरी हात आंखडणें प्राप्त आहे. +

+ ' Thus spake Zarathustra (translated by Thomas Common, 1909) या पुस्तकांत नीतिचे सूत्र द्यावून दिलें आहे

'Mankind ought constantly to be striving to produce great men; this and nothing else is its duty' (p. XI Introduction)

The leading principle of this new system of valuing would be 'All that proceeds from power is good, all that springs from weakness is bad' (Thus spake Zarathustra, Intro. p XII).

संस्कृति म्हणजे काय ?

आम्ही घरी घरांवार गटलें आहे की जातिसंस्था ही आमच्या संस्कृतीचें प्रधान अंग नव्हे, दुसरी अनेक प्रधान अंगें आहेत. तेव्हां आतां आमच्या संस्कृतीची प्रधान अंगें कोणतीं हें थोडक्यांत दाखविणें प्राप्त आहे. प्रथम संस्कृति म्हणजे काय, याचा विचार केला पाहिजे. संस्कृति हा शब्द कल्चर (Culture) या इंग्रजी शब्दाचा पर्याय म्हणून योजलेला आहे. मानवांनीं समाजस्थापन करून जें जें ज्ञान संपादिलें, ज्या ज्या समजुती बाळगल्या, ज्या कला उदयास आणल्या, जे धर्मतत्त्वज्ञान पसरविले, जे जे धायदे, नीतीचे सिद्धांत, व चालीरीति आणि वाङ्मय निर्माण केलें, त्या सर्वांचा संस्कृतीमध्ये अंतर्भाव होतो. + संस्कृति ही प्राधान्येकरून त्या त्या समाजाच्या मानसिक सामर्थ्याची द्योतक असते. संस्कृतीत खाल सुखसोयीचाही अंतर्भाव होईल, परंतु संस्कृतीचें तें प्रधान अंग नव्हे. नुसतीं सुखसोयीचीं साधनें वाढलीं म्हणजे संस्कृति श्रेष्ठ झाली असें नव्हे. मनुष्यानें आपल्या मानसिक गुणांचा विनास केला पाहिजे. त्यामुळें सुखसोयी वाढतीलच; पण तो संस्कृतीचा एक भाग किंवा परिणाम म्हणतां येईल. आमच्या समाजानें हजारों वर्षांच्या आपल्या अस्तित्वांत कोणत्या प्रकारांनीं आपल्या 'संस्कृती'चें वैशिष्ट्य दाखविलें तें आतां पहावयाचें आहे. या विषयावर किती तरी विवेचन करिता येईल. येथें फक्त दिग्दर्शन करवयाचें आहे. ज्या गोष्टी या ठिकाणीं आमच्या संस्कृतीचीं अंगें म्हणून दाखविल्या जातील, त्यातील कोणतीही एखादी इतर समाजात नव्हती असें समजण्याचें नाहीं. तर त्या सर्व गोष्टी मात्र दुसऱ्या कोणत्याच समाजात आजपर्यंत एकत्र दिसल्या नाहींत, इतकेंच सांगण्याचा उद्देश आहे.

आमच्या संस्कृतीचीं वैशिष्ट्ये

१ इंद्र, वरुण, अग्नि, सवितृ इत्यादि देवतांची पृथक् स्तुति जरी ऋग्वेदांत असली, तरी हळुहळू या देवता म्हणजे एकाच परमेश्वराचीं भिन्न भिन्न रूपे आहेत, व एकाच परमेश्वराला भक्तजन भिन्न भिन्न नांवानीं भजतात, एकाच परमेश्वराचीं तीं भिन्न भिन्न नावे आहेत असें 'एकं सद्भिन्ना बहुधा वदन्ति' (ऋ. १, १६४, ४६), 'एकं सन्तं बहुधा कल्पयन्ति' (ऋ. १०. १४४. ५), 'इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते' (ऋ. ६. ७. १८), 'आनीदवातं स्वधया तदेकं' (ऋ. १०. १३२९. २) इत्यादि ठिकाणीं स्पष्ट सांगितले आहे हें पूर्वी (पृष्ठ १८-१९) दाखविलेंच आहे. हीच कल्पना ऋग्वेदकालापासून ती तहत आजपर्यंत आपल्या लोकांची आहे. कोणत्याही रूपानें किंवा नावानें परमेश्वराची भक्ति केली, तरी ती एकाच परमेश्वराला पांचते, असा सिद्धान्त

भगवद्गीतेनें वारंवार माडला आहे. ' यो यो यां यां तनुं भक्तः श्रद्धया चितुमर्हति । तस्य तत्त्वाचलां श्रद्धां तामेव विदधाम्यहम्, ' ७. २१; ' येष्वात्म्यदेवताभक्ता यजन्ते श्रद्धया-
न्विताः । तेपि मामेव कौन्तेय यजन्त्यविधिपूर्वकम्, ' ९. २३; ' यजन्ते सात्त्विका
देवान् यक्षश्चापि राजमाः । प्रेतान्मृतगणाश्चान्ये यजन्ते तामसा जनाः ॥' १७. ४

२. मनुष्य प्राण्याच्या पार्श्वमार्गे जन्मापासून तीन कर्तव्ये लागलेली असतात. प्रजा
निर्माण करून मानववंशाचे सातत्य ठेवण्याचा प्रयत्न करणे (हे पितृकृण), ज्या
परमेश्वराने आखिल जगत् निर्माण केले त्याची भिन्न भिन्न रूपे अशा ज्या देवता
त्यांना संतुष्ट करण्यासाठी याग करणे (हे देवकृण), आणि ज्या ऋषींनी बुद्धिसामर्थ्याने
वाङ्मय निर्माण केले, त्या वाङ्मयाचा अभ्यास करण्यासाठी ब्रह्मचर्य पाळणे ही तीन
ऋणे आहेत, असे तैत्तिरीय संहितेत सांगितलेले आहे (६-३-१०-५ जायमानो वै ब्राह्मण-
स्त्रिभिर्ऋणवा जायते ब्रह्मचर्येण ऋषिभ्यो यज्ञेन देवभ्यः प्रजया पितृभ्यः) शतपथ ब्राह्मण
(१.७.२. ११), ऐतरेय ब्राह्मण (ऋणमभिमन्त्रयति), मनुस्मृति इत्यादि श्रुतिस्मृतींनी
या ऋणत्रयाच्या कल्पनेचा पुरस्कार केलेला आहे.

३. परमेश्वराची पूजा करण्याचे मार्ग भिन्न भिन्न आहेत. एकाच मोठ्या मनुष्याने
सांगितलेल्या मार्गांनी परमेश्वराची पूजा केली, तरच पारमार्थिक कल्याण होते, असे नाही.
ही पार प्राचीन काळापासून आमच्यातील सर्व विचारी लोकांची समजूत असल्यामुळे
आझी धर्माचे वायतांत, एकाच पुस्तकाला किंवा सात्त्विक सिद्धान्ताला खरा मानून
त्यालाच कवटावून बसले नाही. सुसलमान लोक फक्त कुराण हा ग्रंथ व ख्रिस्ती लोक
याचाला प्रमाण मानतात; आणि महंमद व जीजत हेच ईश्वरविषयक सर्व ज्ञान सांगणारे
ज्ञाने असे समजतात. आमच्या घमांत एकच ग्रंथ केवळ प्रमाण नाही, अनेक प्रमाण
आहेत; आणि ईश्वराचा एकच प्रेषित नाही, तर अनेक आहेत. महंमदीय व ख्रिस्ती
लोकांपैकी बहुतेकांची समजूत अशी की इतर धर्माचे लोक खऱ्या परमेश्वराला भजत
नाहीत, यामुळे ते ईश्वराकडे न पोचतां नरकांत जातात. इतकेच नव्हे, तर त्यांची पर-
धर्मीयांवद्दल परम अदृष्टिणुता असते. आणि दैकटां येथे त्याच्याकडून आपल्याकडून
भिन्न मत असलेल्या लोकांना लुळ्याने, भीतीने किंवा युक्तीने आपल्या कळपांत ओढ-
ण्याचे प्रयत्न झाले आहेत व होत आहेत. धार्मिक वायतांत ख्रिस्ती लोकांनी परधर्मी-
यांचेच केवळ नव्हे, तर रोमन कॅथोलिकांनी प्रॉटेस्टंट्यांचे व प्रॉटेस्टंट्यांनी रोमन कॅथो-
लिक लोकांचे अनन्वित हाल केले, हे इतिहासप्राप्त आहे. एकट्या स्पॅनिश इन्कवि-
शनने आपल्या कारकीर्दीत सुमारे चार लक्ष लोकांचा अमानुष छळ करून वध केला,
हे इतिहासज्ञांना विदित आहेच. आमच्या देशांत धर्माचे वायतांत अगदीच छळ झाला
नाही असे नाही. परंतु एवढ्यांत युरोपांतील किंवा महंमदीयाच्या असाहेबुनेदींनी
तोडून पाहतां तो अगदीच थोडा होता. अशोक, हर्ष यांसारखे सम्राट्, बौद्ध व ब्राह्मणी

धर्मांना अगदीं समतेनें वागविताना दिसतात. त्याच प्रमाणे कल्याणाधिपति खारवेल, शत्रूंचे उपयदात, शातवाहन, गुह्यमन्त्राद्, पल्लवि येथील राजे हे स्वतः एका पंथाचे असताना सर्वे पंथाच्या लोकाना दाने देताना आढळतात. विसाव्या शतकात पाश्चात्य देशात धर्ममते ही ग्रासणी रज्याची वाव होत आहे. परंतु आमच्या देशातच उत्पन्न झालेल्या भिन्न भिन्न धर्ममतांचे लोक दोन अब्जांचे हजार वर्षे परस्पराशीं संहिणुतेनें वागत आले आहेत. जगातील प्रमुख आठ नऊ धर्मां पैकीं चार मुळीं आपल्याच देशात उदयास आले, म्हणजे आपला सनातनधर्म, बौद्ध, जैन व शिखांचा धर्म. याशिवाय आमच्याच धर्मांत द्वैती अद्वैती शैव, वैष्णव शाक्त वगैरे मतमतांना गळवळ आहे तो निराळाच; पण या सर्वांनीं इतराशीं (विशेषतः ख्रिस्ती व मुहमदीय याशीं तुलना करिता) फार परमनसहिणुता दाखविली असें कव्हुल केले पाहिजे.

४ संहितानाळीं आर्यांचें ध्येय स्वर्ग प्राप्त करून घेणें होते. इंद्रुष्ट ते ध्येय अपुरें वाटून उपनिषत् काळापासून आमच्यातील सर्व श्रेष्ठ तत्त्ववादी पुरुषांचे (सांख्य, योगी, वैशेषिक, नैयायिक) आत्मे एकाच ध्येयाखोर्षीं तळमळून गेले. जीवाची संसारातील त्रिविध तापासून सुटका व्हावी, सर्व वस्तूंचें आदिकारण असें जे तत्त्व त्याची प्राप्ति जीवाला व्हावी, हें तें ध्येय होय.

५ मोक्ष, कैवल्य, किंवा निःश्रेयस हें श्रेष्ठ प्रतीचें ध्येय ठरविल्यावर ते निव्वि-
ण्याच्या साधनाची चिकित्सा होऊन उपनिषत्कालीं असा सिद्धान्त प्रस्थापित झाला, कीं सर्व विश्व हें परमात्मपासून भिन्न नाहीं. त्याची उत्पत्ति, रक्षण आणि लय हीं परमा-
त्मावरच अवलंबून आहेत, आणि जीवाला हेही परमात्माचेच अंश आहेत किंवा त्यापासून अभिन्न आहेत; आणि हें जें जगत्, जीव व परमात्म यांच्या त्रिविध खरें ज्ञान तेंच सम्यग्ज्ञान आणि ह्या सम्यग्ज्ञानानेंच जीवाला मोक्ष मिळणार.

६ भौतिक सोयी, इंद्रियजन्य सुखाचा श्वास, पुत्र, स्त्री, वित्त यांची वृष्णा हें अनुष्याचें परमोच्च ध्येय जो मोक्ष, तो प्राप्त करण्याच्या मार्गांत मोठीं विघ्नें आहेत, त्याच्याच पाठीस त्यागणाराला मोक्षाची आशा नाहीं, विषयोपभोग जितक्या जास्त त्याचा तितकी त्या विषयांची लालसा वाढते, म्हणून विषयाचा त्याग करावा, वृष्णा सोडावी, आणि दम, दम, उपरम, नितिश्चा, समाधान, थदा या गुणांचा परिपोष केला म्हणजे आत्मज्ञान होतं. ' सर्वं कालिद ब्रह्म तच्छान्त उपासीत (छान्दोग्य ३, १४, १); ' तत्मादेवंविच्छातो दत्त उभयस्तिविशुः समाहितो मृत्या आत्मन्येवात्मानं पश्यति ' (बृहदारण्यकोपनिषद् ४, ४, २३), ' त्यागेनैकं अमृतत्वमानुः ' (मनुनारायण १०-५); ' अमृतमस्य तु नाशस्ति विद्वते ' [बृह. उप. ४, ५, ३]; ' त्यागाच्छान्तिरनन्तरम् ' (गीता १२-१२);

यद्यपि कामसुखं लोके यच्च दिव्यं महत्सुखम् । तृष्णाक्षयसुखस्यैते नार्हतः
 षोडशीं कलाम् ॥' (शान्तिपर्व ७४.४६); 'न जातु कामः कामानामुपभोगेन
 शाम्यति । हविषा कृष्णवर्त्मव भूय एवाभिवर्धते ॥ या दुस्त्यजा दुर्मतिभिर्या न
 नीर्यीति जीर्यतः । योसौ प्राणान्तिको रोगस्तां तृष्णां त्यजतः सुखम् ॥' (आदिपर्व
 ८५.१२ व १४); 'सन्तोषादनुत्तमसुखलाभः' (योगसूत्र २-४२). हे ध्येय
 आपल्या लोकांत आवालयद्वंद्व व आश्रुद्रचाण्डल विवलेलें होतें. याचा अर्थ असा नव्हे
 कीं, आमचे सर्व लोक त्यागी, विषयसुखविमुख आहेत. याचा असा अर्थ आहे कीं,
 मनुष्यमात्राला विषयोपभोगाचा मोह सुटणें परम दुष्कर आहे; परंतु आमच्या देशांतील
 साधारण मनुष्यांसही विचारिलें तरी तो आपलें ध्येय वरीलप्रमाणें आहे असें समेल,
 व शिक्षित मनुष्यें तर नेहमींच तें ध्येय सांगत असत. खिस्तानें आपल्या अनुयायांना
 शान्ति वगैरे सद्गुणांचाच उपदेश केला, व पाश्चात्य देशांतील लोक आपणांला खिस्ती
 म्हणवितात. असें जरी आहे व जरी त्यांच्यांतही त्यागी, तृष्णाविरहित अशीं अनेक
 माणसें होऊन गेलीं तरी सर्वसाधारण माणसाचें ध्येय तें नव्हेतें व अलीकडच्या दोन
 तीनशें वर्षे तर तें नाहींच. तिकडे सर्वसाधारण माणसाचें ध्येय भौतिक सोयी व सुखें
 मिळविणें व त्यासाठीं सततोद्योग करणें हेंच असतें.

(७) मनुष्याच्या परम कल्याणाच्या दृष्टीनें त्याच्या आयुष्याला वळण लावले
 पाहिजे, मोक्ष हा परमकल्याणप्रद असें ठरलें, व त्याच्या प्राप्तीसाठीं शमदमादि साधन-
 रूपांस आवश्यक असें ठरलें; त्यामुळे चार आश्रमांची कल्पना निघाली. मनुष्यमात्रानें
 शानार्जन केलें पाहिजे, त्यासाठीं गुरुगृहें घास करून साधी रहाणी व उच्च विचारसरणी
 साध्य केली पाहिजे यासाठीं ब्रह्मचर्य, त्याचेपुढें मानुषतासुलभ अशीं सुखें व वंशवातल्य
 आणि यज्ञयाग इत्यादि साध्य होण्याला आवश्यक असा गृहस्थाश्रम त्यांत विषयसुख
 घर्माविरुद्ध असें उपभोगल्या नंतर आपण कोण कोटून आलों, व कोठें जाणार, अशा
 विकट प्रश्नांचा विचार करून सम्यक्सान व्हावें म्हणून यानप्रस्थ व संन्यास यांचा अवलंब
 केला. अशा रीतीनें मनुष्याच्या आयुष्याचे चार भाग करून त्या त्या विशिष्ट आयुर्मागांत
 त्याला पुण्य पुण्य कर्तव्यें लावून देणारी आश्रमव्यवस्था, हें आमच्या धर्माचें व
 समाजाचें एक वैशिष्ट्य होतें.

८ याच आश्रमव्यवस्थेतील एक महत्वाचे अंग म्हणजे आमची प्राचीनशिक्षण-
 पद्धति होय. अध्ययनाचा प्रारंभकाल, गुरुशिष्याचें नातें व संवन्ध कशा प्रकारचे असावे,
 अध्ययनाची पद्धति व विषय, ज्ञान देणारानें तें पुकट दिलें पाहिजे यावरील आमचा
 कटाक्ष, गुरु ज्ञानदान करून जे उपकार करितो त्याची फेड करणें अशक्य म्हणून
 गुरुची थोरवी (आचार्यदेवो भव । तैत्तिरीय उप०; यस्य देवे परा भक्तिर्यथा देवे.
 साधा गुरौ । तस्यैते कथिता ह्यर्थाः प्रकाशन्ते महात्मनः ॥ श्वेताश्वेतरोपनिषद् ६, २३;

उत्पादकब्रह्मदात्रोर्गरीयान् ब्रह्मदः पिता । मनुस्मृति २, १४६) इत्यादि आमच्या शिक्षणविषयक कल्पना आज विसाव्या शतकांतही शिक्षणशास्त्रज्ञांना माना डोलवावयास लावतील अशा होत्या.

९ श्रौत यज्ञयागांपासून निवृत्त झेऊन उपनिषत्काळीं ब्रह्मचिन्तन व मोक्ष आणि तदर्थ संन्यास यांचा विरोध बोलल्याला झाल्यामुळे योग्य तयारी असो वा नसो, ज्याने त्याने उठावे व संन्यासाभ्रमाकडे वळावे असे होण्याची प्रवृत्ति दिसू लागल्यामुळे श्रीमद्भगवद्गीतेत संन्यास व कर्मयोग या दोघांचें योग्य विचरण करण्यांत येऊन निष्काम कर्मयोगाची महती स्थापन करण्यांत आली. आपआपल्या दर्जांला योग्य अशीं कर्मे सोडून देऊन नुसता वरकरणी संन्यास घेणें आणि मनानें तर विषयोपभोगांचा ध्यास घेणें यानें कांहीं साध्य होणें नाहीं. असें करणारा मिथ्याचारी किंवा दांगी होय. (य आस्ते मनसा स्मरन् । इन्द्रियार्थान् विमृदात्मा मिथ्याचारः स उच्यते ॥ गीता ३. ६), आपआपलीं वर्णांचीं आश्रमाचीं, आपण स्वीकारलेल्या भूमिकेचीं कर्मे स्व-कर्तव्य म्हणून व त्या कर्मांच्या फलाची अपेक्षा आपल्या स्वतःच्या उपभोगासाठीं न ठेवितां करीत रहाणें, हेंच श्रेष्ठ आहे, असें भगवद्गीतेने सांगून कर्मे सोडण्याचा मोह जो अनेक उतावळ्या व कन्या लोकांना होतो तो दूर करून कर्मे करण्यानें बन्ध प्राप्त होत नाहीं तर त्यांच्या फलाच्या आशेनें होतो, असें सिद्ध करून उत्तम व्यवस्था लावून दिली.

१० कर्मांचें फल भोगल्याशिवाय सुटका नाहीं, जसें करावें तसें भरावें, जगांत जें वैषम्य व दुःख दिसतें, तें ज्याच्या त्याच्या प्राक्कालीन वन्या वाईट कर्मांचें फळ आहे, हा कर्म व पुनर्जन्म यांचा सिद्धांत उपनिषत्काळापासून आजतागायत अखिल भारतवर्षांत लहान धोर, अडाणी, विद्वान् अशा सर्वोंच्या हृदयांत पूर्ण ठसलेला आहे. या सिद्धान्ताचें वर्णन योडक्यांत वर केलेंच आहे. हा सिद्धान्त 'पुण्ये वै पुण्येन कर्मणा भवति पापः पापेन.' (बृह. उ. ३.२.१३), 'ये यथा मां प्रपद्यन्ते तांस्तथैक भजाम्यहम् ' (गीता ४.११), 'वैषम्यनैर्घृण्ये न सापेक्षत्वान्त्याहि दर्शयति' (ब्रह्मसूत्र ३.१.३४) इत्यादि ठिकाणीं मांडलेला आहे. अशा प्रकारचा सिद्धान्त भारतवर्षांत उत्पन्न झालेल्या धर्मोत्तरीज इतर धर्मांत कचित्तच मांडलेला आहे; व कांहीं धर्मग्रंथांत (उदाहरणार्थ, शायबलमर्थे) तो मांडलेला आहे असें मानिलें तरी त्या धर्माचे अनुयायी म्हणविणाऱ्या सर्वसामान्य जनतेत तो कधींच प्रसृत झालेला नव्हता. या सिद्धान्तामुळे आमचे फार नुकसान झालें, असें म्हणणारे पुष्कळ पाश्चात्य व कांहीं आमचे पण्डितही आहेत. पण त्यांचा विचार करण्याचें हें स्थळ नव्हे.

११ सर्व जगात हें परब्रह्मचें रूप आहे (सर्वं खल्विदं ब्रह्म-छान्दोग्य), आत्मा व ब्रह्म हीं अनन्य आहेत (ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यं स. आत्मा तत्त्वमसि—

यांतील श्रेष्ठ शिल्प, चित्र आणि इतर कला यांची प्रगति यांचेद्वल सर्वेक्षण कौतुक करित आहेत.

अशा प्रकारे आमच्या देशाच्या वैशिष्ट्यांवद्दल कौतुक, अभिमान व प्रेम वाटण्यासारख्या अनेक गोष्टी आहेत. जातिसंस्था व तदनर्गत विवाह व भोजन यांच्या मर्यादा ह्याच केवळ आमच्या संस्कृतीचे प्रधान अंग आहेत असा आह्मांपैकी पुष्कळांना भ्रम होतो तो होऊ नये, समजून ही इतकी लांब यादी द्यावी लागली. वर दिलेल्या यादीतील बहुतेक सर्वांचेद्वल बहुजनसमाज उपेक्षाशील आहे, आणि सनातन गृहणाविणान्यांच्या ओरडामुळे त्याची अशी समजूत होण्याचा संभव वाटतो की, जातिसंस्थेतच आमच्या संस्कृतीचे सारसर्वस्व साठविलेले आहे. वरील यादीपैकी बहुतेक सर्व गोष्टी आमच्या मध्ये हजर राहोत पण शेकडो जाति होण्यापूर्वीच व जातिसंस्था लवचिक असतांना, अनुलोम विवाह होत असतांना, त्रैवर्णिक एकमेकांकडे निःशंक भोजन व्यवहार करित असतांना, आम्ही साध्य करून आंगवळणी पाडल्या होत्या. यांतील सर्व गोष्टी आम्ही ठेवाच्या असेच आमचे आप्रहाचे सांगणे आहे. फक्त आतां कांही नवीन ध्येय (लोकशाही स्वराज्य, राष्ट्राभिमान, निदान आपल्या राष्ट्रापुरते विश्ववन्द्यत्व व संघटन) आम्ही आपल्याला चिकटवून घेतली पाहिजेत व वगती वारंवार दिग्दर्शित केल्याप्रमाणे आपल्यातील कांही कडवी मते व आचार टाकले पाहिजेत इतकेच आमचे सांगणे आहे.

आमच्या देशांत आम्ही हिंदु सुमारे तेव्हास कोटी आहेत, परंतु आज जगाच्या व्यवहारांत आम्ही निर्मल्यवत् झालो आहो. अशी आमची स्थिति कां द्यावी, आमचे कोठे विषडते आहे, याची तीव्र तळमळ सर्व हिंदुमात्राला लागली पाहिजे. आपल्या देशांत असलेले आठ धर्मांचे लोक, आमच्यांमधील परस्परद्वेष व कलह, आमची राजकीय व आर्थिक पराधीनता, इतक्या सर्व एकापेक्षां एक बलवत्तर दिसणाऱ्या अडचणींना न जुमानतां आल्याला वर डोकें काढावयाचे आहे. आमच्या राष्ट्रापुढे जे विकट प्रश्न आहेत, तशा प्रकारचे विकट प्रश्न जगांतील आजपर्यंतच्या क्वचित्च कोणत्याही राष्ट्रापुढे उभे राहिले असतील. या प्रश्नांनाच जर आपण गांगरून गेलो, किं- कर्तव्यमूढ झालो, व निराशेने कांही करावयाचे नाही असे ठरविले; व त्यामुळे आमचे राष्ट्र विलयास गेले, तर जगाच्या अन्तापर्यंत आपल्या नामुष्कीचा डंका वाजत राहील. आपले तर कल्याण होईलच; पण सर्व जगाने आपणांकडे मार्गदर्शक म्हणून पहावे, अशी पदवी आपल्याला प्राप्त होईल. आपण राष्ट्र म्हणून मरावे की तरावे, हा

आपल्या देशांतील प्रत्येक व्यक्तीपुढे प्रश्न आहे. प्रत्येक वस्तु, प्रत्येक प्राणी व प्रत्येक राष्ट्र यांना निसर्गाच्या जबरदस्त घडामोडीत नाश हा सहज व सुलभ आहे. पण मृत्यूशी झुंजून प्रयत्नांची पराक्राष्टा करण्यात मनुष्यपणाचें सारसर्वस्व आहे. प्रयत्न करूनही नाश होणें संभवंनीय आहे, तेव्हां आपणांपैकी प्रत्येकांने आपआपल्या क्षत्ती-प्रमाणें, बुद्धीप्रमाणें, अनुकूलतेप्रमाणें राष्ट्रीय दृष्टी ठेऊन देशोद्धाराच्या प्रयत्नाला लागणें हें कर्तव्य आहे, व तें करण्याची इच्छा आपणां सर्वांना होवो असें परमेश्वरा-माझी मागणें आहे.
